

## **Protokół Nr XIX/2016**

### **z XIX Sesji Rady Miasta Łańcuta odbytej w dniu 14 lipca 2016 r.**

XIX Sesja Rady Miasta Łańcuta odbyła się pod przewodnictwem pana Roberta Grabowskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łańcuta - rozpoczęła się o godz. 14.00 i trwała do godz. 15.40.

W Sesji na stan 15 radnych, uczestniczyło 13 radnych, wobec czego Prowadzący obrady, stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał.

Prowadzący obrady, przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łańcuta na lata 2016-2019 (*Druk Rady Miasta Nr 143/2016*).
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Łańcut dokumentu pn. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łańcuta na lata 2015-2020 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (*Druk Rady Miasta Nr 144/2016*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego (*Druk Rady Miasta Nr 142/2016*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomości położoną przy ulicy Plac Sobieskiego (*Druk Rady Miasta Nr 141/2016*).
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski i oświadczenia.

#### ***Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad Sesji***

Zastępca Burmistrza Miasta pani Joanna Rupar, zgłosiła wniosek o zmianę porządku obrad i zdjęcie punktu dot. „Podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego” oraz wprowadzenie dodatkowych punktów dotyczących:

- „Podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2016 (*Druk Rady Miasta Nr 146/2016*).”
- „Podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych (*Druk Rady Miasta Nr 145/2016*).”.

Więcej uwag, ani wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 5 dot. „Podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego”.

Za powyższym wnioskiem głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady poinformował, że porządek obrad zostanie pomniejszony o punkt 5 dot. „Podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego”.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dot. „Podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2016” głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady poinformował, że porządek obrad zostanie poszerzony o punkt dot. „Podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2016”, który zostanie rozpatrzony, jako pkt. 5, w miejsce punktu zdjętego z porządku obrad.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dot. „Podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych” głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady poinformował, że porządek obrad zostanie poszerzony o punkt dot. „Podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych”, który zostanie rozpatrzony, jako pkt 6, zaś pozostałe punkty otrzymały odpowiednio wyższą numerację tj. 7.8.9.10.

W dalszej kolejności, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie porządek obrad po wprowadzonych zmianach, za przyjęciem którego głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Po zakończeniu procedury głosowania, Prowadzący obrady poinformował, że ostatecznie porządek obrad XIX Sesji ukształtował się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łańcuta na lata 2016-2019 (*Druk Rady Miasta Nr 143/2016*).
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Łańcut dokumentu pn. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łańcuta na lata 2015-2020 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (*Druk Rady Miasta Nr 144/2016*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2016 (*Druk Rady Miasta Nr 146/2016*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych (*Druk Rady Miasta Nr 145/2016*).
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomość położoną przy ulicy Plac Sobieskiego (*Druk Rady Miasta Nr 141/2016*).
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i oświadczenia.

### ***Ad.3 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łańcuta na lata 2016-2019 (Druk Rady Miasta Nr 143/2016).***

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łańcuta na lata 2016-2019, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Beata Kałamaryz – Tworek – Kierownik Wydziału Architektury. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Gmina zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2016r. 446) w zakresie zadań własnych, realizuje sprawy dotyczące ochrony zabytków i opieki nad

zabytkami. Obowiązek sporządzenia gminnego programu opieki nad zabytkami, nakłada na gminę art. 87 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2014 r. 1446 z późn. zm.).

Burmistrz Miasta Łańcuta w 2016 r. przystąpił do opracowania Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta Łańcuta na lata 2016-2019.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, gminny program opieki nad zabytkami ma na celu w szczególności: włączenie ochrony zabytków do zadań strategicznych, uwzględnienie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody i równowagi archeologicznej, zahamowanie procesu degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania, wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego, podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych, określenie warunków współpracy z właścicielami, podejmowanie przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy, związanych z opieką nad zabytkami.

Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Przemyślu pismem Nr UOZ-5.5120.5.2016 z dnia 5 lipca 2016 r. pozytywnie zaopiniował Gminny Program Opieki nad Zabytkami Miasta Łańcuta .

Przyjęcie niniejszego programu, nie tylko zachęci do działań ochronnych i edukacyjnych, ale pozwoli właściwie zadbać o obiekty wymagające opieki. Z powyższych względów przyjęcie przedmiotowej uchwały uważa się za zasadne.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Sławomir Rejman poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Komisji Kultury, radny Wrzesław Żurawski poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Zabierając głos w dyskusji, radny Wrzesław Żurawski nawiązał do zawartej w przedmiotowym dokumencie uwagi, dotyczącej braku realizacji poprzednio uchwalonego przez Radę Miasta „Programu Opieki nad Zabytkami”. Podkreślił, że został opracowany już drugi dokument dla miasta Łańcuta w powyższym temacie, więc zwraca się z prośbą do władz miasta, o jego realizację. Kontynuując, zaznaczył, że w poprzednim Programie zawarty był postulat, odnośnie przywrócenia stanowiska Miejskiego Konserwatora Zabytków, który nie został uwzględniony w przedmiotowym dokumencie, chociaż jego zdaniem, był bardzo rozsądny. Poinformował, że przyczyną jego braku (o czym dyskutowano na posiedzeniu Komisji w dniu wczorajszym) jest oczekiwanie na planowaną w kraju reorganizację służb konserwatorskich, trwają również prace nad nową ustawą sejmową, dlatego na dzień dzisiejszy nie ma wiedzy, czy Łańcut będzie zobligowany do przywrócenia stanowiska, o którym wyżej mowa. Osobiście nakłania władze miasta do utworzenia w Łańcutcie stanowiska Miejskiego Konserwatora Zabytków, które zdecydowanie ułatwiłyby realizację obowiązujących procedur w zakresie ochrony zabytków i współpracę z Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zaznaczył, że Gminny Program Opieki nad Zabytkami jest bardzo ważnym dokumentem, zawiera bowiem komentarze i opinie dotyczące obecnego stanu zabytków na terenie Łańcuta oraz sugestie dla władz miasta w kwestii realizacji określonych zadań, a najważniejszą z nich, jest wpisanie całego szeregu obiektów do rejestru zabytków. Zaznaczył, że jeżeli osoba fizyczna posiada obiekt wpisany do rejestru zabytków, to zyskuje ona pewne prawa, a jednym z nich jest zwolnienie z podatku od nieruchomości jeżeli nieruchomość nie służy celom komercyjnym, czy też nie prowadzi w niej działalności gospodarczej (jeśli odbywa się ona w części nieruchomości, wówczas

podatek jest opłacany tylko za zajmowaną powierzchnię). Kolejnym przywilejem możliwym do uzyskania od miasta, jest możliwość ubiegania się o dofinansowanie w wysokości 50 % poniesionych kosztów prac remontowych i w tym zakresie obowiązuje Uchwała Rady Miasta. W nawiązaniu do powyższego zasugerował, aby przy okazji zamieszczenia w „Biuletynie Miejskim” informacji o uchwalonym Gminnym Programie Opieki nad Zabytkami, został dołączony artykuł zachęcający mieszkańców do wpisywania obiektów do rejestru zabytków, co sugeruje rozpatrywany dokument. Na zakończenie, pogratulował obecnemu na posiedzeniu Sesji panu Bartoszowi Podubnemu – autorowi Programu, objęcia stanowiska Kierownika Delegatury Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Rzeszowie.

W dalszej kolejności Wiceprzewodniczący Rady, pan Robert Grabowski o zabranie głosu poprosił pana Bartosza Podubnego, autora „Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łańcuta na lata 2016-2019”.

Pan Bartosz Podubny poinformował, że jako historyk sztuki w swojej wykonywanej pracy zawodowej opracował już kilkanaście Programów dotyczących zabytków, a jednym z nich jest omawiany na dzisiejszym posiedzeniu Sesji, Program o układzie wynikającym z ogólnopolskich zaleceń. Podkreślił, że do charakterystycznych cech wyróżniających Łańcut spośród zabytkowego zasobu województwa należy:

- posiadanie Pomnika Historii (Zespół Muzeum – Zamku), jednego z dwóch obiektów na terenie województwa, których w skali kraju jest niewiele. Stanowi to materiał wyjściowy do promocji i zagospodarowania, którym należy się szcycić, aby jego ranga została zauważona w całej Polsce,

- duży zasób zabytkowych willi, który w skali województwa nie znajduje swojego odpowiednika, mimo tego, że są miasta typu Przemyśl, Sanok, Krosno mające zabudowę willową, ale Łańcut ma szczególnie duży zasób architektury rezydencjonalnej, co go wyróżnia. W tej kwestii należałoby uwrażliwić mieszkańców Łańcuta, aby poziom dbałości o ww. nieruchomości był coraz wyższy, ponieważ jest to ważne dziedzictwo kulturowe miasta, a w szerszym pojęciu województwa.

Na zakończenie, zwrócił uwagę na potrzebę realizacji zasugerowanych w przedmiotowym Programie priorytetów, a więc zadań, które miasto powinno realizować, oczywiście w ramach możliwości finansowych i organizacyjnych, czego osobiście życzy.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łańcuta na lata 2016-2019 została podjęta i otrzymała Nr XIX/140/2016.**

***Ad.4 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Łańcut dokumentu pn. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łańcuta na lata 2015-2020 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (Druk Rady Miasta Nr 144/2016).***

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Łańcut dokumentu pn. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łańcuta na lata 2015-2020 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Anna Budzyńska – Szewczyk – podinspektor Biura Pozyskiwania Funduszy. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

W wyniku ponownego przeanalizowania i zweryfikowania zapisów *Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łańcuta na lata 2014-2020* i *Prognozy oddziaływania na środowisko do Programu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łańcuta na lata 2015-2020*, wprowadzono zmiany, tj.:

1. W związku z uwagami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w wyniku których:
  - w części dotyczącej aktów prawnych wspierających idee poprawy efektywności lub ograniczenia emisji do powietrza, wprowadzono aktualne dane,
  - w analizie dotyczącej ilości dwutlenku węgla CO<sub>2</sub>, usójniono zapisy z przedstawionymi danymi na temat rozwoju Gminy Miasto Łańcut,
  - w tabeli dotyczącej sumy emisji CO<sub>2</sub> dla Gminy Miasto Łańcut, skorygowano prawidłowość danych, co ostatecznie przyczyniło się do wprowadzenia poprawnych zapisów w dokumencie,
  - w Prognozie zweryfikowano analizy oddziaływania przewidywanego zagospodarowania terenu na klimat oraz wskazano działania, które będą sprzyjały adaptacji do zmian klimatu.
2. W związku ze zmianami zapisów Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 z dnia 2 czerwca 2016 r. (dotyczących m.in. działania 3.1 Rozwój OZE) oraz zmiany listy projektów realizowanych w formule ZIT przez Rzeszowski Obszar Funkcjonalny, którego Miasto Łańcut jest członkiem, a które, doprecyzowano w *Programie Gospodarki Niskoemisyjnej* poprzez zmianę zapisów w podrozdziale 7.3 *Przedsięwzięcia kompleksowe realizowane w ramach ZIT ROF*.

Powyższe spowodowało, iż konieczne jest ponowne ich przyjęcie przez Radę Miasta Łańcuta, ze względu na strategiczny charakter ww. dokumentów dla Miasta Łańcuta.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Sławomir Rejman poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia przez Miasto Łańcut dokumentu pn. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łańcuta na lata 2015-2020 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko została podjęta i otrzymała Nr XIX/141/2016.**

#### ***Ad.5 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2016 (Druk Rady Miasta Nr 146/2016).***

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2016, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Joanna Flejszar – Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Przedłożony pod obrady Rady Miasta Łańcuta projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łańcuta na rok 2016, zawiera zmiany obejmujące:

- 1) Zwiększenie dochodów pochodzących z wpłat rodziców za zniszczone podręczniki szkolne w kwocie – 1.235 zł

- 2) Zwiększa się wydatki na zakup podręczników w celu uzupełnienia wyposażenia bibliotecznego w podręczniki szkolne w kwocie 1.235 zł
- 3) Zmniejszono wydatki inwestycyjne na zadanie „Budowa parkingu przy ul. Żardeckiego, a wprowadzono dotację celową w kwocie 50.000 zł na zadanie pn. „Rozbudowa budynku i zakup wyposażenia do Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łąncucie”
- 4) Zwiększono zakupy inwestycyjne dla Szkoły Podstawowej Nr 3 w kwocie 7.000 zł na zakup zmywarki do kuchni.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łąncuta na rok 2016 została podjęta i otrzymała Nr XIX/142/2016.**

#### ***Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych (Druk Rady Miasta Nr 145/2016).***

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych, w imieniu Burmistrza Miasta Łąncuta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel- Bawor Kierownik Biura Gospodarki Mieniem . Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco: Miasto Łąncut jest właścicielem 7 nieruchomości niezabudowanych, położonych w Łąncucie przy ul. Jana Kochanowskiego. Są to tereny zielone, sklasyfikowane jako Ps II, pastwiska.

Z uwagi na brak miejscowego planu, zgodnie z ustaleniami w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łąncuta, działki położone są w obszarze oznaczonym symbolem M-1 – teren wskazany pod zabudowę mieszkaniową, jednorodziną wolnostojącą, bliźniaczą i szeregową, z usługami o znaczeniu podstawowym.

Uzyskane środki finansowe ze sprzedaży nieruchomości, będą wydatkowane na realizację zadań gminnych tj. na inwestycje miejskie.

Przedmiotową nieruchomość Miasto zamierza zbyć w drodze przetargu nieograniczonego z zachowaniem obowiązującej procedury, zaś cena wywoławcza uzależniona będzie od wartości określonej przez rzeczoznawcę.

Mając powyższe na uwadze, przedkłada się projekt uchwały celem podjęcia, co jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Sławomir Rejman poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała 5 głosami za, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wyrażając swoje zdanie w temacie, radny Paweł Kuźniar podkreślił, że na obecnym etapie jest przeciwny sprzedaży działek z uwagi na konieczność wykonania drogi dojazdowej do nieruchomości, zlokalizowanych za nimi. Na chwilę obecną, nie ma informacji na temat działań mających na celu wykonanie drogi, a zaznaczyć należy, że w przypadku sprzedaży działek o których mowa w projekcie uchwały, właścicielom nieruchomości położonych tuż

za nimi, może zostać uniemożliwiony dojazd w sposób obecnie funkcjonujący. Kontynuując wypowiedź, zgłosił wniosek do rozpatrywanego projektu uchwały, polegający na wykreśleniu z § 1 pkt.1 w brzmieniu „, nr 1053/3 o pow. 0.0609 ha”, a więc wyłączeniu ze sprzedaży działki nr 1053/3 położonej najbliższej Zespołu Szkół Nr 1 przy ul. Kochanowskiego. Powyższy wniosek, uzasadnił stworzeniem możliwości wykorzystania działki na cele szkolne, która będzie mogła bezpośrednio przylegać do obiektu, w przypadku zmiany układu drogi będącej własnością Gminy Miasta Łańcuta.

Wypowiedź przedmówcy, poparł radny Wrzesław Żurawski podkreślając jednocześnie, że przy niskiej korzyści społecznej jaką byłoby przeznaczenie czterech działek pod domki jednorodzinne, wówczas miasto pozbywa się możliwości rezerwy parkingowej w tych okolicach miasta. Zaznaczył, że ulica przy której położone są przedmiotowe działki, łączy Łańcut z całym szeregiem miejscowości i jest to miejsce gdzie dobiega ona do wąskiej ulicy Podzwierzyniec, (główny dojazd do autostrady), a więc kumulacja ruchu samochodowego w tym rejonie miasta jest duża. Podkreślił, że wykonanie parkingu, umożliwiłoby zatrzymywanie pojazdów samochodowych wyjeżdżających z kierunku wschodniego do Łańcuta, bez konieczności wjazdu na ulicę Podzwierzyniec, na której występuje duże natężenie ruchu. Parking przed ulicą Podzwierzyniec byłby zabezpieczeniem miejsc postojowych na przyszłość. Przypomniał, że miasto kończy budowę hali sportowej w której na pewno będą odbywały się znaczące wydarzenia, a ponadto jest to zespół dwóch szkół, który potrzebuje rezerwy parkingowej (po drugiej strony ulicy zatoka parkingowa, nie jest wystarczająca na dowóz dzieci do szkoły). Osobiście uważa, że miasto nie powinno pozbywać się możliwości utworzenia parkingu, ponieważ już jej nie odzyska.

Ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówców, pani Joanna Rugar Zastępca Burmistrza Miasta wyjaśniła, że tereny o których mowa w przedmiotowym projekcie uchwały, są własnością Gminy Miasto Łańcut już od dawna, natomiast szkoła ma do dyspozycji duży teren. Miasto nie przewiduje realizacji kolejnych inwestycji na terenie Zespołu Szkół Nr 1, a ponadto należy jeszcze zagospodarować teren przy hali sportowej, co wymaga sporych nakładów finansowych. Kolejny teren miejski do zagospodarowania z dużym parkingiem, znajduje się przy Filii MDK na Podzwierzyncu. Podkreśliła, że działki o których mowa w przedmiotowym projekcie uchwały, są położone w rejonie domków jednorodzinnych i miasto nie będzie budowało dla nich parkingów, ponieważ nie będzie tutaj tzw. miejsc przesiadkowych, (tak jak jest to w centrum miasta), dlatego kumulowanie samochodów w tej lokalizacji, nie jest zasadne. Odnośnie odwożenia dzieci do szkoły, to funkcjonuje zatoczka, na której samochody się zatrzymują tylko po to, aby dziecko mogło wysiąść. Zwróciła uwagę, że przy terenie Zespołu Szkół znajduje się działka miejska, która jest przeznaczona pod utwardzenie na miejsca postojowe (1053/2). Miasto nie ma środków finansowych na realizację nowych inwestycji przy szkole, a do zakończenia jest jeszcze, (po ostatecznym oddaniu hali sportowej), zagospodarowanie terenu, wykonanie i utwardzenie drogi dojazdowej (o której wyżej wspomniała), dlatego też, zwróciła się do radnych o podjęcie uchwały w formie przedłożonej przez Burmistrza Miasta.

Ad vocem powyższego, radny Paweł Kuźniar podkreślił, że szkoła nie ma tak naprawdę dużo terenu, ponieważ jego duża część została wykorzystana na halę sportową (co uważa za zasadne przedsięwzięcie), reszta przeznaczona na parking a więc zostanie jedynie dwa boiska przylegające do parkingu, bez żadnych możliwości rozwoju na przyszłość. Osobiście uważa, że sprzedaż działek z pominięciem jednej z nich, nie uratuje budżetu miasta, a zawsze będzie możliwość jej sprzedaży, czy ewentualnego zagospodarowania w przyszłości. Jeszcze raz zwrócił się z prośbą o wyłączenie ze sprzedaży działki nr 1053/2.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Śródmieście, pan Aleksander Cymerys zwrócił się z zapytaniem, czy w przypadku pozyskania środków finansowych ze sprzedaży działek, zostanie rozważona sugestia wykupu budynku, położonego na skrzyżowaniu ulicy Cetnarskiego i Słowackiego, celem stworzenia nowego rozwiązania komunikacyjnego, a więc poprawy wjazdu do Łańcuta.

Włączając się do dyskusji, radny Jacek Bartman zwrócił się z pytaniem, czy na działce oznaczonej nr 1053/1 zostanie w najbliższym czasie wykonana droga, co jego zdaniem, byłoby konieczne do realizacji.

Wyrażając swoje zdanie w temacie, Przewodniczący Rady pan Andrzej Barnat poinformował, że osobiście nie jest zwolennikiem utworzenia w rejonie sprzedawanych działek parkingu, gdyż jest tam zabudowa jednorodzinna, domki szeregowe i naturalną rzeczą jest powstanie tego typu zabudowań. Jego zdaniem, miasto powinno pozbywać się tego typu działek, a środki z ich sprzedaży przeznaczyć na cele inwestycyjne.

Odpowiadając na pytanie radnego Jacka Bartmana, Zastępca Burmistrza zapewniła, że droga zostanie wykonana na działce nr 1053/1, ale w pierwszej kolejności należy zakończyć projektowanie i wykonanie drogi dojazdowej do szkoły. Nadmieniła, że miasto ma określony poziom zadłużenia, a ponadto są już przygotowane kolejne drogi do wykonania (po przetargach), a realizacja tych zamierzeń jest finansowo chłonna np. został rozstrzygnięty przetarg na ul. Polną, a koszt jej budowy to 7 100 000 zł. Podkreśliła, że miasto ma obowiązek wykonania drogi i będzie do tego zobligowane przy założeniu, że działki spotkają się z zainteresowaniem i zostaną zakupione. Miasto nie odda działek za zbyt niską kwotę ponieważ, potrzebuje środków finansowych na inwestycje, a tylko na ten cel mogą one zostać przeznaczone. Zaaapelowała do radnych o podjęcie uchwały, aby miasto mogło wystąpić z ofertą sprzedaży działek i sprawdzić czy będą chętne osoby na zakup nieruchomości niezabudowanych.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji i propozycji innych zmian, Prowadzący obrady poinformował, że do przedmiotowego projektu uchwały został zgłoszony wniosek radnego Pawła Kuźniara, polegający na wykreśleniu z § 1 punktu 1 o treści „, nr 1053/3 o pow. 0.0609 ha” , który w dalszej kolejności poddał pod głosowanie.

Za wnioskiem polegającym na wykreśleniu z § 1 treści punktu 1 w brzmieniu „, nr 1053/3 o pow. 0.0609 ha”, głosowało 2 radnych, 5 radnych było przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że poprawka została odrzucona.

W dalszej kolejności Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały w wersji przedłożonej przez Burmistrza Miasta.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 2 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych została podjęta i otrzymała Nr XIX/143/2016.**



**Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomość położoną przy ulicy Plac Sobieskiego (Druk Rady Miasta Nr 141/2016).**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomość położoną przy ulicy Plac Sobieskiego, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel-Bawor Kierownik Biura Gospodarki Mieniem . Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Stal Łańcut wystąpił z wnioskiem o dzierżawę z dniem 1.08.2016r. części nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 3856/1, na okres 5 lat w sposób bezprzetargowy, za ustaloną odpłatnością wynikającą z Zarządzenia Burmistrza Miasta Łańcuta.

Ta część działki o pow. 800 m<sup>2</sup>, położona jest przy ul. Plac Sobieskiego i przeznaczana na miejsca postojowe dla pojazdów samochodowych.

Stowarzyszenie, chce zarządzać tym obszarem, by z uzyskanych przychodów móc realizować zadania statutowe klubu sportowego, szczególnie uczestnictwo w rozgrywkach sportowych, które stanowi ogromne kosztowne przedsięwzięcie. Natomiast łańcucki rynek sponsorów, staje się coraz bardziej trudny i o ograniczonych możliwościach.

Łańcucki Klub Sportowy Stal Łańcut jest Stowarzyszeniem Sportowym wpisanym na listę organizacji pożytku publicznego. Celem statutowym Stowarzyszenia, jest propagowanie rozwoju kultury fizycznej dzieci i młodzieży poprzez wychowanie, szkolenia, treningi i udział w imprezach sportowych.

W 4 grupach szkoleniowych trenuje piłkę nożną 140 zawodników w wieku od 11 lat i starszych, począwszy od trampkarza, przez grupy juniorów, aż po drużynę seniorów. Zatrudnia 4 trenerów: w trzech grupach młodzieżowych oraz w drużynie seniorów.

Klub uczestniczy w zawodach i imprezach sportowych organizowanych przez inne stowarzyszenia kultury fizycznej bądź związki tych stowarzyszeń, a przede wszystkim upowszechnia kulturę fizyczną i sport, poprzez popularyzację piłki nożnej. Realizuje także zadania w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii.

Odpowiednio do potrzeb wynikających z procesu szkolenia sportowego, klub zapewnia swoim zawodnikom bezpłatne korzystanie i wyposażenie w sprzęt i ubiory sportowe, opiekę medyczną, ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków, wyżywienie i zakwaterowanie na zawodach i zgrupowaniach sportowych, przejazd na zawody i przewóz sprzętu, bezpieczne i higieniczne warunki uprawiania sportu.

Począwszy od roku 2014 klub sportowy posiadał umowę dzierżawy tego terenu w trybie przetargowym, która wygaśnie z dniem 31.07.2016 r. W trakcie prowadzenia działalności gospodarczej nie naruszał sposobu i warunków korzystania z nieruchomości, sprecyzowanych w umowie. Nie wystąpiły żadne skargi i uwagi.

Czynsz z tytułu dzierżawy, który został ustalony w drodze przetargu wynosił 6,94 zł za 1 m<sup>2</sup> na miesiąc netto. Biorąc stawki na dzierżawę tego terenu wynikające z Zarządzenia Burmistrza Miasta Łańcuta, powinny wynosić nie mniej niż 3,86 zł za 1 m<sup>2</sup> na miesiąc netto. Z uwagi na uwolnienie się więcej miejsc parkingowych po policji, co spowodowało mniejszą rotację i zmniejszyła się dochodowość z parkingu, zasadnym uważa się przyjęcie stawki optymalnej na poziomie 4 zł za 1 m<sup>2</sup> na miesiąc netto. Ostatecznie kwota czynszu za dzierżawę wyniosłaby 3 200 zł. miesięcznie netto, a rocznie 38.400 zł. netto.

W związku z powyższym, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne i daje także szansę klubowi na wypracowanie środków do prowadzenia działalności statutowej, co może być przykładem dla innych sportowych stowarzyszeń.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Zabierając głos, pan Krzysztof Mączka Prezes łańcuckiego Klubu Sportowego STAL ŁAŃCUT, zwrócił się do Rady Miasta z prośbą o podjęcie przedmiotowej uchwały w wersji przedłożonej przez Burmistrza Miasta, dzięki której klub który reprezentuje, będzie mógł szkolić dzieci i młodzież na odpowiednim poziomie. W dalszej części swojej wypowiedzi, szczegółowo omówił zakres prowadzonej przez stowarzyszenie działalności i koszty z tym związane (grupy szkoleniowe, udział w zawodach sportowych, treningi, wymogi które należy spełnić, by zagrać w rozgrywkach ligowych itp.) zwracając przy tym uwagę, na rolę jaką odgrywa klub w promocji miasta oraz propagowaniu kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży poprzez popularyzację piłki nożnej. Zaznaczył, że klub jest stowarzyszeniem niezarobkowym, a osobiście jako jego prezes działa społecznie i z zamiłowania. Skierował słowa podziękowania w stronę Burmistrza Miasta za udzielaną pomoc finansową, podkreślając, że jest to tylko połowa środków niezbędnych do funkcjonowania klubu sportowego, które należy pozyskać z innych źródeł, a jednym z nich jest prowadzenie parkingu przy ul. Plac Sobieskiego. Zaznaczył, że wszystkie uzyskane przez klub przychody są w całości przeznaczane na jego działalność, a więc na szkolenie dzieci i młodzieży. Kończąc, zaznaczył, że obniżenie czynszu za dzierżawę działki przy ul. Plac Sobieskiego z przeznaczeniem na miejsca postojowe dla pojazdów samochodowych, w znaczący sposób poprawiłoby funkcjonowanie Łańcuckiego Klubu Sportowego Stal Łańcut, dlatego też zwrócił się z prośbą o poparcie projektu uchwały w wersji przedłożonej przez Burmistrza Miasta.

Radny Wrzesław Żurawski zasugerował, by po obniżeniu stawek czynszu dla Klubu Stal Łańcut ponoszonego z tytułu dzierżawy, został wyrównany także czynsz ponoszony przez inne podmioty, prowadzące pozostałe dwa parkingi na terenie miasta.

W nawiązaniu do powyższej propozycji, radny Mirosław Rzeszółko zwrócił uwagę, że ŁKS Stal Łańcut uzyskane środki finansowe z administrowania parkingu przeznacza na działalność społeczną, natomiast podmioty zarządzające pozostałymi parkingami zgromadzone środki mają na swoje prywatne potrzeby.

Radna Jadwiga Kuźniar poinformowała, że popiera projekt uchwały w przedstawionym brzmieniu, ponieważ umożliwi on stowarzyszeniu realizowanie swoich zadań statutowych, korzystnie wpływających na rozwój dzieci i młodzieży oraz ich prawidłowe funkcjonowanie, zarówno w społeczeństwie jak i środowisku szkolnym.

Wypowiedź przedmówcy, poparł radny Adam Bielecki podkreślając, że zdrowie dzieci i młodzieży jest największym skarbem, o który trzeba się troszczyć.

Wyrażając swoje zdanie w temacie, radny Jacek Bartman zaznaczył, że w pełni popiera przekazanie w dzierżawę działki na prowadzenie parkingu, jednak oczekiwłoby ze strony klubu Stal Łańcut, przekazania radnym informacji odnośnie uzyskanych przychodów z tytułu administrowania tym terenem, co pozwoli na uzyskanie transparentności podjętej decyzji.

Ustosunkowując się do powyższych wypowiedzi, Zastępca Burmistrza Miasta wyjaśniła, że wszystkie parkingi płatne na terenie miasta są obsługiwane na podstawie przetargów, jedyną stawką ustaloną Zarządzeniem Burmistrza jest stawka wyjściowa, którą ma prawo określić, ale o ostatecznej kwocie decyduje zawsze wynik przetargu. Dla Stali Łańcut stawka czynszu

na prowadzenie parkingu przy ul. Plac Sobieskiego również była ustalona w drodze przetargu. Odnosnie wysokości należnych opłat na pozostałych parkingach czyli przy ul. Cetnarskiego i ul. Rynek, obowiązuje kwota 5,50, 4,20 za 1 m<sup>2</sup>, a więc rozbieżność nie jest duża, co należy wziąć pod uwagę.

Ponownie zabierając głos, pan Krzysztof Mączka podkreślił, że po uwolnieniu się od stycznia miejsc parkingowych po policji, drastycznie zmniejszyła się dochodowość z parkingu. W obecnym stanie przy obowiązującej stawce czynszu, stowarzyszeniu zostawało około 1.000 zł netto po odjęciu wszystkich kosztów. Zatrudniane są osoby do obsługi parkingu, za które odprowadzane są wymagane świadczenia pracownicze, wszystko jest prowadzone przez kasę fiskalną i od stycznia b.r. klub miał jednak problem z płatnościami, zgodnie z obowiązującym terminem. Zapewnił, że uzyskane środki po obniżeniu stawki czynszu za dzierżawę działki (o której mowa w przedmiotowym projekcie uchwały) nie będą zaprzepaszczone, tylko przeznaczone na dalszy rozwój i działalność klubu.

Radny Wrzesław Żurawski poinformował, że podtrzymuje wniosek o wyrównanie stawek czynszu za dzierżawę pomiędzy Placem Sobieskiego a Rynkiem, ponieważ uchwała daje dwa przywileje tj. obniżenie stawki i dzierżawę w sposób bezprzetargowy, dlatego też, należy obniżyć stawkę do poziomu, który będzie zrozumiały i społecznie przyjęty.

Zastępca Burmistrza podkreślił, że stawki za dzierżawę są wynegocjowane w drodze przetargu, a Rada Miasta nie może głosować nad stawką czynszu, tylko uchwałą określonej treści, a więc czy wyraża zgodę na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, natomiast stawki są ustalane Zarządzeniem Burmistrza Miasta lub w przetargu ustalane inne.

W nawiązaniu do powyższego wyjaśnienia, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały w wersji przedłożonej przez Burmistrza Miasta.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomości położoną przy ulicy Plac Sobieskiego, została podjęta i otrzymała Nr XIX/144/2016.**

#### ***Ad.8 Interpelacje i zapytania radnych.***

Radni wystąpili do Burmistrza z następującymi interpelacjami i zapytaniami:

- 1) *Radny Jacek Bartman* – zwrócił się z prośbą o naprawę nawierzchni ulicy Zielonej w ramach gwarancji. Poinformował, że jezdnia nie jest równa i na dłuższym dystansie po deszczach powstają kałuże niebezpieczne szczególnie w sezonie zimowym, po ich zamarznięciu,
- 2) *Pan Grzegorz Kielar Przewodniczący Zarządu Osiedla Przedmieście – Grabskie* – w imieniu mieszkańców zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji na temat planowanego remontu ul. Kraszewskiego oraz odpowiedź na pytanie czy prawdą jest, że Marszałek Województwa podkarpackiego chce wycofać się z tej inwestycji,
- 3) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla Śródmieście* - zapytał, czy istnieje szansa przeznaczenia środków finansowych na zakup zniszczonego budynku,

położonego na skrzyżowaniu ulicy Słowackiego i Cetnarskiego w celu poprawy wjazdu do miasta,

#### ***Ad.9 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.***

Odnosząc się do zapytań radnych, Zastępca Burmistrza Miasta wyjaśniła że:

- Ad 1) – właścicielem ulicy jest Powiat, ale miasto komisyjnie dokona jej przeglądu i zgłosi naprawę w ramach gwarancji.
- Ad 2) – Marszałek nie wycofuje się z przedmiotowej inwestycji, a na zorganizowanym w tym temacie spotkaniu ustalono harmonogram prac, które rozpoczną się jeszcze w roku bieżącym, natomiast jej zakończenie nastąpi w roku przyszłym.
- Ad3) – miasto monituje do właścicieli obiektu o jego uporządkowanie, ponieważ miałoby problem z wykupieniem całej nieruchomości czy działki i pomimo, że dostrzega potrzebę poszerzenia skrzyżowania przy którym jest on zlokalizowany, to ze względu na rozpoczęte inwestycje, te które zostały już zakontraktowane w postaci umów, jest to bardzo trudne. Zapewniła, że miasto ponownie zwróci się do właścicieli obiektu o podjęcie działań i decyzji dążących do uporządkowania obiektu, natomiast z uwagi na brak środków finansowych, miasto nie może złożyć obietnicy że dokona zakupu tej nieruchomości.

#### ***Ad 10 Wolne wnioski i oświadczenia.***

Na prośbę Zastępcy Burmistrza w kwestii konieczności podjęcia jeszcze w miesiącu lipcu uchwały dotyczącej przesunięć finansowych niezbędnych do realizacji inwestycji drogowych ustalono, że najbliższe posiedzenie Sesji Rady Miasta odbędzie się w dniu 28 lipca 2016 r.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady zamknął XIX Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

.....  
(data i podpis Prowadzącego obrady)

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek