

## **Protokół Nr XVII/2016**

### **z XVII Sesji Rady Miasta Łącuta odbytej w dniu 25 kwietnia 2016 r.**

XVII Sesja Rady Miasta Łącuta odbyła się pod przewodnictwem pana Andrzeja Barnata – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łącuta - rozpoczęła się o godz. 14.00 i trwała do godz. 15.00.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili otwarcia Sesji, uczestniczyło 14 radnych, wobec czego Prowadzący obrady, stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał.

Prowadzący obrady, przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XVI/2016 z XVI Sesji Rady Miasta Łącuta.
4. Podjęcie uchwały o przyznaniu dotacji z budżetu Miasta Łącuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (*Druk Rady Miasta Nr 131/2016*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Miastem Łącuta a Powiatem Łącuckim (*Druk Rady Miasta Nr 132/2016*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozbiórki pomnika zlokalizowanego przy ulicy Rynek w Łącucie (*Druk Rady Miasta Nr 130/2016*).
7. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
8. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XVI a XVII Sesją Rady Miasta Łącuta.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i oświadczenia.

#### ***Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad Sesji***

Burmistrz Miasta Łącuta pan Stanisław Gwizdak, zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad i wprowadzenie dodatkowego punktu dot. „Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łącuta na rok 2016 (*Druk Rady Miasta Nr 133/2016*)”.

Więcej uwag, ani wniosków o zmianę porządku obrad, nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu dot. „Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łącuta na rok 2016”.

Za powyższym wnioskiem głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady poinformował, że porządek obrad zostanie poszerzony o punkt dot. „Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łącuta na rok 2016”, który zostanie rozpatrzony, jako pkt. 4.

W dalszej kolejności Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie porządek obrad po wprowadzonej zmianie, za przyjęciem którego, głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Po zakończeniu procedury głosowania, Prowadzący obrady poinformował, że ostatecznie porządek obrad XV Sesji ukształtował się następująco:

3. Przyjęcie Protokołu Nr XVI/2016 z XVI Sesji Rady Miasta Łąncuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łąncuta na rok 2016 (*Druk Rady Miasta Nr 133/2016*).
5. Podjęcie uchwały o przyznaniu dotacji z budżetu Miasta Łąncuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (*Druk Rady Miasta Nr 131/2016*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Miastem Łąncut a Powiatem Łąncuckim (*Druk Rady Miasta Nr 132/2016*).
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozbiórki pomnika zlokalizowanego przy ulicy Rynek w Łąncucie (*Druk Rady Miasta Nr 130/2016*).
8. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
9. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XVI a XVII Sesją Rady Miasta Łąncuta.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
12. Wolne wnioski i oświadczenia.

#### ***Ad.3 Przyjęcie Protokołu Nr XVI/2016 z XVI Sesji Rady Miasta Łąncuta.***

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do § 38 ust. 2 Statutu Miasta Łąncuta radni nie zgłosili poprawek ani uzupełnień do protokołu z XVI Sesji, w związku z czym, protokół został przyjęty.

#### ***Ad.4 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łąncuta na rok 2016 (Druk Rady Miasta Nr 133/2016).***

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łąncuta na rok 2016, w imieniu Burmistrza Miasta Łąncuta, przedstawiła pani Joanna Flejszar – Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco: Zgodnie z Uchwałą Nr XII/88/2015 Rady Miasta Łąncuta z dnia 3 grudnia 2015 r. o zmianie Uchwały Nr IX/58/2015 Rady Miasta Łąncuta z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie przejęcia obowiązku odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miasto Łąncut, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – (zmiana terminu odbioru odpadów od 1 stycznia 2017 r.) dokonuje się korekty dochodów i wydatków bieżących związanych z odbiorem odpadów z nieruchomości nie zamieszkałych.

Wprowadza się zadanie inwestycyjne pn. „Termomodernizacja budynku Przedszkola Nr 2” – kwota 40.000 zł, zmniejsza się wydatki inwestycyjne na zadaniu „Termomodernizacja budynku Przedszkola Nr 1” w kwocie 20.000 zł i „Termomodernizacja budynku Przedszkola Nr 4” w kwocie 20.000 zł.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2016 została podjęta i otrzymała Nr XVII/129/2016.**

***Ad.5 Podjęcie uchwały o przyznaniu dotacji z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Druk Rady Miasta Nr 131/2016).***

Projekt uchwały o przyznaniu dotacji z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Beata Kałamarz – Tworek – Kierownik Wydziału Architektury. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco: Na podstawie art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz uchwały nr V/25/2011 Rady Miasta Łańcuta z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków w terminie do 21 marca 2016 r. przeprowadzono nabór wniosków o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku, wpisanym do rejestru zabytków. W wyniku ogłoszonego naboru wniosków, w wyznaczonym terminie, wpłynął jeden wniosek o przyznanie dotacji – Pani Małgorzaty Jankowskiej, 37-100 Łańcut, ul. Paderewskiego 12. Wniosek złożony przez w/w wnioskodawczynię spełnia wymogi formalne. Dotację otrzymuje Pani Małgorzata Jankowska na dofinansowanie zabezpieczenia, zachowania i utrwalenia substancji zabytkowej drewnianego budynku mieszkalnego, poprzez remont podwalin ściany zrębowej elewacji północnej i zachodniej wraz ze stolarką okienną i drzwiową, przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Zespół powołany do oceny, kontroli i rozliczania wniosków, dokonał weryfikacji i stwierdził, że spełnione są wymogi formalne. Przeprowadzono wizję lokalną stanu zachowania zabytku przy Paderewskiego 12 i uznano, że jest w złym stanie technicznym. Prace przy tym zabytku są robotami specjalistycznymi, m. in. zachodzi konieczność zabezpieczenia elewacji drewnianego budynku mieszkalnego, co zostało potwierdzone decyzją lub opinią Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Po dokonaniu powyższych czynności, proponuję się przyznać dotację w wysokości 10 000 zł dla Pani Małgorzaty Jankowskiej, 37- 100 Łańcut, ul. Paderewskiego 12.

Przewodniczący Komisji Kultury, radny Wrzesław Żurawski poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała o przyznaniu dotacji z budżetu Miasta Łańcuta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków została podjęta i otrzymała Nr XVII/130/2016.**

***Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Miastem Łańcut a Powiatem Łańcuckim (Druk Rady Miasta Nr 132/2016).***

Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Miastem Łańcut a Powiatem Łańcuckim, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Janusz Bełz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco: Zarząd Dróg Powiatowych w Łańcucie, który jest zarządcą drogi ul. Wyszyńskiego i Żeromskiego, zlecił sporządzenie dokumentacji oraz studium wykonalności dla przebudowy ww. ulic. Do 28 kwietnia 2016 r. trwa nabór wniosków o dofinansowanie inwestycji drogowych (drogi powiatowe i gminne) ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego. Środki finansowe z dotacji będzie można przeznaczyć na inwestycje w infrastrukturę drogową (budowa/rozbudowa/przebudowa) powiązaną z siecią TEN-T jako np. dojazd do:

- autostrady i drogi ekspresowej,
- dworca kolejowego,
- przejścia granicznego,
- portu lotniczego,
- terminalu towarowego,
- centrum logistycznego.

Minimalna wartość wydatków kwalifikowanych: 1 500 000 złotych. Maksymalny poziom dofinansowania – 85 % kosztów kwalifikowanych projektu. W przypadku otrzymania dofinansowania z RPO zadanie byłoby realizowane przy współfinansowaniu przez Miasto Łańcut. Całkowity koszt zadania według kosztorysu inwestorskiego wynosi 2 519 064,46 zł. Podjęcie uchwały, umożliwi podpisanie porozumienia określającego zasady wspólnej realizacji przedsięwzięcia.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Sławomir Rejman poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Miastem Łańcut a Powiatem Łańcuckim została podjęta i otrzymała Nr XVII/131/2016.**

***Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie rozbiórki pomnika zlokalizowanego przy ulicy Rynek w Łańcucie (Druk Rady Miasta Nr 130/2016).***

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w mieście Łańcucie, przedstawił Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Sławomir Rejman. Poinformował, że Komisja Gospodarki Miejskiej wystąpiła z inicjatywą uchwały w sprawie rozbiórki pomnika, zlokalizowanego przy ulicy Rynek w Łańcucie. Temat był analizowany na dwóch wspólnych posiedzeniach Komisji. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco:

Pomnik usytuowany w centralnym punkcie Łańcuta, na miejskich Plantach, przy ulicy Rynek wzniesiony został jako symbol Wdzięczności Żołnierzom Armii Radzieckiej i Ludowego Wojska Polskiego 6 listopada 1969 r. Przez lata wzbudzał podziały i kontrowersje wśród mieszkańców, organizacji kombatanckich, miłośników 10 Pułku

Strzelców Konnych i historyków. Na przestrzeni roku 2009 i w pierwszych miesiącach 2010 roku (m.in. 21 stycznia w Urzędzie Miasta, 3 lutego w Starostwie Powiatowym w Łańcucie) zorganizowano i przeprowadzono z inicjatywy organizacji kombatanckich (w tym również Społecznego Komitetu na Rzecz Zmiany Wizerunku Pomnika Miasta Łańcuta) oraz Komisji Kultury Rady Miasta V Kadencji, szereg konsultacji i spotkań mających doprowadzić do przebudowy pomnika na Plantach. Przebudowę, opiniowała również Rada Miasta Łańcuta na XXXVII Sesji w dniu 17 lutego 2010 r. W myśl ówczesnych uzgodnień Pomnik Wdzięczności miał znaleźć swoje miejsce na cmentarzu Żołnierzy Armii Radzieckiej, a na Rynku miał stanąć pomnik łączący ze sobą elementy Godła Polskiego i znaku niepodległości w postaci głowy Marszałka Józefa Piłsudskiego. Koncepcja zakładała również przeniesienie na Planty w całości Pomnika Pamięci Narodowej spod dawnego Sokoła (obecnie terenu prywatnego). Proponowanych założeń do dnia dzisiejszego nie zrealizowano.

Pomimo sprzeciwu środowisk kombatanckich, Koła 10 PSK, mieszkańców i innych podmiotów w sierpniu 2010 roku przeprowadzono zmianę wizerunku pomnika na Plantach. Monument, na którym widnieje m.in. sylwetka radzieckiego żołnierza pozostał, a na jego szczycie umieszczono orła w koronie i duży numer 10., który ma nawiązywać do 10. Pułku Strzelców Konnych. Zmiany te, nie zyskały powszechnej akceptacji i do dzisiaj są przedmiotem protestów. Pomnik na łańcuckim Rynku wywołuje podziały społeczne, organizacji patriotycznych i różnych środowisk w Łańcucie, w efekcie czego, wszystkie uroczystości narodowe i państwowe związane z okolicznościowymi wystąpieniami, składaniem wiązanek czy oddaniem hołdu, odbywają się w różnych miejscach miasta, z pominięciem tego pomnika, co nie sprzyja dobru wspólnemu, nie sprzyja historii, ani nie uczy młodego pokolenia właściwych wzorców i patriotyzmu.

Od 2010 roku toczy się systematyczna debata społeczna oraz środowisk kombatanckich i organizacji historycznych nad dalszym losom pomnika na łańcuckim Rynku. W chwili obecnej żadne środowisko Łańcuta nie utożsamia się z pomnikiem, a stan taki, nie może dalej trwać. Organizacje kombatanckie są coraz mniej liczne, a młodemu pokoleniu przedstawiamy zafałszowany obraz historii i fundujemy im sztuczne podziały w chwilach, kiedy powinni być dumni ze swojego miasta i kraju podczas uroczystości narodowych i ważnych rocznic.

Jest ogromne społeczne oczekiwanie na rzeczywistą zmianę pomnika na Plantach, by ostatecznie powstał monument łączący wszystkich mieszkańców i wszystkie środowiska Łańcuta, szczególnie w rocznice ważnych uroczystości narodowych.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Sławomir Rejman poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, radna Jolanta Kluz – Zawadzka poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Kultury, radny Wrzesław Żurawski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Jako pierwszy głos w dyskusji, zabrał pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla Śródmieście, który nawiązał do stwierdzenia ujętego w uzasadnieniu do projektu uchwały o treści „ jest ogromne społeczne oczekiwanie na rzeczywistą zmianę pomnika na Plantach”. Kontynuując, zwrócił się z pytaniem, na jakiej podstawie można stwierdzić, że jest tak ogromne zapotrzebowanie na usunięcie, czy przebudowę pomnika na łańcuckim Rynku? Podkreślił, że osobiście dużo rozmawia z mieszkańcami, którzy mają zupełnie inne zdanie na ten temat i uważają, że w Łańcucie są pilniejsze sprawy do realizacji, niż przebudowa

pomnika. Stwierdził, że jeżeli nie zostanie przeprowadzona konsultacja z mieszkańcami Łańcuta i nie będzie szerokiego poparcia z ich strony, to nadal będzie rodziło to liczne nieporozumienia i rozbieżne stanowiska. Podkreślił, że realizacja tego zamierzenia związana jest ponadto z nakładem dużych środków finansowych, dlatego też, należałoby się zastanowić nad zasadnością ich przeznaczenia. Jego zadaniem, podjęcie uchwały w sprawie rozbiórki pomnika na Rynku wymaga konsultacji ze społeczeństwem oraz planów odnośnie zagospodarowania tego terenu i rozważeniu koniecznych do poniesienia kosztów. Nawiązując do wizerunku pomnika na którym widnieje sylwetka radzieckiego żołnierza podkreślił, że chłopcy którzy walczyli w Ludowym Wojsku Polskim również ginęli za Ojczyznę, nie byli politykami tylko walczyli, by wyzwolić ojczyznę, a że później doszło do podziału i zniewolenia, to nie jest wina ludzi, którzy zginęli. Kończąc, jeszcze raz podkreślił, że nieprawdą jest, że ogromna ilość osób oczekuje zmiany pomnika na Plantach, dlatego należałoby zastanowić się nad konsultacjami w tej sprawie ze społeczeństwem, by później nie żałować decyzji o jego wyburzeniu i niepotrzebnie wydanych środkach finansowych.

Zwracając się do przedmówcy, radny Wrzesław Żurawski poinformował, że jest zaskoczony jego wypowiedzią, ponieważ po tak długim okresie trwającej przez kilka lat dyskusji dotyczącej pomnika na Rynku, po raz pierwszy zabrał głos w tej sprawie i to w zaskakującym dla niego kontekście. Zwrócił uwagę, że pod pomnikiem żaden człowiek bez przymusu nie będzie składał kwiatów i nie ma dowodów na to, aby ktokolwiek się nim interesował.

Ustosunkowując się do powyższych wypowiedzi, pani Joanna Rupa Zastępca Burmistrza Miasta podkreśliła, że rozpatrywany projekt uchwały jest inicjatywą złożoną przez radnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie, dlatego też, chciałaby wyjaśnić kwestię formalną dotyczącą pomnika na łańcuckim Rynku. Poinformowała, że to czy uchwała w przedmiotowej sprawie zostanie podjęta na dzisiejszym posiedzeniu Sesji, czy też nie i jakiej będzie treści, to i tak sprawa pomnika powróci do mieszkańców i osób zajmujących się sprawami miasta. Podkreśliła, że miasto przymierza się do zagospodarowania przestrzeni Rynku, co było konsultowane w szerszym gronie społecznym i jest ujęte w dokumentacji strategicznej Miasta Łańcuta, a więc w Programie Rewitalizacji i Strategii, gdzie zapisano projekty obejmujące Rynek z Plantami. Przypomniała, że ww. program został uchwalony oraz toczyły się w tej sprawie przez ostatni rok konsultacje i debaty w trakcie których, nikt nie kwestionował istniejących zapisów. Kontynuując, zwróciła uwagę, że pojęcie „rozbiórka pomnika”, nie oznacza, że definitywnie do niej dojdzie, ponieważ pod tym pojęciem mieści się również jego przeniesienie. Podkreśliła, że to nie Rada Miasta, czy też Burmistrz Miasta decyduje o losach pomnika, bowiem jest to obiekt budowlany znajdujący się w strefie konserwatorskiej pod nadzorem Instytutu Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa, czyli organów uprawnionych do wydania kolejnych decyzji proceduralnych co do losów tego obiektu. Może się okazać, że analizowana inicjatywa uchwałodawcza nie będzie miała finału w postaci rozbiórki, a na przykład przeniesienia. Podkreśliła, że podjęcie przez miasto jakichkolwiek kroków w sprawie pomnika, uzależnione jest od zachowania formy proceduralnej, a więc niezbędne jest uzyskanie od wszystkich organów do tego uprawnionych i powołanych opinii, w zakresie dalszych losów pomnika na łańcuckim Rynku. Niezależnie od faktu co będzie działo się z pomnikiem, to miasto na chwilę obecną ogłasza przetarg na zagospodarowanie rynku i przestrzeni łącznie z Plantami, i tutaj należałoby umieścić losy pomnika, ponieważ miasto nie będzie co pół roku przeprowadzało przebudowy tylko dlatego, że jest inna wola ze strony pewnej grupy osób. Przypomniała, że podczas ostatniego wspólnego posiedzenia Komisji w tej sprawie, wśród uczestników nie było ani jednej osoby, która byłaby zwolennikiem pomnika i chociaż były różne zdania na ten temat, to wypowiedzi były jednoznacznie negatywne, wręcz agresywne w stosunku do miasta, w kwestii nie podjęcia do chwili obecnej decyzji w tej sprawie. Miasto i Rada Miasta została zobligowana

do jednoznacznego wyjaśnienia stanowiska w sprawie pomnika, a obecni na spotkaniu kombataneci, również upominali się o swoje prawa i pamięć i wszystkie te głosy Burmistrz Miasta weźmie pod uwagę. Inicjatywa uchwałodawcza Rady Miasta, jest tylko jednym z elementów składającym się na znacznie większą całość dotyczącą pomnika, a jego losy czy też kierunek, nie są dzisiaj przesądzone. Podkreśliła, że przebudowę czy rozbiórkę nie możemy nazwać remontem czy też modyfikacją. Modyfikacja bowiem nie mieści się w prawie budowlanym, a część remontu już była wykonana w 2010 r i od tamtej pory jest to sprawa sporna. Ponadto obecny na posiedzeniu Komisji, pan Wit Karol Wojtowicz - Prezes 10 Pułku Strzelców Konnych jednoznacznie się wypowiedział, że symbole znajdujące się na obecnym pomniku, są umieszczone bez ich zgody i Burmistrz Miasta został zobligowany do ich usunięcia. Kończąc, zaznaczyła, że wszystkie wyżej przytoczone kwestie, składają się na obraz sytuacji związanej z pomnikiem na Plantach, a jaki będzie końcowy finał, zadecydują o tym dyskusje na etapie koncepcji zagospodarowania i dalszych działań jakie miasto będzie zobligowane poczynić na podstawie decyzji innych organów do tego uprawnionych.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie rozbiórki pomnika zlokalizowanego przy ulicy Rynek w Łańcucie została podjęta i otrzymała Nr XVII/132/2016.**

#### ***Ad.8 Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.***

Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym, została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionej informacji.

#### ***Ad. 9 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XVI a XVII Sesją Rady Miasta Łańcuta***

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XVI a XVII Sesją Rady Miasta Łańcuta, została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionej informacji.

#### ***Ad.11. Interpelacje i zapytania radnych.***

#### ***Ad.12 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.***

Radni nie zgłosili żadnych interpelacji, ani zapytań.

#### ***Ad.13 Wolne wnioski i oświadczenia.***

Pani Monika Roman mieszkanka miasta, na wstępie swojej wypowiedzi, wyraziła słowa ubolewania z powodu braku możliwości zabierania głosu podczas obrad Sesji przez mieszkańców czy radnych powiatu, którzy nie otrzymują prawa do wypowiedzania się. Stwierdziła, że powyższa sytuacja jest absurdem na skalę naszego województwa i niestety ma on miejsce w mieście Łańcucie. Nawiązując do podjętej uchwały w sprawie pomnika usytuowanego na Rynku poinformowała, że osobiście uważa, że kwestie z nim związane

ureguluje ustawa dekomunizacyjna, która zostanie uchwalona przez Parlament, dlatego też, podejmowanie innych uchwał w tej tematyce, najprawdopodobniej będzie bezcelowe ze względu na uregulowania dokonane ustawą. W przypadku gdyby budowla o której wyżej mowa nie spełniała wymogów ustawowych, to dyskusja w temacie pomnika powróci w szerszym zakresie, czego oczekują mieszkańcy Łańcuta. W dalszej części swojej wypowiedzi, skierowała w stronę radnych słowa podziękowania za poparcie wniosku w sprawie przebudowy ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego oraz zwróciła się z prośbą o udzielenie pisemnej odpowiedzi na pytanie, czy miasto zgodnie z zapowiedzią planuje uruchomienie żłobka miejskiego w roku szkolnym 2016/2017.

Przewodniczący Rady pan Andrzej Barnat ustosunkowując się do wypowiedzi pani Moniki Roman, przytoczył zamieszczone na stronach internetowych opinie ekspertów w sprawie zabierania głosu na sesji przez mieszkańców, w następującym brzmieniu:

- *strona internetowa „Masz głos masz wybór”* „rada obraduje na sesjach. I tylko na sesji rada może wykonywać swoje kompetencje. Funkcją sesji jest więc umożliwienie radzie wypełniania swoich ustawowych kompetencji, w tym prowadzenia obrad i dyskusji. (...), głos podczas sesji rady mają prawo zabierać radni, burmistrz oraz zaproszeni goście. Wyłączną kompetencją przewodniczącego rady (lub w jego zastępstwie wiceprzewodniczącego), jest prowadzenie obrad rady. On więc decyduje o tym, kto jest na posiedzenie rady zapraszany i komu ewentualnie zdecyduje się udzielić głosu lub komu głos odebrać. (...) W wyjątkowych sytuacjach zdarza się, że przewodniczący rady, udziela głosu przybyłemu na sesję mieszkańcowi, nie ma jednak takiego obowiązku. Trzeba bowiem pamiętać, że sesja nie jest forum publicznej dyskusji, ale forum wykonywania kompetencji rady. Możliwość uczestniczenia w niej mieszkańców jest zaś elementem społecznej kontroli i realizacji prawa do informacji publicznej.”

- *wyjaśnienia prof. Marka Szewczyka eksperta z Wielkopolskiego Ośrodka Kształcenia i Studiów Samorządowych* „postronne osoby mogą przyglądać się obradom i rejestrować dźwięk lub obraz, ale nie powinny być dopuszczane do głosu przez przewodniczącego – Obowiązujące prawo nie daje im jakiegokolwiek możliwości odgrywania aktywnej roli na sesji, czy na posiedzeniach komisji”

Radny Wrzesław Żurawski, zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miasta Łańcuta o zwołanie, w możliwie szybkim terminie wspólnego posiedzenia Komisji w sprawie dalszych losów klasztoru poddominikańskiego, z udziałem Zarządu Oddziału PTTK Oddział w Łańcutcie.

Na zakończenie, Przewodniczący Rady odczytał treść zaproszenia skierowanego do radnych od Kustosza Sanktuarium Matki Bożej Łaskawej i Marszałka Województwa Podkarpackiego, do sanktuarium Matki Bożej Łaskawej Lwowskiej w Lubaczowie w 360 rocznicę ślubów króla Jana Kazimierza, na uroczystą mszę odpustową w dniu 7 maja 2016 roku. Zwrócił się z prośbą, aby osoby zainteresowane wyjazdem zgłosiły swój udział w uroczystościach do Biura Rady Miasta.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady zamknął XVII Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

.....  
(data i podpis Prowadzącego obrady)

Protokołowała:  
Małgorzata Rzeszutek