

## **Protokół Nr V/2015**

### **z V Sesji Rady Miasta Łącuta odbytej w dniu 5 marca 2015 r.**

V Sesja Rady Miasta Łącuta odbyła się pod przewodnictwem pana Roberta Grabowskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łącuta - rozpoczęła się o godz. 14.00 i trwała do godz. 15.30.

W Sesji na stan 14 radnych, uczestniczyło 14 radnych, wobec czego Prowadzący obrady, stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał.

Prowadzący obrady przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr IV/2015 z IV Sesji Rady Miasta Łącuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. (*Druk Rady Miasta Nr 28/2015*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łącuta na rok 2015 (*Druk Rady Miasta Nr 27/2015*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie (*Druk Rady Miasta Nr 25/2015*).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy (drogi publicznej) (*Druk Rady Miasta Nr 26/2015*).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Łącuckiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. (*Druk Rady Miasta Nr 30/2015*).
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łącuta (*Druk Rady Miasta Nr 29/2015*).
10. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
11. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy IV a V Sesją Rady Miasta Łącuta.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
14. Wolne wnioski i oświadczenia.

#### ***Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad Sesji***

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag, ani propozycji zmian.

#### ***Ad. 3 Przyjęcie Protokołu Nr IV/2015 z IV Sesji Rady Miasta Łącuta.***

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że stosownie do § 38 ust. 2 Statutu Miasta Łącuta radni nie zgłosili poprawek ani uzupełnień do protokołu z IV Sesji, w związku z czym protokół został przyjęty.

***Ad. 4 Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. (Druk Rady Miasta Nr 28/2015).***

Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r., w imieniu Burmistrza Miasta Łącuta, przedstawiła pani Danuta Krzywonos Z-ca Kierownika Wydziału Organizacyjno- Administracyjnego. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco: Na dzień 10 maja 2015 r. Postanowieniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lutego 2015 r. zarządzane zostały wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Wybory te przeprowadzane są na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy. Zgodnie z art. 12 § 4 ustawy tworzy się odrębne obwody głosowania w szpitalach i zakładach pomocy społecznej, jeżeli w dniu wyborów będzie w nich przebywać co najmniej 15 wyborców. Obwody te na wniosek wójta (burmistrza, prezydenta miasta) tworzy rada gminy, ustala ich numery, granice oraz siedziby obwodowych komisji wyborczych.

Na terenie miasta dwie instytucje spełniają warunki wynikające z art. 12 § 4 do utworzenia obwodów głosowania, i są to:

- Dom Pomocy Społecznej dla Osób w Podeszłym Wieku oraz dla Osób Niepełnosprawnych Fizycznie w Łącutie, ul. J. Piłsudskiego 72, w którym przebywa ponad 60 pensjonariuszy,
- Centrum Medyczne w Łącutie, Sp. z o.o. ul. I. Paderewskiego 5 w ramach, którego funkcjonuje szpital i należy przyjąć, że w dniu wyborów przebywać tam będzie co najmniej 15 wyborców.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Jacek Bartman poinformował, że Komisja na posiedzeniu jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. została podjęta i otrzymała Nr V/26/2015.**

***Ad.5 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łącuta na rok 2015 (Druk Rady Miasta Nr 27/2015).***

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łącuta na rok 2015., w imieniu Burmistrza Miasta Łącuta, przedstawiła pani Elżbieta Surmacz inspektor Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco: Aktem prawnym regulującym postępowanie ze zwierzętami bezdomnymi jest

ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt. Zgodnie z art. 11 a w/w ustawy Rada Gminy, corocznie do dnia 31 marca, jest zobowiązana w drodze uchwały przyjąć program zapobiegający bezdomności zwierząt obejmujący w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie,
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt,
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schronisku dla zwierząt,
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt,
- 6) usypianie ślepych miotów,
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Koszty realizacji programu ponosi gmina.

Wprowadzenie w życie zaproponowanych w niniejszym *Programie* działań, przyczyni się do zapewnienia dostatecznej opieki nad zwierzętami bezdomnymi, zapobiegnie też sytuacjom w których mogłyby one zagrażać ludziom. Wdrożenie *Programu* pozwoli na sprawowanie kontroli nad rozrodem bezdomnych zwierząt, a poprzez to na sukcesywne zmniejszanie ilości bezdomnych psów i kotów, poprawę bezpieczeństwa mieszkańców w szczególności przed pogryzieniem i chorobami odzwierzęcymi. Pozytywnie wpłynie również na utrzymanie czystości i porządku w mieście. Z uwagi na występujący od lat problem bezdomności wśród zwierząt, przyjęcie *Programu* i jego realizacja są w tej sytuacji uzasadnione.

Projekt *Programu*, zgodnie z zapisem zawartym w ustawie, był konsultowany z Powiatowym Lekarzem Weterynarii w Łańcucie, uzyskując jego akceptację.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Sławomir Rejman poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 3 marca 2015 r., pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łańcuta na rok 2015 została podjęta i otrzymała Nr V/27/2015.**

***Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie (Druk Rady Miasta Nr 25/2015).***

Projekt uchwały w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Halina Babiarz Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco: Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, do zadań własnych gminy (o charakterze nieobowiązkowym) należy przyznawanie i wypłacanie

pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze. Podjęcie powyższej uchwały wynika również z art. 43 ust. 10 ustawy o pomocy społecznej, który nakłada na Radę Gminy obowiązek określenia w drodze uchwały wysokości oraz szczegółowe warunki i tryb przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie. Przygotowany projekt uchwały dostosowany został do aktualnie obowiązujących przepisów prawa. Określono w nim między innymi wysokość zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie oraz zasady zwrotu, gdy dochód osoby lub rodziny przekracza kryterium dochodowe, określone w art. 8 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Podjęcie niniejszej uchwały może ułatwić pewnej grupie świadczeniobiorców możliwość usamodzielnienia ekonomicznego, powodując wyeliminowanie ich z kręgu osób korzystających z pomocy społecznej. Przyznawanie pomocy w wyżej przedstawionej formie, obciąża budżet Gminy Miasta Łańcut - Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie, jako realizatora niniejszej uchwały w zakresie zasiłków celowych (zadania własne gminy). Na terenie działania Ośrodka do dnia dzisiejszego nie występowały przypadki ubiegania się o tego rodzaju świadczenie. Dotąd w powyższej sprawie Rada Miasta Łańcuta nie podejmowała uchwały w przedmiotowym zakresie, zatem podjęcie jej wydaje się być zasadne.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Jacek Bartman poinformował, że Komisja na posiedzeniu jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie została podjęta i otrzymała Nr V/28/2015.**

#### ***Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy (drogi publicznej) (Druk Rady Miasta Nr 26/2015).***

Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy (drogi publicznej) przedstawił pan Wrzesław Żurawski Przewodniczący Komisji Kultury. Na wstępie swojej wypowiedzi, zapoznał zebranych z krótką historią powstania przedmiotowej inicjatywy uchwałodawczej. Poinformował, że jeszcze w poprzedniej kadencji Rady Miasta dwaj mieszkańcy ulicy Szenwalda zwrócili się do Komisji Kultury z prośbą o zmianę nazwy tej ulicy, nie składając ze swej strony żadnej propozycji, przedkładając wydruki dotyczące życiorysu Lucjana Szenwalda. Komisja po zapoznaniu się z dokumentami ww. sprawie, zdecydowała o zmianie nazwy przedmiotowej ulicy. Jednocześnie chcąc upewnić się czy decyzja ta jest właściwa, jako Przewodniczący Komisji wystąpił do Instytutu Pamięci Narodowej, który po dłuższym oczekiwaniu udzielił odpowiedzi zakończonej stwierdzeniem, że „Lucjan Szenwald nie jest

bohaterem, który powinien pozostać tak uhonorowany, w związku z tym nazwę ulicy należy zmienić”. Podkreślił, że w powyższej sprawie pod koniec poprzedniej kadencji Rady Miasta, organizowane były posiedzenia Komisji Kultury z udziałem mieszkańców ul. Szenwalda i zaproszonych gości, na których podejmowano próbę uzyskania sugestii w zakresie zmiany nazwy ulicy, a w trakcie trwających dyskusji zgłoszono i rozważono następujące propozycje: ulica Lubomirskich, Karola Wojtyły, Zielona. Na jednym z takich posiedzeń przedstawiciel Burmistrza Miasta poinformował, o konieczności uporządkowania numeracji na ulicy Szenwalda (postępująca budowa nowych nieruchomości) i ostatecznie przyjęto propozycję przywrócenia ulicy, nazwy Zielona. Wyjaśnił, że dotychczasowa ul. Szenwalda posiadała pierwotnie nazwę Zielona, stanowiąc wschodni odcinek ulicy pod tą nazwą. Następnie dwa razy przemianowana, otrzymała nazwę ulicy Lucjana Szenwalda. Kończąc, podkreślił, że projekt uchwały który Komisja Kultury przyjęła jednogłośnie, proponuje powrót do pierwotnej nazwy ulicy wraz z przyłączeniem jej do istniejącej ulicy o nazwie Zielona i stosowną zmianą numeracji nieruchomości.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany nazwy ulicy (drogi publicznej) została podjęta i otrzymała Nr V/29/2015.**

***Ad.8 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. (Druk Rady Miasta Nr 30/2015).***

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o., w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Janusz Belz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco: Taryfy opłat na okres od dnia 01.04.2015 r. do 31.03.2016 r. Spółka pod firmą Łańcucki Zakład Komunalny Sp. z o.o. opracowała zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz z przepisami wykonawczymi do tej ustawy. Zgodnie z zapisem art. 20 ust.1 ustawy, taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków obowiązują przez rok. Obecne ceny za dostawę wody i odprowadzenie ścieków obowiązują do 31 marca 2015 r. Na podstawie art. 24 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, Łańcucki Zakład Komunalny Sp. z o.o. przedłożyła wniosek o zmianę taryf, które podlegają zatwierdzeniu przez Radę Miasta Łańcuta. Ceny i stawki opłat zawarte w taryfach, określono na podstawie niezbędnych przychodów dla prowadzenia działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łańcuta na rok obowiązywania taryf, uwzględniając w szczególności:

Koszty eksploatacji i utrzymania, w tym:

- a) koszty amortyzacji,
- b) koszty wynagrodzeń z narzutami,

- c) koszty zakupu materiałów niezbędnych do prowadzenia bieżącej działalności, w szczególności koszty zakupu materiałów do modernizacji sieci wodociągowej w celu ograniczenia strat na rozdziale wody oraz materiałów do likwidacji szkód drogowych, powodowanych przez infrastrukturę wod-kan,
- d) koszty zakupu energii elektrycznej i paliw,
- e) podatki i opłaty niezależne od Spółki (podatek od nieruchomości, opłaty za wieczyste użytkowania, opłaty za umieszczenie infrastruktury wod-kan w pasie drogowym),
- f) opłaty za korzystanie ze środowiska,
- g) koszty zakupionej przez siebie wody i odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych nie będących w posiadaniu Spółki,
- h) odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek,
- i) raty kapitałowe ponad wartość amortyzacji.

Wymienione koszty, planuje się na podstawie:

- 1) kosztów poniesionych w roku obrachunkowym poprzedzającym rok, w którym wprowadzana jest taryfa, ustalonych na podstawie ewidencji księgowej kosztów sporządzonej zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem planowanych zmian warunków ekonomicznych, wpływających na poziom kosztów w roku obowiązywania taryfy;
- 2) kosztów wynikających z inwestycji modernizacyjno-rozwojowych i ochrony środowiska, ustalonych na podstawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w roku obrachunkowym poprzedzającym rok, w którym wprowadzona jest taryfa, z uwzględnieniem zmian, wynikających z planu w roku obowiązywania nowych taryf. Przedstawiony wniosek taryfowy zakłada utrzymanie ceny wody na niezmiennym poziomie, natomiast cena odprowadzania ścieków, wzrasta w związku z zakończeniem realizacji projektu „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Woli Dalszej” i rozpoczęcie eksploatacji. Istotną pozycją kosztową po stronie oczyszczania ścieków jest koszt amortyzacji. Na dzień 31.12.2014 roku wprowadzono na stan majątku Spółki środki trwałe, wynikające z projektu na łączną wartość: 32 440 039,16 zł. Amortyzacja roczna z tego tytułu za 2015 rok wyniesie: 2 614 468,30 zł. Do taryfy dla Miasta Łańcuta na okres od 01.04.2015 do 31.03.2016 po stronie oczyszczania ścieków przyjęto kwotę 1 605 100,00, przypadającą na Miasto Łańcut. Wzrost w tej pozycji w stosunku do kosztu zrealizowanego w 2014 roku tj. 812 431,85 zł; wynosi 792 266,15 zł. Drugą pozycją, która ma znaczny wpływ na kształtowanie się kosztów oczyszczania ścieków, jest podatek od nieruchomości. Wzrost kosztów z tego tytułu uwzględniony we wniosku taryfowym wynosi 56 759,38 zł. Równocześnie wraz ze wzrostem kosztów w/w pozycji, Spółka prognozuje uzyskanie efektu ekonomicznego, wynikającego z realizacji projektu „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Woli Dalszej”, uwzględnionego przy prognozie kosztów materiałów, kosztów pośrednich i usług obcych, związanych z wprowadzeniem zmian technologicznych oczyszczania ścieków, pozwalających na osiągnięcie efektu ekologicznego wynikających z zobowiązań Spółki, zaciągniętych przy realizacji projektu współfinansowanego z funduszu spójności. Z analizy przedstawionego wniosku wynika, że cena wody pozostaje na dotychczasowym poziomie, natomiast cena ścieków wzrasta o koszty realizacji projektu rozbudowy i przebudowy oczyszczalni ścieków tj. o około 20 %, co stanowi wzrost o 0,65 zł/m<sup>3</sup> netto (0,70 zł/m<sup>3</sup> brutto) w I grupie taryfowej (gospodarstwa domowe), co przy średnim zużyciu 3 m<sup>3</sup> wody/m-c, przekłada się na wzrost wydatków z tego tytułu o 2,10 zł brutto na 1-go mieszkańca.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Sławomir Rejman poinformował, że Komisja, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – 6 głosami za, przy 3 głosach przeciw.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu, negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – 3 głosami przeciw, przy 1 głosie za.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 5 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. została podjęta i otrzymała Nr V/30/2015.**

#### ***Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 29/2015).***

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Jadwiga Kuźniar Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Uzasadnienie stanowiące załącznik do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: W dniu 17 listopada 2014 r. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. Armii Krajowej 45, reprezentowany przez Pana Marka Trzeciaka i Pana Piotra Czwórnoga, złożył skargę na Burmistrza Miasta Łańcuta dotyczącą „w szczególności przewlekłego załatwienia sprawy”.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje: Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej AK 45 skierował pismo z dnia 5.08.2014r. do Burmistrza Miasta Łańcuta w dniu 6.08.2014r. z prośbą o odtworzenie brakujących dokumentów, tj. odtworzenie planów usytuowania studzienek kanalizacyjnych w obrębie nieruchomości na ul. AK 45.

Burmistrz przeprowadził postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie w kierunku odszukania dokumentacji budowlanej budynku Armii Krajowej 45, dotyczących remontów tegoż budynku jak też sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej, o którym Zarząd został poinformowany pismem z dnia 1.10.2014 r., a omyłkowo pismo zostało przekazane do Zarządcy czyli do MZB w Łańcucie.

Również Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej AK 45 skierował pismo z dnia 25.08.2014 r. do Burmistrza Miasta Łańcuta w dniu 28.08.2014 r. w przedmiocie „zalewania piwnic w bloku Armii Krajowej 45, a konsekwencją tegoż pisma było zorganizowane spotkanie z przedstawicielami ŁZK w dniu 8.10.2014 r. na którym ustalono zakres zadań inwestycyjnych, zmierzających do wyeliminowania problemu zalewania piwnic. Zakres tychże zadań przedstawiono przedstawicielom wspólnot mieszkaniowych na zebraniu w dniu 21.10.2014r. z udziałem Z-cy Burmistrza, informując o sporządzeniu stosownej dokumentacji projektowej niezbędnej do wykonania „projektu kanalizacji deszczowej na obszarze osiedla Armii Krajowej” oraz ujęcia tej inwestycji w budżecie miasta w roku 2015 r.

Kolejne pismo z dnia 26.09.2014 r. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej AK 45 skierował do Burmistrza Miasta Łańcuta w dniu 30.09.2014r. w którym postawił pytania dotyczące prac remontowych dotyczących nasad kominowych na budynku Armii Krajowej 45 w roku 2010r.

Opierając się na stosownych wyjaśnieniach kierownictwa MZB, które procedowało wspólnie z przedstawicielami Wspólnot Mieszkaniowej AK 45 wykonanie remontu kominów w 2010 roku, w piśmie z dnia 16.12.2014 r. udzielono stosownych wyjaśnień dot. powyższych kwestii. W ww. piśmie Burmistrz odniósł się również do wykonywania przez P. Janusza

Bełza funkcji inspektora nadzoru na ww. robotach budowlanych, który wykonywał powyższe czynności w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

Przedmiotowe dokumenty i wyjaśnienia udzielone przez Burmistrza Miasta Łańcuta były przedmiotem analizy przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Łańcuta, która uznała, że zarzut „przewlekłego załatwienia sprawy” jest nieuzasadniony.

Żadne z pism Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej AK 45 nie zostało pozostawione bez jakichkolwiek czynności wyjaśniających i udzielonej odpowiedzi.

Należy zauważyć, że kierowana przez Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej AK 45 do Burmistrza korespondencja i przeprowadzane przez Burmistrza jak i przez MZB postępowanie wyjaśniające nie są prowadzone w trybie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Art. 1 i 2 tegoż kodeksu wyraźnie precyzuje zakres przedmiotowy spraw, które podlegają procedurze i terminom wskazanych w kpa. Czynności organów gminy podejmowane w odniesieniu do mienia komunalnego oraz czynności związane z zarządem wynikającym z ustawy o własności lokali, nie są objęte ww. przepisami KPA.

Mając powyższe na uwadze uznano skargę za bezzasadną.

Rozpoczynając dyskusję w temacie, radny Wrzesław Żurawski zwrócił się z pytaniem, czy została usunięta przyczyna zalewania piwnic i budynku przy ul. Armii Krajowej Nr 45 (problem z odprowadzeniem wody z dachu).

W odpowiedzi na powyższe, pan Henryk Pazdan Sekretarz Miasta wyjaśnił, że istnieje konflikt pomiędzy Miejskim Zarządem Budynków a Zarządem Wspólny, położonej przy ul. Armii Krajowej Nr 45. Poinformował, że wody opadowe z dachu powinny być odprowadzane na działki, jednak trafiają do kanalizacji sanitarnej, która szczególnie przy dużych opadach deszczu nie przejmie takiej ilości wód. Dodatkowo, prawdopodobnie do ww. kanalizacji spływa woda z ulicy osiedlowej co powoduje, że nadmiar zostaje wybity i w konsekwencji dochodzi do zalewania piwnic. Podkreślił, że problem ten należy usunąć, a pierwszym doraźnym działaniem (o czym informował Prezes ŁZK Sp. z o.o.), powinno być odpięcie rur deszczowych od kanalizacji sanitarnej i spuszczenie wody na działkę, jednak Wspólnota Mieszkaniowa nie chce tego wykonać. Ponadto Wspólnota żąda odtworzenia dokumentacji, związanej z wymianą pokrycia dachowego w 2001 r., (która jest trudna do odszukania) a spór jest o to, aby na nowo wyremontować to, co było wykonane w 2001 r. Dodatkowo pojawia się także sprawa remontu dachu (zakwestionowane wykonanie okuć dachowych, reflektorów), nasad kominowych, czy wentylacji budynku. Stwierdził, że być może remont nie został przez firmę najlepiej wykonany, ale był uzgodniony z Zarządem tej Wspólnoty, który uczestniczył w wyborze wykonawcy przy odbiorze robót, co jest protokolarnie spisane. Zaznaczył, że powyższe sprawy są często ponawiane przez Zarząd Wspólnoty, który nie zgadza się z tym, że niektóre kwestie zostały już zakończone i trudno wracać do remontów od nowa, gdyż wymaga to kolejnych nakładów środków finansowych.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łańcuta, została podjęta i otrzymała Nr V/312015.**

***Ad. 10 Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym***



Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag do przedmiotowego sprawozdania.

#### ***Ad. 11 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy IV a V Sesją Rady Miasta Łańcuta***

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy IV a V Sesją Rady Miasta Łańcuta, została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag do przedstawionej informacji.

#### ***Ad. 12 Interpelacje i zapytania radnych***

Radni oraz Przewodniczący Rad Osiedli wystąpili do Burmistrza z następującymi interpelacjami i zapytaniami:

- 1) *Radna Jadwiga Kuźniar* – zapytała na jakim etapie realizacji jest projekt oświetlenia ul. Wandy Rutkiewicz,
- 2) *Radny Wrzesław Żurawski* – poruszył problem przykrego zapachu wydobywającego się z kanalizacji w Urzędzie Miasta. Jego zdaniem sprawa ta jest poważna i wymaga podjęcia szybkich działań, w celu jej rozwiązania.
- 3) *Radny Adam Bielecki* – przychylił się do wypowiedzi przedmówcy podkreślając, że nie świadczy to o dobrym wizerunku miasta. Z informacji które posiada (nie będąc budowlańcem), nie ma konieczności podejmowania remontu całego obiektu, wystarczy dotrzeć do głównego odprowadzenia kanalizacji, zakładając zawór blokujący cofanie zapachu do budynku, co poddaje pod rozważenie,
- 4) *Radny Adam Opalka* – zwracając się do radnych, zasugerował podjęcie decyzji o obligatoryjnym uczestnictwie Telewizji TV Łańcut w posiedzeniach Sesji Rady Miasta,
- 5) *Radny Adam Opalka* – zwracając się do radnych, zaproponował zorganizowanie wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miasta, które odbyłoby się w Miejskim Domu Kultury w Łańcutie, w celu zapoznania się z wizualizacją aktualnego projektu przebudowy i modernizacji obiektu wraz ze zwiedzaniem jego wnętrza i otoczenia,
- 6) *Radny Jacek Bartman* – zapytał, kiedy zostaną uprzątnięte drzewa, które zalegają w lesie Bażantarnia po ubiegłorocznej burzy. Jednocześnie w imieniu mieszkańców zasugerował konieczność dokonania w ww. rejonie przeglądu drzew, zlokalizowanych w pobliżu posesji, ponieważ spadające konary powodują niszczenie ogrodzeń,
- 7) *Radny Jacek Bartman* - poruszył sprawę braku dostępu do informacji, odnośnie aktualnej ilości wolnych miejsc na krytej pływalni MOSiR w Łańcutie. Podał pod rozważenie opracowanie przez Dyrektora ww. placówki formy dostępu do takiej informacji dla osób korzystających z basenu,
- 8) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”* – poprosił o udzielenie informacji o zakresie prac prowadzonych na ul. Grunwaldzkiej.

W odpowiedzi na zgłoszone zapytania, Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych pan Janusz Bełz wyjaśnił, że:

Ad.1 – na wniosek mieszkańców, do planu budżetu miasta zostało włączone zadanie inwestycyjne pn. „budowa oświetlenia ul. Wandy Rutkiewicz”. Uruchomiona została procedura wyboru projektantów, którzy przystąpili do opracowania koncepcji, a w dalszym etapie spisywania umów i zgód na wejście w teren, ponieważ oświetlenie

miało przebiegać na istniejących słupach co powodowało, że kable musiałyby wisieć nad częścią działek i drogą. Ponieważ droga stanowi współwłasność kilkunastu osób, to w trakcie spisywania umów okazało się, że część mieszkańców nie wyraziła zgody, aby nad ulicą zwisały kable. W powyższej sprawie zorganizowane zostało spotkanie w Urzędzie Miasta z udziałem wszystkich stron oraz projektantów, którzy przedstawili planowane przeprowadzenie kabli energetycznych oraz propozycje lokalizacji lamp. Wprawdzie doszło do porozumienia, ale kiedy projektanci pojawili się na miejscu planowanej inwestycji, to niektóre osoby nie wyraziły zgody na przeprowadzenie kabli, które zwisałyby nad ulicą i w tej sprawie wystąpili z pismem do Burmistrza Miasta. Mając na uwadze powyższe fakty, wniosek o wydanie decyzji lokalizacyjnej celu publicznego na realizację przedmiotowej inwestycji został wycofany, a postępowanie związane z projektem budowy, zostało wstrzymane.

Ad.2 – podkreślił, że budynek Urzędu Miasta zlokalizowany jest w centrum miasta, nie jest nowym obiektem i ma zniszczoną kanalizację sanitarną. Rozwiązanie problemu wymagałoby podjęcia decyzji radnych o przeznaczeniu środków finansowych na przebudowę całej nieruchomości, co jest kosztowną inwestycją, dlatego też przy oczekiwanych w całym mieście potrzebach inwestycyjnych, jest ona odsuwana w czasie.

Odpowiadając na zgłoszone pytania, pani Joanna Rupa Zastępca Burmistrza Miasta poinformowała, że:

Ad. 6 – najwięcej szkód w lesie Bażantarnia zostało wyrządzonych podczas wichury, która miała miejsce w ubiegłym roku. Po tym wydarzeniu został przeprowadzony przegląd drzew ze wskazaniem tych, które należy bezwzględnie wyciąć i w tym celu uzyskano stosowne zgody. Dodatkowo miasto wystąpiło z wnioskiem o wycięcie drzew wzdłuż pasa posesji, przylegających do Lasu Bażantarnia otrzymując zgodę m.in. od Konserwatora Zabytków. Ogłoszone zostały oferty przetargowe i w najbliższym okresie nastąpi sugestywne wykonywanie prac, w zależności od warunków pogodowych i możliwości firm je realizujących. Na zakończenie poinformowała, że usuwanie wytypowanych drzew uzgodnione jest z leśnikami zarządzającymi w imieniu miasta lasem, a realizacja tego zamierzenia nastąpi w roku bieżącym.

Ad.8 – na ulicy Grunwaldzkiej prace prowadzone są przez Powiat, który jako właściciel drogi otrzymał promesę ze środków powodziowych na jej remont, w zakres którego wchodzi wymiana nawierzchni, chodników oraz mediów. W chwili obecnej trwa uzgadnianie dokumentacji i towarzyszących temu kwestii technicznych, natomiast miasto przygotowuje się do wykonania kanalizacji sanitarnej. Poinformowała, że realizacja powyższych prac nastąpi w roku bieżącym.

W kwestii wniosków radnego Adama Opałki, Wiceprzewodniczący Rady po uzgodnieniu z Przewodniczącym Rady poinformował, że:

Ad.3 – temat ten wymaga przedyskutowania na posiedzeniach Komisji Rady Miasta,

Ad.5 – zorganizowane zostanie wspólne posiedzenie Komisji Rady Miasta w Miejskim Domu Kultury w Łańcucie, po uprzednim uzgodnieniu jego terminu z dyrektorem placówki, o czym radni zostaną niezwłocznie powiadomieni.

### ***Ad. 13 Wolne wnioski i oświadczenia.***

Zabierając głos, pani Monika Roman mieszkanka miasta na wstępie swojej wypowiedzi, poruszyła kwestie dotyczące sposobu prowadzenia posiedzenia Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Poinformowała, że funkcję radnej sprawowała przez dwie poprzednie kadencje, w czasie których praktyką podczas trwania Sesji było to, że zarówno goście jak i Przewodniczący Rad Osiedli w każdym punkcie w którym obradowali radni, mogli się wypowiedzieć. Podkreśliła, że żyjemy w państwie demokratycznym, co oznacza, że zdanie każdego człowieka powinno być uszanowane i o tym również mówi Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Stwierdziła, że w czasie obrad na ostatniej Sesji Rady Miasta doszło do sytuacji, gdzie zarówno Przewodniczący Rad Osiedli, jak również goście (między innymi ona także jako radna powiatu) nie miała prawa głosu, czego nie rozumie, ponieważ Statut Miasta Łącuta zmienił się w 2012 r., a więc obowiązywał już w poprzedniej kadencji i wówczas każdy mógł zabrać głos. Zwróciła uwagę, że Przewodniczący Rad Osiedli i goście, mogą zabrać głos tylko w wolnych wnioskach, co oznacza, że nie można zadać pytania Burmistrzowi Miasta. Zastanowiła się, czy w państwie demokratycznym Burmistrz Miasta jest pod ochroną i czy ona nie może na Sesji zadać mu pytania. Mając na uwadze powyższe poinformowała, że zwróci się do Rzecznika Praw Obywatelskich ze skargą na działania Przewodniczącego Rady Miasta Łącuta w oparciu o Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej, która daje prawo do wypowiedzania się również podczas takich spotkań jak Sesja Rady Miasta Łącuta. W dalszej kolejności poinformowała o wystąpieniu do Burmistrza Miasta z następującymi problemami i sprawami:

- skarga na działania Burmistrza Miasta, która wpłynie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w przedmiocie odmowy udostępnienia nagrania z Sesji Rady Miasta Łącuta, odbytej w dniu 29 stycznia 2015 r. Podkreśliła, że powyższą sprawę nie skierowała do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ale jeśli taka sytuacja się powtórzy, to właśnie ta instytucja zadecyduje kto ma rację,

- prośba o udostępnienie lub wskazanie miejsca na stronie internetowej dokumentów, które określały podział kompetencji pomiędzy Burmistrza, Zastępcę Burmistrza oraz Sekretarza Miasta, w okresie do 30 listopada 2014 r. oraz dokumentu na podstawie którego sprawowane są kompetencje, według stanu na dzień 5 marca 2015 r.

- utworzenie miejskiego żłobka w Łącutie z wykorzystaniem środków finansowych w nowej edycji rządowej programu „MALUCH”,

- odpowiedzi na pismo z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wymiany stolarki okiennej i utwardzenie nawierzchni drogi dojazdowej do budynku przy ulicy Armii Krajowej 50, będącego w zarządzie Miejskiego Zarządu Budynków. Zwróciła się z prośbą o ponowne przeanalizowanie przedmiotowego wniosku i podjęcie działań, zmierzających do utwardzenia nawierzchni drogi,

- odpowiedzi na pismo w sprawie sprzedaży zdrowej żywności w szkołach na terenie Miasta Łącuta (ponownie zwraca się z pytaniem, kto zezwolił na ustawienie automatów w Szkole Podstawowej Nr 3, czy rozpisano przetarg i czy zachowana została zasada konkurencyjności). Przekazała informacje na temat nowelizacji ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, która ma wejść w życie z dniem 1 września 2015 r.

- w związku z uruchomieniem nowej perspektywy finansowej na lata 2014-2020, zwróciła się z prośbą o wykorzystanie środków finansowych na Rewitalizację Lasu Bażantarnia, deklarując ze swej strony pomoc w ich pozyskaniu.

Ustosunkowując się do wypowiedzi pani Moniki Roman, udzielono następujących wyjaśnień:

Odnosnie sposobu prowadzenia Sesji, *Wiceprzewodniczący Rady pan Robert Grabowski wyjaśnił, że* : § 29 Statutu Miasta Łącuta brzmi: „Porządek obrad sesji zwyczajnej, obejmuje w szczególności:

- 1) przyjęcie porządku obrad,
- 2) przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji,

- 3) podejmowanie uchwał,
- 4) sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej i realizacji uchwał Rady,
- 5) interpelacje i zapytania radnych,
- 6) odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych
- 7) wolne wnioski i oświadczenia.

Następnie przytoczył § 32 ust. 5 w brzmieniu „Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobie nie będącej radnym” co oznacza, że „może” ale „nie musi”. Podkreślił, że w czasie obrad Sesji Rady Miasta, głos udzielany jest w sprawach merytorycznych, dotyczących danej sprawy i taki głos w dyskusji mogą zabierać także wszyscy Przewodniczący Rad Osiedlowych. Zwrócił uwagę, że obecna kadencja Rady Miasta przyjęła taki sposób pracy, że wiele spraw jest szczegółowo analizowanych na posiedzeniach Komisji, na których pracownicy merytoryczni udzielają odpowiedzi na wątpliwości radnych po to, aby Sesja przebiegała sprawniej. W tym miejscu, zaprosił wszystkich do udziału w takich posiedzeniach, na których wiele problemów i spraw jest analizowanych i wyjaśnianych. Kontynuując, poinformował, że generalnie zasadą jest to, że posiedzenie Rady Miasta jest dla radnych, którzy są do dyspozycji mieszkańców i można zgłosić uwagi i problemy na dyżurze Przewodniczego Rady, czy też uczestnicząc w posiedzeniach Komisji Rad, dlatego też, nic nie jest utrudniane. Odnosząc się do nagrań z posiedzenia Sesji Rady wyjaśnił, że zgodnie ze Statutem Miasta dźwiękowy zapis z przebiegu obrad jest rejestrowany na nośniku informatycznym i na podstawie tego zapisu, sporządzany jest protokół z Sesji. Przypomniawszy, że w poprzedniej kadencji radca prawny Urzędu Miasta udzielał wyjaśnień, że właściwym dokumentem z przebiegu Sesji jest protokół. Dodatkowo jeśli ktoś uważa, że musi mieć informacje na swoim nośniku lub ma słabą pamięć, to zgodnie z zapisem Statutu Miasta, istnieje możliwość rejestracji dźwięku i obrazu przy wykorzystaniu własnego sprzętu, po uprzednim powiadomieniu o tym zamiarze Przewodniczącego Rady przed rozpoczęciem obrad.

*Przewodniczący Rady pan Andrzej Barnat* – w zakresie zarzutów odnośnie prowadzenia ostatniego posiedzenia sesji Rady Miasta wyjaśnił, że ustawa o samorządzie gminnym mówi, że Przewodniczący Rad Osiedlowych mają prawo głosu i ze swej strony zapewnił, że przy procedowaniu nad uchwałami mogą zabierać głos w dyskusji, ponieważ takie prawo mają, nie mogą jedynie brać udziału w głosowaniu. Zwracając się do Przewodniczących Zarządów Osiedli poinformował, że jeżeli będą oni wyrażać taką chęć przy omawianiu uchwał, to głos zostanie im udzielony.

Zwracając się do pani Moniki Roman zaznaczył, że jako mieszkanka powołuje się na uzyskany mandat radnej powiatu, (czego osobiście jej gratuluje), ale na Sesji Rady Miasta występuje jako mieszkanka, a radną Powiatu jest w Starostwie Powiatowym w Łąncucie.

*Radca Prawny pani Agata Mazur* – stwierdziła, że obsługiwała różne posiedzenia organów samorządu terytorialnego Rady Miasta, Powiatu czy Gmin i tylko w mieście Łąncucie spotkała się z praktyką, że na Sesji Rady Miasta zabiera głos każdy na niej obecny. Podkreśliła, że sesja jest zgromadzeniem radnych, którzy podejmują decyzje. Oczywiście zgodnie z ustawą i statutem, w posiedzeniach Sesji mogą brać udział zaproszeni goście i zabierać głos, ale tylko w tych punktach w których zostali zaproszeni. Podkreśliła, że Przewodniczący Rad Osiedlowych w czasie obrad sesji, zgłaszają uwagi dotyczące znaków drogowych, uszkodzonej jezdni czy chodnika, co jest ważną sprawą i tym powinni się zajmować, ale po to Urząd Miasta czynny jest przez 5 dni w tygodniu, aby takie sprawy, czy zapytania zgłaszać, uzyskując wyjaśnienia. Sesja Rady Miasta powinna być natomiast czymś szczególnym, gdzie się stanowi prawo i decyduje o istotnych sprawach już po wypracowaniu

pewnych kwestii na komisjach, aby tego nie powielać. Oczywiście dyskusja może toczyć się do ostatniej chwili, do czasu zakończenia głosowania, ale porządek musi obowiązywać.

W kwestii udostępnienia protokołów wyjaśniła, że nie może funkcjonować dualizm dokumentów, dlatego też albo funkcjonuje protokół, albo nagranie. Rada przyjęła w Statucie Miasta, że dokumentem jest protokół, w związku z tym jest to jedyny obowiązujący dokument, którym można się posługiwać, natomiast nagranie, jest to wykorzystanie istniejących systemów technicznych pozwalających na to, aby protokół był dokładniejszy, odpowiadał rzeczywistości itp. Wyjaśniła, że jeżeli osoba uważa, że nie została mu udostępniona informacja publiczna, to ustawa określa tryb udostępniania i reagowania na nieudostępnienie i z tego prawa się korzysta. Występowanie w chwili obecnej z informacją, że został naruszony przepis prawa w tym zakresie jest nieporozumieniem, ponieważ ustawa w kwestii dostępu do informacji publicznej określa tryb, a jest to tryb administracyjny, instancyjny z obowiązującymi terminami.

W kwestii zdrowej żywności poinformowała, że żywność dopuszczona do obrotu musi spełniać przepisy prawa i jeśli jest ona sprzedawana, to spełnia wymogi bezpieczeństwa, a decyzją każdego jest czy to kupi, czy też nie.

W nawiązaniu do ostatniego zdania przedmówcy, *radny Sławomir Rejman* poinformował, że jest członkiem Rady Rodziców w Szkole Podstawowej Nr 3. Wyjaśnił, że dyrektor tej placówki zwrócił się do rodziców, o wyrażenie zgody na postawienie na terenie szkoły automatów, od których uzyskał zgodę. Kwota nie podlegała przetargowi, a co do zawartości nie ma tam szkodliwych produktów jak np. chipsy, jednak z chwilą wejścia w życie nowelizacji ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, automat zostanie usunięty.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady zamknął V Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

.....  
(data i podpis Prowadzącego obrady)

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek