

## **Protokół Nr XXXIX/2014**

### **z XXXIX Sesji Rady Miasta Łącuta odbytej w dniu 2 września 2014 r.**

XXXIX Sesja Rady Miasta Łącuta odbyła się pod przewodnictwem pana Jacka Bartmana – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łącuta - rozpoczęła się o godz. 13.00 i trwała do godz. 15.30.

W Sesji na stan 14 radnych w chwili jej otwarcia uczestniczyło 12 radnych, wobec czego Prowadzący obrady stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Jeden z radnych dołączył do obradujących w trakcie realizacji pkt-u 4, a drugi w trakcie realizacji pkt-u 8 przyjętego porządku obrad.

Prowadzący obrady, przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXVIII/2014 z XXXVIII Sesji Rady Miasta Łącuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Armii Krajowej w Łącucie (*Druk Rady Miasta Nr 315/2014*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania (*Druk Rady Miasta Nr 317/2014*).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Tropiciele wiedzy – wyrównanie szans edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej nr 2 w Łącucie”. (*Druk Rady Miasta Nr 312/2014*).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/266/2014 Rady Miasta Łącuta z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie udzielenia Gminie Miasto Rzeszów dotacji celowej na wspólną realizację zadania pn. „Opracowanie Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” (*Druk Rady Miasta Nr 313/2014*).
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej (*Druk Rady Miasta Nr 314/2014*).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łącucie przy ul. Kard. Wyszyńskiego, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkownika wieczystego (*Druk Rady Miasta Nr 316/2014*).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łącuta na rok 2014 (*Druk Rady Miasta Nr 310/2014*).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łącuta (*Druk Rady Miasta Nr 311/2014*).
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Łącuta (*Druk Rady Miasta Nr 318/2014*).
13. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
14. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXVIII a XXXIX Sesją Rady Miasta Łącuta.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
17. Wolne wnioski i oświadczenia.

## ***Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad Sesji***

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych propozycji zmian ani uzupełnień.

Zabierając głos, radny Jan Grabowski, zwrócił się do radnych z prośbą o wygłaszanie krótkich

i treściwych wypowiedzi z uwagi na brak w chwili obecnej jednego z pracowników, zatrudnionych w biurze Rady Miasta.

## ***Ad. 3 Przyjęcie Protokołu Nr XXXVIII/2014 z XXXVIII Sesji Rady Miasta Łańcuta***

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do § 38 ust. 2 Statutu Miasta Łańcuta, radni nie zgłosili poprawek ani uzupełnień do protokołu z XXXVIII Sesji Rady Miasta Łańcuta, w związku z czym protokół został przyjęty.

## ***Ad.4 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Armii Krajowej w Łańcutie (Druk Rady Miasta Nr 315/2014)***

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Armii Krajowej w Łańcutie, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Beata Kałamarz – Tworek Kierownik Wydziału Architektury. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Armii Krajowej w Łańcutie – został sporządzony zgodnie z obowiązującą procedurą, określoną w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prace nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zostały podjęte w oparciu o uchwałę Nr XXV/190/2013 Rady Miasta Łańcuta z dnia 26 lutego 2013r., która rozstrzygnęła o przystąpieniu do jego sporządzania. Zakres i przeznaczenie terenu objętego projektem planu, nie naruszają ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łańcuta. Zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia planu, zostały rozesłane do właściwych organów, ukazały się w miejscowej prasie, Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń. Wnioski od osób prywatnych oraz prawnych nie wpłynęły, natomiast wnioski organów zostały uwzględnione w projekcie planu. W trakcie prac nad projektem planu opracowano: ocenę istniejącego zagospodarowania terenu, prognozę oddziaływania na środowisko, prognozę skutków finansowych. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną w Łańcutie oraz uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, wniesione zalecenia zostały uwzględnione w przedmiotowym projekcie. Wyłożenie projektu planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko nastąpiło do publicznego wglądu w dniach od 16 października do 7 listopada 2013 r. Na ogłoszoną w dniu 28 października 2013 r. dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu miejscowego rozwiązaniami, przyszła jedna zainteresowana osoba. W dniu 19 listopada 2013 r. wpłynęła uwaga od Pana Mirosława Kwolka zam. Łańcut, ul. Piłsudskiego 85, odnosząca się do ustaleń projektu planu w zakresie zagospodarowania terenów 1U, KS1, KX, KDW, zmniejszenia stawki naliczenia jednorazowej opłaty za wzrost wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu. Zarządzeniem nr 319/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do projektu planu, Burmistrz Miasta Łańcuta postanowił nie uwzględnić w części powyższej uwagi w zakresie przyjęcia mniejszej stawki naliczenia jednorazowej opłaty za wzrost wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu. Stawka ta stanowi dochód gminy, który jest związany z poniesionymi kosztami na opracowanie planu. Powtórne wyłożenie projektu planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko, do publicznego wglądu nastąpiło w dniach od 30

kwietnia

do 21 maja 2014 r. Na ogłoszoną w dniu 12 maja 2014 r. dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu miejscowego, nikt nie przyszedł. W dniu 30 maja 2014 r. wpłynęła uwaga od Pana Piotra Barańskiego zam. Gwizdaj, Al. Piłsudskiego 10, odnosząca się do ustaleń projektu planu w zakresie zagospodarowania terenów 1U, 2U, KDW, KX. Zarządzeniem nr 263/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do projektu planu, Burmistrz Miasta Łańcuta postanowił nie uwzględnić powyższej uwagi. Przyjęte w planie rozwiązania funkcjonalno – przestrzenne, są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i wiedzą urbanistyczną. Uwzględniają również uwarunkowania stanu istniejącego oraz wytyczne zawarte w studium. Uchwalenie planu miejscowego, stworzy możliwość lokalizacji nieuciążliwych usług, handlu. Z uwagi na powyższe, uchwalenie przedmiotowego projektu planu, jest w pełni uzasadnione.

W trakcie realizacji niniejszego punktu, do obradujących dołączył radny Robert Kochman.

W dalszej kolejności, głos zabrał pan Stanisław Kurek - projektant miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Armii Krajowej. Przypomniał, że w powyższej sprawie Rada Miasta w lutym 2013 r. podjęła już uchwałę, którą następnie przesłano do Wojewody Podkarpackiego, celem legalizacji. Z uwagi na wprowadzone poprawki spowodowane wniesieniem uwag przez obecnego na dzisiejszym posiedzeniu pana Mirosława Kwołka, jednego z właścicieli działki objętej planem, uchwała została odrzucona. Dokonano rozszerzenia powierzchni zabudowy terenu z 50 % do 70 % działki budowlanej oraz powiększono nieprzekraczalne linie zabudowy, nie naruszając przy tym głównej struktury funkcjonalnej planu, a więc zgodnie z przeznaczeniem tj. parking, usługi, dojazd wewnętrzny, ciąg pieszo – jezdny. Podkreślił, że Urząd Wojewódzki przy legalizacji uchwały uznał, że przekroczenie powierzchni zabudowy zmienia plan, w wyniku czego został on poddany ponownemu uzgodnieniu, głównie z Konserwatorem Zabytków, który wyraził zgodę na jego nowe parametry i wówczas przedłożono go do publicznego wglądu. Tym razem uwagi do planu wniósł inny właściciel działki pan Piotr Barański, kwestionując cały dokument i procedurę planistyczną, jednakże wszystkie te uwagi nie zostały uwzględnione, a więc na chwilę obecną uchwalany jest plan w wersji przedłożonej do publicznego wglądu. Podsumowując, podkreślił, że w przedłożonym planie nie uległa zmianie jego struktura, przeznaczenie funkcja, tylko w niewielkim stopniu jego parametry, o czym wspomniał na wstępie swojej wypowiedzi.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Andrzej Barnat poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r., pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – 8 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących się.

*Radna Monika Roman:* „Szanowni państwo, ja prosiłam wielokrotnie pana Burmistrza i wnioskowałam o to, już przy pierwszym głosowaniu nad przedłożonym planem, aby na sali obrad i na komisjach znalazły się osoby, których bezpośrednio ta sprawa dotyczy. Ażebym zaprosić właśnie między innymi Panów (w tym miejscu radna wskazała na obecnych na sali obrad pana Mirosława i Zbigniewa Kwołka), żebyście mogli usłyszeć, zobaczyć i dodać własną opinię do przedmiotu głosowania. Dzisiaj cieszę się, że Panowie jesteście tutaj, gościecie na tej sesji. Nie wiem z jakich powodów nie ma tego drugiego pana, chyba Barański się nazywa (...) czy został powiadomiony, czy nie, bo dopóki nie będzie tutaj wszystkich osób i nie poznamy opinii wszystkich osób, których ten plan w dużej mierze dotyczy, ja będę głosowała proszę państwa przeciwko, bo uważam, że radny jest od tego, ażeby spełniać wolę

mieszkańców, a ta wola mieszkańców wyraża się między innymi w tym, że pracujemy razem z nimi, panie Burmistrzu. Dziękuję.”

Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, pan Zbigniew Kwolek jeden z właścicieli działek objętej przedmiotowym planem poinformował, że wola mieszkańców została spełniona, ponieważ wszyscy zostali prawidłowo powiadomieni, także pozostali współwłaściciele tj. pan Piotr Barański, który brał udział w spotkaniach i rozmowach. Podkreślił, że informacja o zamiarze uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Armii Krajowej, nie jest żadną tajemnicą, ponieważ są zamieszczane ogłoszenia, informacje publiczne, dlatego też zdumiony jest wygłaszanymi stwierdzeniami. Trudno byłoby stosować środki przymusu stosunku do danej osoby, aby wzięła udział w posiedzeniu Rady Miasta. Jest to tylko i wyłącznie osobista wola mieszkańca i jeśli wyraziłby takie zainteresowanie, to zapewne byłby obecny na dzisiejszym spotkaniu. Kończąc, zapewnił, że wraz z obecnym na sali panem Mirosławem Kwolkiem, przyszedł na dzisiejsze posiedzenie z własnej woli i nikt ich do tego nie zmuszał.

W kontekście wypowiedzi radnej Moniki Roman, pani Beata Kałamarz – Tworek wyjaśniła, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie przewiduje imiennego zawiadamiania osób, niemniej jednak jest obowiązek zawiadomienia na 7 dni przed wyłożeniem planu oraz zamieszczenia dokumentów na tablicę ogłoszeń na terenie miasta i ich publikacji na BIP, co zostało wypełnione. Zarówno jeden jak i drugi współwłaściciel działki objętej planem, składali uwagi, które były analizowane, a także uczestniczyli w trakcie opracowania tego dokumentu, kontaktowano się z nimi i prowadzono rozmowy w tym zakresie. Zaznaczyła, że plan nie był wykonywany tylko dla jednej osoby, jeżeli były jakiegokolwiek uwagi to np. w zakresie powierzchni zabudowy. Jedna i druga działka otrzymała taką samą wielkość wskaźnika, czyli 70 %.

*Radna Monika Roman:* „ Szanowni państwo, ja już tylko w roli wyjaśnienia. Więc nie będę blokowała tego planu, oczywiście w tym momencie, po wyjaśnieniu pana Kwolka zagłosuję za przyjęciem tego planu. Chodziło mi tylko i wyłącznie o to, czy mieszkańcy uczestniczyli w zatwierdzaniu tego planu, uczestniczyli w pracach nad planem, bo to jest dla mnie najważniejsze. Dziękuję.”

Radny Andrzej Barnat poinformował, że nie będzie brał udziału w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały, ponieważ pan Kwolek jest jego dalszą rodziną i nie chce aby posądzono go o stronniczość.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały, w wersji przedstawionej przez Burmistrza Miasta.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Armii Krajowej w Łańcucie została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/300/2014.**

***Ad.5 Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania (Druk Rady Miasta Nr 317/2014).***

Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów do głosowania wraz z autopoprawką, polegającą na wprowadzeniu do podstawy prawnej przed słowami „Rada

Miasta Łańcuta” aktu prawnego w brzmieniu „w związku z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 2014 r. w sprawie zarządzenia wyborów do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast (Dz.U.z 2014r. poz.1134).”, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Danuta Krzywonos Kierownik Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Na dzień 16 listopada 2014 r. zarządzane zostały wybory do organów samorządu terytorialnego. Wybory te przeprowadzane są na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy. Zgodnie z art. 12 § 4 ustawy, tworzy się odrębne obwody głosowania w szpitalach i zakładach pomocy społecznej, jeżeli w dniu wyborów będzie w nich przebywać co najmniej 15 wyborców. Obwody te na wniosek wójta (burmistrza, prezydenta miasta), tworzy rada gminy, ustala ich numery, granice oraz siedziby obwodowych komisji wyborczych. Na terenie miasta dwie instytucje spełniają warunki wynikające z art. 12 § 4 do utworzenia obwodów głosowania, i są to:

- Dom Pomocy Społecznej dla Osób w Podeszłym Wiekui oraz dla Osób Niepełnosprawnych Fizycznie w Łańcucie, ul. J. Piłsudskiego 72, w którym przebywa ponad 70 pensjonariuszy,
- Centrum Medyczne w Łańcucie, Sp. z o.o., ul. I. Paderewskiego 5w ramach, którego funkcjonuje szpital i należy przyjąć, że w dniu wyborów przebywać tam będzie co najmniej 15 wyborców.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/301/2014.**

***Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Tropiciele wiedzy – wyrównanie szans edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej nr 2 w Łańcucie”. (Druk Rady Miasta Nr 312/2014).***

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Tropiciele wiedzy – wyrównanie szans edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej nr 2 w Łańcucie”, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały kształtowało się następująco: Podjęcie niniejszej uchwały, jest warunkiem koniecznym podpisania umowy o dofinansowanie realizacji zadania pn. „Tropiciele wiedzy – wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej nr 2 w Łańcucie”, realizowanego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach Działania 9.1. Wyrównanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych, świadczonych w systemie oświaty Poddziałanie 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic

w jakości usług edukacyjnych, którego Liderem jest BD Center Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a Partnerem - Miasto Łańcut. Celem głównym projektu, jest poprawa jakości nauczania, poprzez wdrożenie dodatkowej oferty edukacyjnej w formie zajęć wyrównawczych, kół zainteresowań i zajęć psychoedukacyjnych wśród minimum 80% uczniów klas IV-VI Szkoły Podstawowej nr 2 w Łańcucie.

Realizacja projektu stworzy możliwość:

- poprawienia wyników w nauce 46 uczniów klas IV-VI posiadających trudności w przyswajaniu materiału poprzez realizację zajęć wyrównawczych,
- podniesienia poziomu wiedzy u 59 uczniów wykazujących szczególne uzdolnienia z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych oraz języka angielskiego, poprzez realizację kół zainteresowań,
- zmniejszenia problemów wychowawczych 125 uczniów, poprzez objęcie ich wsparciem psychoedukacyjnym,
- zmniejszenia deficytów rozwojowych u 48 uczniów, poprzez realizację warsztatów psychologicznych (warsztaty wyjazdowe),
- zwiększenia zaplecza techniczno-dydaktycznego (wdrożenie dziennika elektronicznego w szkole).

Wnioskowana kwota dofinansowania to 142 022,05 zł, natomiast wkład własny po stronie Miasta Łańcuta wynosi:

- wkład własny finansowy: 1920 zł (wynagrodzenie pedagoga za opracowanie diagnozy (48 diagnoz x 40 zł/diagnoza),
- wkład własny niefinansowy: 19 670 zł (udostępnienie sal lekcyjnych na prowadzenie zajęć).

Biorąc pod uwagę powyższe, podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - 5 głosami za, przy jednym głosie sprzeciwu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Tropiciele wiedzy – wyrównanie szans edukacyjnych uczniów Szkoły Podstawowej nr 2 w Łańcucie”, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/302/2014.**

***Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/266/2014 Rady Miasta Łańcuta z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie udzielenia Gminie Miasto Rzeszów dotacji celowej na wspólną realizację zadania pn. „Opracowanie Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” (Druk Rady Miasta Nr 313/2014).***

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/266/2014 Rady Miasta Łańcuta z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie udzielenia Gminie Miasto Rzeszów dotacji celowej na wspólną realizację zadania pn. „Opracowanie Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego”, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Janusz Bełz Kierownik

Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Opracowanie *Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego* sfinansowane zostanie ze środków własnych 13 JST (tj. Gminy Miasto Rzeszów, Gminy Boguchwała, Gminy Chmielnik, Gminy Czarna, Gminy Czudec, Gminy Głogów Małopolskim, Gminy Krasne, Gminy Lubenia, Gminy Miasto Łańcut, Gminy Łańcut, Gminy Świlcza, Gminy Trzebownisko, Gminy Tyczyn), tworzących razem Rzeszowski Obszar Funkcjonalny, które w celu wspólnej realizacji Zadania zawarły w dniu 10 lipca 2013 r. umowę partnerską. W zakresie sposobu finansowania realizacji Zadania, przyjęto, że Gminy Partnerskie w formie dotacji celowej, na podstawie odrębnych umów, prześlą Gminie Miasto Rzeszów środki na pokrycie swojego udziału finansowego. Gmina Miasto Rzeszów w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz Partnerów będzie ponosiła wydatki na podstawie umowy, zawartej z Wykonawcą oraz dokonywała rozliczeń z Wykonawcą. Udział Gminy Miasto Łańcut, który zostanie przekazany Gminie Miasto Rzeszów w formie dotacji celowej, wynosi 3 649,73 zł PLN (3,4950 %) i został obliczony wg klucza określonego w umowie partnerskiej z dnia 10 lipca 2013 r.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/266/2014 Rady Miasta Łańcuta z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie udzielenia Gminie Miasto Rzeszów dotacji celowej na wspólną realizację zadania pn. „Opracowanie Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego”, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/303/2014.**

#### ***Ad.8 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej (Druk Rady Miasta Nr 314/2014).***

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Janusz Bełz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Miasto Łańcut jest właścicielem nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 1715/3 o pow. 722 m<sup>2</sup>, położonej w Łańcutie przy ul. Kraszewskiego. Działka sklasyfikowana jako grunty rolne, położona jest na terenach użytkowanych rolniczo. Miasto nie planuje zagospodarowania jej we własnym zakresie, dlatego celowym jest jej zbycie. Złożony został wniosek przez potencjalnego inwestora o nabycie tej nieruchomości. Działka ta jest gminie zbędna na realizację zadań własnych i nie zamierza sama w nią inwestować. Przedmiotową nieruchomość, Miasto zamierza zbyć w drodze przetargu z zachowaniem obowiązującej procedury, zaś cena wywoławcza uzależniona będzie od wartości określonej przez rzeczoznawcę. Mając powyższe na uwadze, przedkłada się projekt uchwały celem podjęcia, co jest w pełni uzasadnione.

W trakcie prezentacji niniejszego dokumentu, do obradujących dołączyła radna Jolanta Kluz – Zawadzka.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Andrzej Barnat poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r., pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – 10 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/304/2014.**

***Ad.9 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łąncucie przy ul. Kard. Wyszyńskiego, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkownika wieczystego (Druk Rady Miasta Nr 316/2014).***

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łąncucie przy ul. Kard. Wyszyńskiego, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkownika wieczystego, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Janusz Bełz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Spółdzielnia Mieszkaniowa w Łąncucie - użytkownik wieczysty nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej numerem ewidencyjnym 2061/25 o pow. 1.0454 ha położonej w Łąncucie przy ul. Kard. Wyszyńskiego, wystąpiła z wnioskiem o sprzedaż ww. gruntu na jego rzecz w trybie art.32 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz udzielenie bonifikaty. Przedmiotowy grunt został oddany w użytkowanie wieczyste na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej w Łąncucie na okres 99 lat od dnia 25.10.1988r. do dnia 25.10.2087, w celu zabudowy mieszkaniowej. Sprzedaż nieruchomości na rzecz jej użytkownika wieczystego, możliwa jest na podstawie Uchwały Nr XXXVII/325/2010 Rady Miasta Łąncuta z dnia 17 lutego 2010r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami, stanowiącymi własność Miasta Łąncuta, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 67 ust.1 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przy sprzedaży na rzecz jej użytkownika wieczystego, cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość. Na podstawie art.69 ustawy, na poczet ceny nieruchomości gruntowej sprzedawanej jej użytkownikowi wieczystemu, zaliczana jest kwota równa wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości. Wartość rynkowa gruntu, ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego

w wysokości 577 800 zł, zaś wartość prawa wieczystego użytkowania na kwotę 421 200 zł. Po zaliczeniu na poczet ceny nieruchomości kwoty równej wartości prawa użytkowania wieczystego, cena sprzedaży wynosi kwotę 156 600 zł + VAT (23%). Zgodnie z art.68 ust.1 pkt. 1 ww. ustawy, jeżeli nieruchomość jest sprzedawana na cele



mieszkaniowe, co jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu tzw. „Księżę Górki”, Burmistrz Miasta Łańcuta, za zgodą Rady Miasta, może udzielić bonifikaty od ceny nieruchomości. Mając na uwadze, że cena sprzedaży nieruchomości gruntowej wynosi 192 618 zł brutto, przy zastosowaniu bonifikaty w wysokości 50%, kwota jaką zobowiązana będzie do zapłaty Spółdzielnia Mieszkaniowa, wynosi 96 309 zł. Biorąc pod uwagę cel na jaki będzie działka wykorzystywana oraz wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej w Łańcutie o udzielenie bonifikaty w wysokości 50%, w trybie art.32 ustawy o gospodarce nieruchomościami, proponuje się wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży tej działki, w tej wysokości. Wobec powyższego, wnosi się o podjęcie niniejszej uchwały przez Radę Miasta, co jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Andrzej Barnat poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r., pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – 7 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym i 3 głosach przeciw.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Rozpoczynając dyskusję w temacie, Przewodniczący Rady, pan Jacek Bartman zasugerował odstąpienie od przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały. Uzasadniając powyższe, zwrócił uwagę, że wysokość bonifikaty udzielonej dla Spółdzielni Mieszkaniowej w kwocie ponad 96.000 zł, jest duża, a jego zdaniem miasto mogłoby ją przeznaczyć na inne cele np. stypendia dla uczniów, pomoc poszkodowanym w klęskach żywiołowych, Caritas itp. Osobiście nie zna powodów dla których Spółdzielnia Mieszkaniowa, jako jeden z podmiotów funkcjonujących na terenie miasta, miałyby być traktowana w tak uprzywilejowany sposób. W dalszej części swojej wypowiedzi, zwrócił uwagę na usytuowany w niedalekiej odległości od miejsca jego zamieszkania niewykorzystany od 5 lat, lokal będący własnością Spółdzielni Mieszkaniowej za który pobierając czynsz w wysokości 500 zł miesięcznie w okresie 60 miesięcy, można byłoby uzyskać pokaźną kwotę. Kończąc, podkreślił, że nie zna powodów, aby pozostałych 15.000 mieszkańców miasta, miało wydać z własnej kieszeni po 5 zł, na rzecz członów spółdzielni, jednocześnie nadmieniając, że sam jest członkiem spółdzielni.

*Radna Monika Roman:* „ Szanowni państwo, jak dobrze wiecie, ja nigdy nie głosuję za sprzedażą czy oddaniem ziemi, terenu, czy budowli znajdujących się na terenie miasta Łańcuta i nie ma to znaczenia, czy sprzedajemy je takiej , czy innej osobie. Na tej sali głosowałam tylko raz za oddaniem w dzierżawę placu, który jest w stanie wręcz krytycznym, chodzi o plac przy dworcu, ten plac dworcowy. Ponieważ wolą mieszkańców, z którą ja się zresztą zgadzałam, było jak najlepsze zagospodarowanie tego placu, tak aby służył on miastu, tak aby służył on kolejnym pokoleniom, tak aby rzeczywiście powstał tam dworzec z prawdziwego zdarzenia. Studiując tą uchwałę, projekt tej uchwały, który otrzymaliśmy, zaczynam się prosić państwa zastanawiać, czy rzeczywiście ten projekt uchwały, tak jak tutaj powiedział Przewodniczący Rady jest zły. Dlaczego się zastanawiam? Mianowicie dlatego, że nie dochodzi do sprzedaży tej ziemi, nie dochodzi do sprzedaży tego gruntu na rzecz jakiegoś obcego podmiotu, to jest po pierwsze. Po drugie jest to użytkowanie wieczyste, które zostanie wykupione, będzie to wykup, czyli wiemy już w tym momencie komu przekazujemy ten grunt, komu ta ziemia przypadnie. Wiemy w tym momencie co na tym gruncie powstanie, wiemy, że jest to przedsiębiorstwo działające na terenie miasta Łańcuta i wiemy również, że to co tam powstanie, będzie służyło mieszkańcom Łańcuta. I teraz mamy do wyboru, albo

odrzuć tę uchwałę, czyli zagłosować przeciwko, no i niech ten teren dalej wygląda tak jak wygląda, czyli no nie będzie tam nic. Co my zrobimy wtedy? No zablokujemy na pewno możliwości rozwojowe Łańcuta, bo jeśli nie powstaną tam bloki, to nie będzie tam mieszkań, a jeżeli nie będzie mieszkań, to nie będzie nowych rodzin, a jeżeli nie będzie nowych rodzin, no to my nie mamy mieszkańców, przez co też i całe miasto powiedzmy ubożeje, bo gdybyśmy w każdym momencie do tego w ten sposób podeszli, to w mieście nie wybudujemy nic. No tak to wygląda, więc ja na tej sali zrobię po raz drugi wyjątek i zagłosuje za tą uchwałą, tylko dlatego, żeby nie zablokować możliwości rozwojowych miasta Łańcuta (...), czyli tak, czyli dziękuję za przypomnienie, to będzie trzeci raz (...) nie, nie za hotelem nie, na pewno nie głosowałam za Piktonówką i tego panu nie zapomnę.(...)"

Rady Jan Grabowski stwierdził, że atmosferę powstałą wokół podjęcia przedmiotowego projektu uchwały, można porównać do dyskusji dotyczącej wyrażenia zgody na zawarcie z firmą „Widamid” Sp. z o.o. umowy dzierżawy na nieruchomości położoną u zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki z przeznaczeniem na zagospodarowanie handlowo – usługowe. Zwracając się do Pana Andrzeja Micke Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej, wyraził nadzieję, że przedmiotowa działka nie zostanie sprzedana i będzie zagospodarowana dla mieszkańców.

W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówców, radny Robert Kochman zauważył, że grunt o którym procedują radni, jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej i zapewne w umowie, która została zawarta pomiędzy Miastem Łańcut a Spółdzielnią widnieją zapisy, że będzie on zabudowany budynkami mieszkalnymi, czy usługowymi, służąc mieszkańcom. Nie można więc tego porównać z uchwałą w kwestii przekazania nieruchomości w dzierżawę, w miejscu gdzie aktualnie znajduje się dworzec autobusowy, ponieważ była to własność miasta, a Rada Miasta wyraziła tylko zgodę na zawarcie umowy dzierżawy z firmą „Widamid”. W omawianym przypadku jest umowa, która obowiązuje, a zatem pytanie, kiedy Spółdzielnia będzie realizowała planowaną inwestycję. Podkreślił, że to, czy uchwała zostanie dzisiaj podjęta, nie powoduje blokowania inwestycji prowadzonej przez Spółdzielnię, jest to tylko dobra wola ze strony Rady, czy wyraża zgodę na udzielenie bonifikaty z budżetu, zbliżonej do 100.000 zł (o czym wspomniał w swojej wypowiedzi Przewodniczący Rady), aby nastąpiło wykupienie gruntu, przed zabudowaniem terenu. Obecnie umowa zabezpiecza interesy miasta, że na przedmiotowym terenie powstaną budynki mieszkalne czy usługowe, natomiast w sytuacji nabycia terenu na własność, nie będzie kontroli, ponieważ o tym decyduje właściciel, a w tym przypadku, Spółdzielnia z ograniczeniem wynikającym z nałożenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowych terenów (nie powstaną tam obiekty ponadto co jest ujęte w planie). Jego zdaniem, podjęcie przedmiotowego projektu uchwały nie jest w dniu dzisiejszym konieczne, dlatego też przychyła się do głosu Przewodniczącego Rady.

Radny Wrzesław Żurawski zwrócił uwagę, że grunt o którym mowa w dyskusji, jest defacto własnością wszystkich mieszkańców Łańcuta, a nie Spółdzielni Mieszkaniowej, która go tylko dzierżawi. Stwierdził, że jeżeli Miasto jako właściciel reprezentujący wszystkich mieszkańców Łańcuta sprzedaje Spółdzielni Mieszkaniowej grunt odnosząc straty finansowe, to jest to także niekorzystne dla mieszkańców. Poinformował, że podziela zdanie Przewodniczącego Rady i dodatkowo zwrócił uwagę, że spółdzielnia jest „odrębnym tworem”, gospodarującym w imieniu ogromnej grupy mieszkańców, ale nie wszystkich.

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady w kwestii nieużytkowanego lokalu, Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej pan Andrzej Mickewyjaśnił, że są podejmowane działania w kierunku wynajęcia tego obiektu. Została przygotowywana dokumentacja na dwa lokale mieszkalne i jest potencjalny ich nabywca. Nie jest to więc niegospodarność spółdzielni, tylko tak wygląda popyt na lokale użytkowe w mieście Łańcucie. Odnosząc się natomiast do obaw radnych co do zagospodarowania przy ul. Kardynała Wyszyńskiego wyjaśnił, że w części decyzja o pozwoleniu na budowę jest decyzją ostateczną, zatwierdzony jest plan zagospodarowania przestrzennego, jak również część pod budowę, a więc powstaną tam budynki mieszkalne. Podkreślił, że inwestycja prowadzona jest jako spółdzielnia a nie deweloper, a więc dla spółdzielców.

Wyrażając swoje zdanie w temacie, Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rugar poinformowała, że jest przeciwna udzieleniu bonifikaty dla Spółdzielni Mieszkaniowej. Nadmieniała, że w dniu wczorajszym na wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej z Komisją Budżetu i Finansów, głosowała przeciw podjęciu przedmiotowego projektu uchwały, ale nie dlatego, że jest przeciwko Spółdzielni, czy mieszkańcom. Uzasadniając powyższe stwierdzenie wyjaśniła, że należy rozróżnić kilka spraw, po pierwsze w dniu dzisiejszym radni nie głosują nad tym, czy wyrażają zgodę na sprzedaż działki czy nie, ponieważ Burmistrz Miasta takiej zgody nie potrzebuje, co wynika z innej uchwały, podjętej jeszcze w poprzedniej kadencji (w przypadku użytkowników wieczystych Burmistrz nie potrzebuje zgody Rady). Zaznaczyła, że w rozpatrywanym przypadku, radni głosują tylko i wyłącznie o udzielenie, bądź nie bonifikaty. Wspomniała, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji przypominała, iż sprawa ta była już przedmiotem obrad w roku 2011 i 2012 i wówczas takiej woli ze strony władz miasta nie było, a od tamtej pory przecież wiele się nie zmieniło jeżeli chodzi o sytuację w samym Łańcucie, czy też w kwestii przeznaczenia działki. Zaznaczyła, że od samego początku działka była przeznaczona do celów budowlanych i mieszkaniowych co jest zagwarantowane w planie zagospodarowania przestrzennego, dlatego też Prezes Spółdzielni nie może tam nic innego wybudować, bowiem plan stawia ograniczenia, które są bezwzględne i nie ma od nich żadnych odstępstw. Uzasadniając swój głos sprzeciwu wyjaśniła, że wynika on tylko z faktu, że na tej sali udzielało się bonifikaty od różnych spraw, a większość dotyczyła osób najbardziej potrzebujących, wykupujących mieszkania komunalne, gdzie oczywiste było że nie będzie ich stać na zakup tych lokali, w inny sposób. Podkreśliła, że spółdzielnia nie musi sprzedawać mieszkań na rzecz spółdzielców, ponieważ nie ma takiego obowiązku. Można dokonać zakupu mieszkania wybudowanego przez spółdzielnię, ale nie ma przymusu aby być pełnoprawnym jej członkiem. Spółdzielnia może zarabiać na swoich inwestycjach, o czym przekonał ją dodatkowo argument, wygłoszony w dniu wczorajszym przez radnego Zdzisława Kluza, jakoby spółdzielnia rozglądała się za kolejnymi działkami i była zainteresowana budową, dlatego jeśli jest to prawdą, to jej zdaniem jest ona wydolna finansowo, aby ponieść koszty wykupu przedmiotowej działki. Nawiązując do informacji pana Andrzeja Micke, w kwestii wydania częściowej decyzji pozwolenia na budowę, stwierdziła, że zapewne kalkulując koszty tej inwestycji, liczył cenę działki, nie biorąc raczej pod uwagę bonifikaty, bo plany prawdopodobnie były robione znacznie wcześniej, a bonifikata jest dodatkowym „bonusem” zachęcającym, jednak nie sądzi, że warunkującym. Stwierdziła, że prezes Spółdzielni prawdopodobnie zrealizuje swoje plany niezależnie od udzielenia przez miasto bonifikaty. W ostatnim zdaniu zwróciła uwagę, że wiele osób kupuje działki od miasta, jako użytkownicy wieczysti i jako osoby prywatne bez otrzymania bonifikaty, dlatego też jej zdaniem, należy traktować wszystkich na takich samych zasadach, głosując przeciwko udzieleniu bonifikaty.

Odnosząc się do przebiegu dyskusji, radny Krzysztof Szczepaniak stwierdził, że w toczącej się dyskusji, dochodzi do manipulowania pewnymi faktami i informacjami. Wiceprzewodnicząca Rady przytoczyła fakt, że miasto sprzedawało z zasobów mieszkaniowych lokale dla osób najbiedniejszych, aby umożliwić im zakup tego mieszkania, co jest nieprawdą. Uchwała nie rozróżniała osoby po względem ich zasobności, ponieważ wszystkie osoby, które były najemcami mieszkań komunalnych, miały jednakowe prawo, bez względu na stan materialny mogły zakupić to mieszkanie. Nieprawdą jest więc, że były załatwiane sprawy natury socjalnej w zależności od stanu majątności osób, które wykupywały mieszkania. Kontynuując, zaznaczył, że nie jest członkiem spółdzielni i właściwie niewiele go z nią łączy, poza faktem, że jej cześć jest terenem obwodu, w którym uzyskał mandat. Zwrócił uwagę, że Spółdzielnia Mieszkaniowa jest w pewnym sensie historycznie ukształtowaną instytucją, która zabezpiecza prawie połowie mieszkańców potrzeby mieszkaniowe, (można mieć różne zdanie w jaki sposób i na jakim poziomie), ale generalnie wielu ludziom, kiedyś przed laty, umożliwiła pozyskanie mieszkania, niekoniecznie zakup. Było to pozyskiwanie poprzez członkostwo, długotrwałe funkcjonowanie w strukturach spółdzielni, a potem pozyskanie mieszkania. Oczywiście byli i tacy ludzie i z tym się zgadza, że kupowali mieszkania ze względu na swój status majątkowy, pozwalający im na taką decyzję. Podkreślił, że Spółdzielnia nie jest deweloperem, który buduje mieszkania po to, aby sprzedać i odejść, ponieważ zabezpiecza ona całą sprawę związaną z infrastrukturą, dba o sprawy swoich członków w zakresie pozamaterialnym, bytowym, czy zagospodarowanie terenu. Nie jest więc ona deweloperem, który realizuje inwestycje dla korzyści finansowych, jest to natomiast firma, instytucja, która ma pewne cele społeczne i on osobiście je szanuje i z tego względu uważa, że należy się jej bonifikata. Stwierdził, że jeżeli radni rozumowaliby, jak niektórzy z wypowiadających się osób, że dajemy części mieszkańców jakąś bonifikatę, to należałoby stwierdzić przy zgodzie na sprzedaż każdej działki na terenie miasta, popełniamy ten sam błąd, bo ktoś dokonuje zakupu kosztem pozostałych, którzy z różnych powodów, nie mogą tego wykupić. Jest to błędne rozumowanie, dlatego też należy przy podejmowaniu decyzji o przedmiotowym projekcie uchwały, wziąć pod uwagę i docenić interes społeczny, który jest bardzo ważny i historycznie uwarunkowany.

Radna Monika Roman: „Proszę państwa, ja tutaj po raz drugi chciałabym się wypowiedzieć na ten temat z tego względu, że tak jak podkreślam zawsze głosuje, czy zazwyczaj głosuję przeciwko sprzedaży nieruchomości miejskich z tego względu, że uważam, iż to co jest miasta, powinno przy mieście zostać. Powinna być tam realizowana działalność typowo miejska

i przede wszystkim powinno to służyć kolejnym pokoleniom Dlatego głosowałam przeciwko wyprzedazy większości działek na terenie miasta, dlatego głosowałam przeciwko sprzedaży, chociażby Piktonówki w której to widziałam miejsce, w którym powinien być Punkt Informacji Turystycznej i spotkań kulturalnych. Natomiast, co to ma wspólnego z dzisiejszą Sesją, tak jak pan Burmistrz mnie zapytał? Proszę państwa, jako prawnik rozróżniam użytkowanie wieczyste (...) proszę sobie zajrzeć w CV (...) ja to pominę panie Wiceburmistrzu, rozumiem, że ma pan kompleksy. Proszę rozróżnić użytkowanie wieczyste od własności. Z uzasadnienia tej uchwały wynika, że w 1988 r. na okres 99 lat, czyli to jest 2087 r. ten grunt został przekazany Spółdzielni w wieczyste użytkowanie. Oznacza to, że tym gruntem dysponuje w tym momencie Spółdzielnia, czyli nie możemy tego gruntu sprzedać, nie możemy go zagospodarować, miasto nie może z niego odnosić żadnych korzyści, gdyż dysponuje nim Spółdzielnia. No tak

z uzasadnienia wynika, że (...) dobrze (...), ale proszę państwa o co chodzi, jeżeli nie udzielimy tej bonifikaty, prawdopodobnie Spółdzielnia nie zrealizuje na tym terenie budynków mieszkaniowych, a jeśli nie zrealizuje budynków, to my ten teren praktycznie zablokujemy, bo przez najbliższe lata nic tam nie powstanie i nic tam nie będzie się działo. Stąd, ja mam jeszcze pytanie do pana Prezesa, jeżeli ta bonifikata nie zostanie udzielona, czy rozpocznie się tam budownictwo mieszkalne.

Zabierając głos, pan Andrzej Micke stwierdził, że nie będzie przypominał historii dotyczącej powstania osiedla Księżych Górek, ponieważ radni zapewne pamiętają dyskusję związaną z tą kwestią i zapewne zdają sobie sprawę z tego jakie ciężary poniosła Spółdzielnia z tego tytułu. Poinformował, że osobiście wyliczył straty na ponad 3.500 000 zł.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 5 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej**

**w Łańcucie przy ul. Kard. Wyszyńskiego, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkownika wieczystego, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/305/2014.**

#### ***Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łańcuta na rok 2014 (Druk Rady Miasta Nr 310/2014).***

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łańcuta na rok 2014, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Zofia Baran Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Uchwałą w sprawie zmian w budżecie Miasta Łańcuta wprowadza zadania inwestycyjne:

1) Projekt „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” 173.679 zł.

Uchwałą Nr XVII/134/2012 Rady Miasta Łańcuta z dnia 12 lipca 2012 r., zdecydowano o przystąpieniu do Projektu. Zasady współpracy przy realizacji Projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” na terenie województwa podkarpackiego zaplanowanego do realizacji w ramach osi priorytetowej V: Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne, Działania V.2 Trasy rowerowe Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013, określa umowa zawarta w dniu 30 listopada 2012 r. z Województwem Podkarpackim. Projekt realizowany będzie w latach 2014 i 2015. Planowane wydatki na zadanie w kwocie 173.679 zł, będą finansowane ze środków dotacji celowej z funduszy Unii Europejskiej. Dotacje te zostały zaplanowane w dochodach budżetu (§ 1 ust 1 projektu uchwały dział 600 rozdział 60016 § 6207).

2) Projekt ulicy Kraszewskiego 36.350 zł oraz projekt przebudowy drogi wojewódzkiej Nr 877 62.000 zł.

Zadania ujęte były w wykazie wydatków niewygasających w roku 2013. Z uwagi na kolejne przesunięcia terminów realizacji, środki zarezerwowane na wyodrębnionym rachunku nie zostały wykorzystane w terminie ustalonym uchwałą Rady Miasta. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, środki te podlegają zwrotowi do budżetu Miasta.

Z uwagi na zawarte umowy na wykonanie projektów, w budżecie należy zaplanować wydatki na finansowanie zobowiązań, wynikających z tych umów.

Niewykorzystane środki zwiększają dochody majątkowe budżetu o 98.350 zł (§ 1 ust. 1 projektu uchwały - dział 758, rozdział 75814 § 6680), które w całości przeznacza się na wydatki majątkowe (§ 1 ust. 2 projektu uchwały - dział 600, rozdział 60013, §6050).

W zakresie dochodów bieżących i wydatków bieżących:

- 1) Zwiększa się dochody bieżące z odsetek od środków na rachunku bankowym budżetu o 20.000 zł (§1 projektu uchwały dział 758 rozdział 75814 § 0920).
- 2) Dokonuje się zmniejszenia planowanych środków na obsługę zadłużenia o 70.000 zł (§1 ust 3 projektu uchwały dział 757 rozdział 75702 § 8110).
- 3) Kwotę 90.000 zł uzyskaną w sposób wskazany powyżej, przeznacza się na wydatki bieżące, w tym:
  - na dotację podmiotową dla Miejskiej Biblioteki Publicznej 20.000 zł,
  - na dotację podmiotową dla Miejskiego Domu Kultury 10.000 zł,
  - wynagrodzenia członków Miejskiej Komisji Urbanistycznej 3.000 zł,
  - zakup materiałów do sprzętu komputerowego, zakup usług i energii dla Urzędu Miejskiego 55.000 zł,
  - na pomoc finansową dla Komendy Powiatowej Policji z przeznaczeniem na zakup parawanu, osłaniającego miejsce zdarzeń 2.000 zł, zgodnie z zapisami § 1 ust. 2 i ust. 3 projektu uchwały.

Dokonuje się zmiany planowanych dotacji celowych na działania realizowane w ramach Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, zgodnie z zapisami § 2 ust. 3 (załącznik Nr 1) projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łańcuta na rok 2014, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/306/2014.**

#### ***Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 311/2014).***

Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łańcuta, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Zofia Baran Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Uchwałą Nr XVII/134/2012 Rady Miasta Łańcuta zdecydowano o przystąpieniu do Projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej”. Zadanie realizowane będzie w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Osi priorytetowej V. Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne, Działania V.2. Trasy rowerowe. Liderem Projektu jest Województwo Podkarpackie. Miasto Łańcut jako Partner Projektu, zobowiązane jest do działań określonych umową zawartą w dniu 30.11.2012 z Województwem Podkarpackim.

Zadanie realizowane będzie w latach 2014 i 2015.

Szacunkowe koszty realizacji Projektu na terenie Miasta Łańcuta wynoszą 429.102 zł.

Inwestycja finansowana będzie:

- ze środków Unii Europejskiej 362.641 zł,
- z dotacji z budżetu państwa 44.316 zł,
- ze środków pomocy finansowej Województwa Podkarpackiego 22.145 zł.

Projekt został wprowadzony do wykazu przedsięwzięć, stanowiącym załącznik Nr 2 do niniejszej Uchwały.

Dokonuje się aktualizacji wieloletniej prognozy finansowej (załącznik Nr 1) w zakresie:

- dochodów bieżących z tytułu otrzymanych dotacji i wydatków bieżących nimi finansowanych w 2014 r. na kwotę 115.033,65 zł oraz dochodów z tytułu odsetek bankowych 20.000 zł,
- zmiany wielkości wydatków bieżących i wydatków majątkowych w 2014 r. o kwotę 75.000 zł, w związku z dokonanymi przeniesieniami wydatków budżetu,
- zwiększenia dochodów majątkowych i wydatków majątkowych w latach 2014 i 2015 na zadanie „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej”.

#### Zestawienie zmian w 2014 r.

Wyszczególnienie	Kwota zł		
	Prognoza po zmianach wprowadzonych Zarządzeniem Nr 266/2014 Burmistrza Miasta Łańcuta	Zmiany	Prognoza po zmianach wprowadzonych niniejszą Uchwałą
Dochody bieżące	48 595 149,44	135 033,65	48 730 183,09
Dochody majątkowe	5 284 545,70	272 029,00	5 556 574,70
<b>Dochody ogółem</b>	<b>53 879 695,14</b>	<b>407 062,65</b>	<b>54 286 757,79</b>
Wydatki bieżące	47 143 856,44	60 033,65	47 203 890,09
Wydatki majątkowe	8 109 264,70	347 029,00	8 456 293,70
<b>Wydatki ogółem</b>	<b>55 253 121,14</b>	<b>407 062,65</b>	<b>55 660 183,79</b>

#### Zestawienie zmian w 2015 r.

Wyszczególnienie	Kwota zł		
	Prognoza po zmianach wprowadzonych Zarządzeniem Nr 266/2014 Burmistrza Miasta Łańcuta	Zmiany	Prognoza po zmianach wprowadzonych niniejszą Uchwałą
Dochody bieżące	47 213 579,00	-	47 213 579,00
Dochody majątkowe	1 300 000,00	255 423,00	1 555 423,00
<b>Dochody ogółem</b>	<b>48 513 579,00</b>	<b>255 423,00</b>	<b>48 769 002,00</b>
Wydatki bieżące	44 985 768,00	-	44 985 768,00
Wydatki majątkowe	5 284 775,00	255 423,00	5 540 198,00
<b>Wydatki ogółem</b>	<b>50 270 543,00</b>	<b>255 423,00</b>	<b>50 525 966,00</b>

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łańcuta została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/3072014.**

***Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 318/2014).***

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Łańcuta złożonej przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Łańcucie, ul. 29 Listopada 1 z dnia 29 lipca 2014 dotyczącą wniosku o wyrażenie zgody na wycięcie drzew, przedstawił pan Krzysztof Szczepaniak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Uzasadnienie stanowiące załącznik do przedmiotowego projektu uchwały, przedstawiało się następująco: W dniu 25 czerwca 2014 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Łańcucie złożyła do Burmistrza Miasta wnioski o wydanie zezwolenia na usunięcie 7 drzew (jarzębina, dąb i brzoza), rosnących na terenie osiedla Gen. Maczka w Łańcucie. Do wniosku dołączono kserokopię map ewidencyjnych, fragment aktu notarialnego (bez strony tytułowej). Nie dołączono natomiast wymaganej przepisami prawa zgody współwłaścicieli terenu (członków Spółdzielni) na wycinkę ww. drzew. W związku z powyższym, 30 czerwca 2014 r. Burmistrz Miasta na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, wezwał Spółdzielnię Mieszkaniową do uzupełnienia wniosku, tj. o dołączenie zgody pozostałych współwłaścicieli oraz dołączenie aktualnego tytułu prawnego do władania nieruchomością. Równocześnie poinformował Wnioskodawcę, iż nieusunięcie braków, spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. W dniu 19 sierpnia na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta rozpatrującej przedmiotową skargę, Prezes Zarządu Spółdzielni pan Andrzej Micke poinformował członków Komisji, że do chwili obecnej nie zwrócił się do pozostałych współwłaścicieli o wyrażenie zgody na wycinkę drzew, gdyż uważa, że i tak wszyscy nie wyrażą na to zgody. Ponadto uważa, że zapis w akcie notarialnym w § 5 mówiący o tym, iż współwłaściciele nieruchomości „wyrażają zgodę na wykonywanie przez Spółdzielnię wszelkich remontów, modernizacji lub rozbudowy urządzeń infrastruktury, znajdujących się w obrębie nieruchomości” daje mu prawo, jako zarządcy, do podejmowania decyzji dotyczących m.in. wycinki drzew. Komisja Rewizyjna uważa, że w zaistniałej sytuacji kiedy wnioskodawca nie przedstawił zgody współwłaścicieli na wycinkę drzew, wezwanie go do uzupełnienia wniosku o te zgody jest zasadne. W związku z powyższym, skargę Spółdzielni Mieszkaniowej w Łańcucie z dnia 29 lipca 2014 r. na działalność Burmistrza Miasta dotyczącą wniosku o wyrażenie zgody na wycięcie drzew, uznaje się za bezzasadną.

Zabierając głos, pan Andrzej Micke Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej w Łańcucie na wstępie wyjaśnił, że złożył skargę, powołując się na zapis aktu notarialnego w którym osoba zmieniająca prawo, czyli uwłaszczająca się na nieruchomości, umocowuje Spółdzielnię co do pewnych działań związanych z infrastrukturą. W tym miejscu przytoczył Uchwałę NSA z 3 czerwca 2013 r. w uzasadnieniu której zostało zdefiniowane pojęcie infrastruktury tj. „przez infrastrukturę służącą w budownictwie mieszkaniowym rozumie się: urządzenie zagospodarowania terenu w ramach przedsięwzięć i zadań budownictwa mieszkaniowego w szczególności: drogi, dojścia, dojazdy, zieleń i mała architektura”. Stwierdził, że z ww. dokumentu jasno wynika, że zieleń wchodzi w skład infrastruktury. Nawiazując



do powodów, które skłoniły go do złożenia skargi na Burmistrza Miasta wyjaśnił, że wynika to z rozbieżności interpretacji prawa ze strony Urzędu Miasta i Spółdzielni, dlatego też po przejściu drogi administracyjnej, wystąpi do Sądu Administracyjnego o jednoznaczne określenie, kto ma rację w tej kwestii, czy on, opierając się na uchwale NSA, czy Burmistrz Miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady zwróciła się do Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej z pytaniem, czy wniosek w sprawie wyrażenia zgody na wycinkę drzew był złożony po raz pierwszy, czy był już wcześniej prowadzona wycinka drzew, a jeśli już występowało o taką zgodę, to jaka wówczas była decyzja ze strony miasta.

Odpowiadając na powyższe pytanie, pan Andrzej Micke wyjaśnił, że spór dotyczący interpretacji prawa związanego z wycinką drzew. trwa około 3-4 lata. Zazaczył, że tam gdzie tylko istnieje taka możliwość są zbierane wymagane podpisy właścicieli nieruchomości, ale w ostatnim czasie pracownicy Urzędu Miasta uznali, że niezbędna jest także zgoda współmałżonka, co jest dużym utrudnieniem. Stwierdził, że abstrahując od obowiązującego prawa. należy znaleźć rozwiązanie w tej kwestii, ponieważ on nie robi tego dla siebie, tylko dla dobra mieszkańców.

Zwracając się do Prezesa Spółdzielni, radny Paweł Kuźniar przypomniał, że na początku kadencji Rady Miasta była już rozpatrywana identyczna skarga, którą uznano za bezzasadną, dlatego też zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji w tym zakresie.

Ustosunkowując się do powyższego, pan Andrzej Micke potwierdził, że taka sama skarga była już przedmiotem dyskusji, niestety nie została przekazana przez Burmistrza Miasta do Sądu Administracyjnego i w tym miejscu nie chciałby powracać do kwestii jak to się stało i dlaczego (7 dni to termin przekazania skargi do WSA, o czym informował na posiedzeniach komisji).

W związku z faktem, że skarga stała się bezprzedmiotowa, nie kontynuował dalszej procedury w WSA. Mając na uwadze powyższe odnośnie rozpatrywanej w dniu dzisiejszym skargi, chciałby dalej procedować, by uzyskać dalsze ostateczne rozstrzygnięcie w tej kwestii.

Ponownie zabierając głos, radny Krzysztof Szczepaniak zwrócił uwagę, że rozbieżność w przedmiocie rozpatrywanej skargi polega na tym, że inaczej rozumie termin infrastruktury Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej, a inaczej Burmistrz Miasta. Komisja Rewizyjna podzieliła stanowisko Burmistrza, przyznając rację, że zgoda na wycinkę drzew nie jest umocowana w akcie notarialnym i wymaga, tak jak mówi przepis szczegółowy, zgody wszystkich współwłaścicieli. Stwierdził, że nie jest to właściwe miejsce, ani też radni nie są kompetentni by rozstrzygnąć to prawnie w sposób ostateczny, kto ma rację. Stwierdził, że pan Andrzej Micke uczciwie i lojalnie poinformował, że skieruje sprawę na drogę sądową celem wyjaśnienia sprawy, co będzie dla niego istotne, dlatego też dalsza dyskusja w tej sprawie jest zbędna.

*Radna Monika Roman:* „Proszę państwa, nie wiem w tym momencie, dlaczego taka rozbieżność powstała, bo na przykład, kiedy pracowałam w Warszawie i szukałam mieszkania do wynajęcia, powiem otwarcie to na nowym osiedlu zostałam zaproszona do obejrzenia mieszkania i przekazano mi to w sposób następujący: to mieszkanie plus infrastruktura, bo zachwalano mi, że to jest ładny teren i w ogóle mieszkanie z nowoczesną infrastrukturą. I proszę państwa, co to jest nowoczesna infrastruktura? Jak przyjechałam na osiedle, to były krzaczki, drzewko, plac zabaw, no i mieszkanie do wynajęcia, mieszkanie z

nowoczesną infrastrukturą. I tak wyglądają na przykład ogłoszenia w Warszawie „wynajmę mieszkanie na nowoczesnym osiedlu z nowoczesną infrastrukturą”, a nowoczesna infrastruktura to są te krzaczki, to jest jakaś fontanna, to jest plac zabaw, parking, to jest nowoczesna infrastruktura. Więc moim zdaniem, no jest to infrastruktura”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 1 radny był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Łącuta, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/308/2014.**

### ***Ad.13 Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.***

Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym, została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Wrzesław Żurawski poprosił o szczegółowe wyjaśnienia dotyczące pkt II.8 ppkt 1 „budowa stacji bazowej telefonii komórkowej o oznaczeniu BT 20986 Łańcut Południe Trzy na działce nr 4693, położonej w Łańcucie przy ul. Mościckiego”

W odpowiedzi na powyższe, pani Beata Kałamarz – Tworek Kierownik Wydziału Architektury poinformowała, że Burmistrz Miasta wydał decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 30 lipca na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej w Łańcucie przy ul. Mościckiego. Firma Polkomtel Sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika, złożyła wniosek dotyczący budowy stacji – inwestycji infrastrukturalnej o znaczeniu lokalnym, który przeszedł całą procedurę związaną z przygotowaniem decyzji tj. zawiadomienie i obwieszczenie zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zamieszczenie na stronie internetowej oraz BIP. Ponadto przekazano informację do właścicieli działek na której planowana jest lokalizacja przedmiotowej inwestycji oraz pozostałe strony postępowania. W dalszej kolejności, urbaniści i projektanci z którymi miasto ma zawartą umowę, przygotowali projekt decyzji, który uzgodniono z właściwymi organami przewidzianymi w ustawie m.in. Wojewodą, Marszałkiem Województwa (w nieobowiązującym planie ogólnym oraz w studium miasta Łańcuta na fragmencie działki przewidywana była południowa obwodnica miasta Łańcuta). W zakresie zadań publicznych, Marszałek Województwa Podkarpackiego pozytywnie uzgodnił projekt decyzji, natomiast Wojewoda i Marszałek Województwa (w zakresie melioracji wodnych) „milcząco”, również wyraził zgodę. W trakcie prowadzonego postępowania, strony składały swoje uwagi na które odpowiedzi udzielał inwestor, była także możliwość zapoznania się wszystkich stron postępowania z całością materiału dowodowego. W dniu 30 lipca 2014 r. wydana została decyzja celu publicznego, a obwieszczenia w tej sprawie zostały zamieszczone na stronie internetowej i słupach ogłoszeniowych w pobliżu miejsca inwestycji oraz Urzędzie Miasta. Odwołanie złożyły dwie strony postępowania, w związku z czym, cała dokumentacja zostanie przesłana do Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie.

Nawiązując do udzielonych wyjaśnień przedmówcy, Wiceprzewodnicząca Rady, zwróciła się z prośbą o uściślenie, czy prowadzona inwestycja dotyczyła działki zarezerwowanej pod obwodnicę Łańcuta. Zwróciła uwagę, że mieszkańcy mają problemy z uzyskaniem pozwolenia na budowę dlatego też nasuwają się następujące wątpliwości: skoro mieszkańcy nie mogą budować domów, to dlaczego można teoretycznie postawić stację bazową, oraz jak będzie realizowana przedmiotowa inwestycja, ponieważ mieszkańcy protestują przeciwko tego typu budowlom. Zastanowiła się, czy będzie to takie samo „kuriozum na kołach”, jak usytuowane przy blokach wojskowych, czy też trwała budowla i w jakiej odległości od budynków mieszkalnych.

Zabierając głos w dyskusji, *Radna Monika Roman*: „ Proszę państwa, ja nie rozumiem jednej rzeczy, dlaczego pan Burmistrz postępuje w taki sposób, dlaczego pan Burmistrz nie współpracuje, nie tylko z mieszkańcami, ale również z radnymi, ponieważ jestem radną, panie Burmistrzu i sytuacja taka ma miejsce już po raz kolejny. W minionym roku w marcu, kiedy również w takiej informacji o działalności Burmistrza Miasta Łańcuta w okresie międzysesyjnym, podane było, że podjął pan decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, zapytałam na tej sali, czy są to zgody na budowę stacji bazowych telefonii

komórkowych, otrzymałam odpowiedź, że nie. Zaledwie kilka miesięcy później, bo w czerwcu i wrześniu minionego roku, na salę tutaj przybyli mieszkańcy, którzy poinformowali nas, że

w marcu wydana została decyzja lokalizacji celu publicznego, mówiąca o tym, że będzie antena, tutaj obok Lidla na tym osiedlu, że będzie usytuowana antena na osiedlu obok Lidla. Proszę państwa, ja wówczas zwróciłam uwagę na to, że przecież w marcu pytałam, czego dotyczy decyzja lokalizacji celu publicznego i dostałam odpowiedź od pana Burmistrza, że na pewno żadnych anten na terenie miasta nie będzie. Panie Wiceburmistrzu, ja mam nadzieję, że pan nie zamierza fałszować zapisów w protokołach. I proszę Państwa, kolejna sytuacja jest, ma miejsce teraz. Pan Burmistrz zobowiązał się w minionym roku, że będzie informował za każdym razem radnych, kiedy taką decyzję będzie podejmował, kiedy taka decyzja będzie miała zostać podjęta, że radni będą o tym wiedzieli i w lipcu, na początku sierpnia dokładnie, zadzwonili do mnie mieszkańcy, którzy powiedzieli, że taka decyzja została podjęta. Ja z niedowierzaniem, na początku zaprzeczyłam, że to jest niemożliwe, no przecież dopiero w lipcu była Sesja, że Burmistrz się zobowiązał do tego, iż poinformuje mieszkańców i poinformuje radnych, jeżeli taka decyzja będzie miała zostać podjęta. I proszę państwa, no przysłali mi na maila decyzję, podpisaną przez Burmistrza. Panie Burmistrzu, czy to jest jakakolwiek forma współpracy? Ja rozumiem, że termin czternastodniowy, ja rozumiem sposób postępowania administracyjnego, ale czy to jest właściwa forma współpracy z mieszkańcami, kiedy jako radna dowiaduję się na początku sierpnia, że została podjęta decyzja, że ludzie mi przesyłają ją na emaila, a wcześniej pan się zobowiązał, że będzie o takich rzeczach informował. Czy to jest sposób współpracy z mieszkańcami?. Dziękuję.”

Ponownie zabierając głos, pani Beata Kałamarz-Tworek podkreśliła, że po wpłynięciu wniosku od potencjalnego inwestora, Burmistrz Miasta nie ma możliwości odmówić wszczęcia postępowania. Zgodnie z zapisem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz Miasta zobowiązany jest do przeprowadzenia postępowania w ciągu 65 dni,

w przypadku zaniechania tego działania, za każdy dzień zwłoki należy uiścić pięćset złotych kary. Odnosząc się do lokalizacji budowy stacji telefonii komórkowej poinformowała, że zlokalizowana jest ona w południowej części miasta Łañcuta, na terenach rolnych, gdzie brak jest zabudowy. Inwestor do złożonego wniosku dołączył analizę środowiskową wpływu inwestycji na środowisko, na której oznaczono trzy azymuty, w których będzie lokalizowana na maszcie telefonia tj. 50 metrów nad ziemią. Nadmieniała, że inwestycja nie wymagała decyzji środowiskowej (uzgodniono to z Wydziałem Ochrony Środowiska), dlatego wszczęto postępowanie administracyjne, w którym zainteresowane strony mogły przyjść i zapoznać się z dokumentacją. Zapewniła, że procedura w tej sprawie została przeprowadzona prawidłowo, co oceni Kolegium Odwoławcze, podtrzymując bądź uchylając decyzje Burmistrza Miasta. Jeszcze raz podkreśliła, że jest to teren niezabudowany i zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie inwestycji mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko w odległości od 150 m na azymutach, nie ma zabudowy. Odnosząc się do kwestii budowy obwodnicy miasta Łañcuta poinformowała, że w czerwcu b.r wraz z Zastępcą Burmistrza Miasta brała udział w konferencji na której Marszałek Województwa udzielił informacji, że z trzech obwodnic ujętych w dawnych planach studium, prawdopodobnie będzie tylko jedna tj. na pograniczu Miasta Łañcuta i wsi Głuchów, stanowiąca łącznik. Nadmieniła, że Marszałek miał opracować program funkcjonalno – użytkowy przebiegu tej obwodnicy, jej przebieg przedstawić koszt i informację w zakresie ilości budynków przeznaczonych do wyburzenia. Podkreśliła, że do chwili obecnej Wojewoda zachowywał się tak, że jeżeli przekazywano projekt decyzji o warunkach zabudowy, nie uzgadniał go, a w chwili obecnej uzgodnił „milcząco”, ponieważ według informacji uzyskanych w Urzędzie

Wojewódzkim, obwodnica nie przebiega, natomiast zgodnie z dokumentami miasta, przebiega. Na zakończenie swojej wypowiedzi poinformowała, że plan województwa, który ma zostać zmieniony i uchwalony końcem bieżącego roku, prawdopodobnie w swojej treści będzie zawierał tylko informację sugerującą budowę obwodnicy, natomiast na rysunku, nie będzie to zaznaczone, będą gromadziły tylko te gminy, które posiadają decyzję środowiskową na obwodnicę, czy ewentualnie łączniki, natomiast Łańcut takiej nie posiadał.

*Radna Monika Roman:* „Szanowni państwo, tak jak pani tutaj powiedziała, Burmistrz ma 65 dni na wydanie takiej decyzji. Więc panie Burmistrzu, ja naprawdę nie rozumiem, skoro miał pan te 65 dni, dlaczego w lipcu nie poinformował pan radnych o tym, że będzie, że jest planowana taka inwestycja (...) Panie Burmistrzu, wielokrotnie na tej sali podkreślano, że rozmawia się z ludźmi poważnymi. Pan tutaj obiecał i dał słowo, że jeżeli jeszcze raz będzie taka sytuacja, to poinformuje pan radnych i mieszkańców. Tyle jest pana słowo warte, po raz kolejny to pan usłyszysz z kolejnych ust.”

Radny Wrzesław Żurawski stwierdził, że w dalekosiężnym interesie miasta leży planowanie właściwej sieci komunikacyjnej i to, że ktoś kiedyś zabezpieczył w naszym imieniu teren na drogę, którą można nazwać obwodnicą, jest w naszym interesie. Jego zdaniem, miasto nie powinno próbować tej rezerwy zabudowywać i osobiście nawoływałyby wszystkich do myślenia perspektywicznego odnośnie utrzymania rezerwy z przeznaczeniem na drogę. Podkreślił, że należy patrzeć także perspektywą przyszłego pokolenia, bowiem Łańcut będzie się rozwijał i wówczas zaistnieje konieczność właściwej komunikacji. W ostatnim zdaniu, skierował słowa podziękowania w stronę Burmistrza Miasta, za budowę ulicy Ulmów, stanowiącej jedyny łącznik pomiędzy ul. Mościckiego a Traugutta. Stwierdził, że patrząc na przebieg kiedyś planowanej obwodnicy, to rzeczywiście jest to myślenie dalekosiężne, ale biorąc pod uwagę przyszłość Łańcuta, istnieje potrzebna alternatywnego przejazdu przez miasto, dlatego też rezerwa terenów nie powinna budzić nienawiści ludzi. Łańcut ma jeszcze wiele innych terenów pod zabudowę i niekoniecznie musi być to realizowane na terenach, które w przyszłości mogą skomunikować dzielnicę południową.

#### ***Ad.14 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXVIII a XXXIX Sesją Rady Miasta Łańcuta.***

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXIVIII a XXXIX Sesją Rady Miasta Łańcuta, została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag do przedstawionej informacji.

#### ***Ad. 15 Interpelacje i zapytania radnych.***

Radni wystąpili do Burmistrza z następującymi interpelacjami i zapytaniami:

1) *Radna Monika Roman* „Proszę państwa, wpłynęło do mnie zapytanie, które tak prawdę mówiąc mnie zszokowało. Jedną z osób, z mieszkańców Łańcuta zapytała mnie, czy Burmistrz może zmieniać treści protokołów z sesji, które się już odbyły. Jak wszyscy wiemy, projekty protokołów dostajemy na maile i te projekty na tych mailach mamy, następnie te projekty tutaj są przegłosowywane, stają się protokołami i podpisane powinny trafić do teczki biura rady. Specjalnie na BIP odszukałam protokoły, znajdują się wszystkie, są uzupełnione i na tych protokołach nie ma podpisów, to znaczy to są (...) nie

Burmistrz, nie podpisuje protokołów Przewodniczącego Rady. Te protokoły są zeskanowane, czy wstawione w PDF nawet. Na początku, chyba 2010 rok to są wordy, normalnie pliki wordowskie, a później 2011, 2012, 2013, to są chyba PDF-y, bo ja przeglądałam to, stąd mówię zszokowało mnie to zapytanie, jakby sugerujące, że takich zmian można dokonywać. Niestety są to tylko PDF-y, nie ma tam, to nie są skany, nie ma tam podpisu Przewodniczącego Rady, to są czyste dokumenty. Więc ja napisałam maila do biura rady z taką propozycją, żeby jednak zeskanować protokoły z podpisami Przewodniczącego Rady, najlepiej z zaparafowaną każdą ze stron. Proszę państwa, ja mam nadzieję, ponieważ też szybciotko ściągnęłam po te wszystkie protokoły, ja mam nadzieję, że to zapytanie jest nieuzasadnione, ale będę śledzić panie Wiceburmistrzu, czy rzeczywiście w tych protokołach nie są dokonywane żadne zmiany. Dziękuję”.

- 2) *Wiceprzewodnicząca Rady* – zapytała, kiedy rozpocznie się inwestycja związana z zagospodarowaniem dworca autobusowego oraz czy została podpisana umowa z dzierżawcą tego terenu,
- 3) *Wiceprzewodnicząca Rady*- w nawiązaniu do prowadzonych w ostatnim tygodniu ćwiczeń ratowniczych w Centrum Medycznym w Łąncucie we współpracy ze służbami ratowniczymi, nawiązała do ul. Paderewskiego, która jak się okazało jest prawie nieprzejezdna. Podkreśliła, że z uwagi na parkujące tam pojazdy (dodatkowo blokowana przez dostawców towarów), samochód strażacki, policja czy karetka pogotowia, ma utrudniony dojazd, przede wszystkim do Szpitala. Ponieważ uzyskała informacje, że w okolicy września czy października bieżącego roku, planowana jest wymiana chodnika przy ul. Paderewskiego, dlatego też zapytała, czy byłaby możliwość wyznaczenia na tym odcinku nakazu równoległego parkowania pojazdów,
- 4) *Radna Jadwiga Kuźniar* – zapytała, czy znana jest informacja na temat terminu wygaśnięcia umowy na lokalizację nadajnika telefonii komórkowej, zlokalizowanego na terenie Łąncuckiego Zakładu Komunalnego przy ul. Traugutta,
- 5) *Radna Jadwiga Kuźniar* – mając na uwadze pojawienie się w Urzędzie Miasta Biura Obsługi Klienta, zaproponowała rozważenie możliwości umieszczenia na ścianach tego pomieszczenia zdjęć krótkim życiorysem Honorowych Obywateli Miasta Łącuta,
- 6) *Radny Jan Grabowski* – zwrócił się do Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej o potwierdzenie informacji na temat zgłaszanych na jednym z posiedzeń Komisji problemów z odbiorem wód opadowych na terenie Księżych Górek i konieczności wybudowania specjalnego zbiornika,
- 7) *Radny Wrzesław Żurawski* – w nawiązaniu do otrzymanego projektu Statutu Rady Młodzieży, zapytał czy znane są nowe informacje na temat planów dotyczących jej działalności,
- 8) *Radny Andrzej Barnat* – w imieniu mieszkańców ulicy Piłsudskiego, zwrócił się z prośbą o pomoc w rozwiązaniu problemu rozjeżdżania usytuowanej w tej okolicy strzelnicy oraz zakłócania ciszy nocnej przez organizowane wyścigi na motorach i quadach,
- 9) *Radny Andrzej Barnat* – zapytał na jakim etapie działania jest zadanie dotyczące rewitalizacji stawu browarnego,
- 10) *Radny Andrzej Barnat* – wystąpił z prośbą o ustalenie właściciela wystających, niezaizolowanych kabli, przy skrzyżowaniu ul. Cetnarskiego i 29 Listopada, stanowiących zagrożenie dla osób przechodzących w tym miejscu na tzw. „skrót”, do sklepu Asia.
- 11) *Radny Andrzej Barnat* – wyraził ubolewanie w związku z niedotrzymaniem przez Dyrektora MDK obietnicy złożonej na wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej z Komisją Kultury w dniu 10 czerwca 2014 r. Przypomniał, iż podczas wizyty w Domu Strażaka na Przedmieściu, pan Andrzej Piechowski zapewnił, że od miesiąca

lipca w funkcjonującej w ww, obiekcie świetlicy, będą odbywały się cykliczne i stałe zajęcia dla dzieci, jednak przez okres wakacji, nie zostało to zrealizowane,

- 12) *Radny Andrzej Barnat* –odnośnie ulicy Kraszewskiego, podziękował Burmistrzowi Miasta i Prezesowi ŁZK Sp. z o.o. w Łańcucie za wykonanie wodociągu, dzięki czemu jakość i ciśnienie wody uległo znacznej poprawie. Jednocześnie nawiązując do odkładanej w czasie przez pana Antosza obietnicy dotyczącej wykonania przy ww. ulicy chodnika, zwrócił się z prośbą, o przyśpieszenie realizacji tej inwestycji z uwagi na duże utrudnienia dla pieszych, a szczególnie dzieci uczęszczających do szkoły.
- 13) *Radny Andrzej Barnat* –poprosił o udzielenie informacji na temat zamykania boisk szkolnych i placów zabaw przez okres wakacji przy Szkole Podstawowej Nr 3. Dzieci, aby przedostać się na boisko, przechodziły przez płot z uwagi na napis „teren zamknięty” (ok godz. 17-tej, 18-tej). Zamykane są place zabaw dla dzieci, ale są one otwarte dla innych osób, które je dewastują i spożywają na ich terenie alkohol.
- 14) *Radny Jan Grabowski* – zapytał z czego wynika gwałtowna przychylność Burmistrza Miasta w stronę OSP Przedmieście pomimo faktu, że pan Prezes Jan Magoń, nie poczynił starań zmierzających do pozyskania środków finansowych u Marszałka i nie złożył żadnych dokumentów, w chwili pojawienia się takiej możliwości,
- 15) *Radna Monika Roman* „Ja mam takie pytanie organizacyjne do pana Burmistrza. Ponieważ pan Janek Grabowski nas dzisiaj zaskoczył rano, na początku sesji informacją, że pani Iwona Olszańska nie pracuje w biurze rady i mam takie zapytanie, co się stało, że pani Iwonka nie pracuje w biurze rady, skoro w zasadzie ja od ośmiu lat miałam z nią kontakt i zawsze jakoś tak uważałam, że to jest kompetentna osoba, zresztą tak jak tutaj druga pani, (...) proszę (...) ach ona po prostu chciała pracować. Szkoda, proszę jej podziękować i kupić kwiaty od radnych.”
- 16) *Radny Paweł Kuźniar* – poprosił o udzielenie informacji na temat planowanej budowy monitoringu miejskiego,
- 17) *Radny Robert Kochman* – poprosił o przekazanie informacji na temat projektu budowy sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Nr 1 - ul. Kochanowskiego,
- 18) *Przewodniczący Rady* - mając na uwadze gwałtowną burzę która przeszła nad Łańcutem w dniu 13 sierpnia 2014 r. efektem czego była bardzo duża ilość połamanych drzew m.in. w Bazantarni, zaapelował do władz miasta o podjęcie próby działań, zmierzających do tego, aby miasto miało możliwość usuwania niektórych drzew, zanim wyrządzą one szkodę. Podkreślił, że zapewne jest to trudna sprawa, ale należy zacząć ją mocniej sygnalizować, biorąc chociażby pod uwagę usytuowane na terenie miasta aleje zabytkowe (uzyskanie zgody na usuwanie starych drzew, a w ich miejsce posadzenie nowych przy zachowaniu widokowego charakteru alei), co zmniejszyłoby zagrożenia dla otoczenia, a szczególnie dla ludzi i budynków.

#### ***Ad.16 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.***

W odpowiedzi na zgłoszone zapytania, Burmistrz Miasta pan Stanisław Gwizdak poinformował że:

- Ad. 2 –przez dłuższy okres czasu prowadzone są spotkania z udziałem radców prawnych Urzędu Miasta oraz firmy „Widamid” Sp. z o.o., w celu zawarcia umowy zawierającej wszystkie ważne dla obu stron aspekty. Ostatnie spotkanie odbyło się w dniu wczorajszym w wyniku którego, radca prawny reprezentujący właściciela ww. firmy ma przedstawić ostateczną wersję, do której ustosunkuje się miasto. Podkreślił, że wypracowanie warunków umowy było bardzo trudne, stąd też zwrócił się z prośbą, aby

radni na połączonym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów z Komisją Gospodarki Miejskiej, przeanalizowali w obecności radców prawnych projekt umowy dzierżawy, który w najbliższym czasie zostanie przekazany Przewodniczącemu Rady.

- Ad.3 – podzielił spostrzeżenia Wiceprzewodniczącej Rady odnośnie utrudnionego przejazdu przez ul. Paderewskiego. Podkreślił, że sprawa wymaga przeanalizowania, przede wszystkim ze względu na duże utrudnienia dla służb ratowniczych, dlatego też konieczna jest zmiana organizacji ruchu, chociażby poprzez wprowadzenie nakazu parkowania równoległego,
- Ad.4 – odnośnie anteny na terenie ŁZK przy ul. Traugutta zapewnił, że udzieli odpowiedź po przeprowadzeniu rozmowy z Prezesem Spółki,
- Ad.7 – projekt Statutu Rady Młodzieży jest w chwili obecnej analizowany przez radcę prawnego Urzędu Miasta, a po zakończeniu prac, prawdopodobnie zostanie zorganizowane spotkanie z autorami tego dokumentu, w celu ustalenia dalszych działań w tej sprawie,

Uzupełniając powyższą wypowiedź, Przewodniczący Rady, pan Jacek Bartman poinformował, że projekt Statutu Rady Młodzieży złożony przez grupę „Młodzi Łañcut”, został przekazany w formie papierowej wszystkim radnym. Zazaczył, że w dalszej kolejności z inicjatywą jego podjęcia może wystąpić grupa radnych lub Komisja Spraw Społecznych i wówczas nastąpi procedowanie. Otwarte pozostaje pytanie, czy zostanie to zakończone przed końcem obecnej kadencji Rady Miasta Łañcuta.

- Ad.11 – udzieli wyjaśnień po zasięgnięciu informacji od Dyrektora MDK, pana Andrzeja Piechowskiego,
- Ad.13 – nie zgadza się ze stwierdzeniem radnego odnośnie zamykania placu zabaw czy boiska sportowego przy SP nr 3. Wyjaśnił, że główna brama wjazdowa do szkoły przeznaczona dla samochodów osobowych, była otwarta tylko w tych dniach gdy była potrzeba składowania piasku (niezbędny do ochrony przeciwpowodziowej), który zostanie przeniesiony na teren OSP i brama wówczas będzie zawsze zamknięta. Jeżeli ktoś będzie chciał wejść, to tylko od strony głównej i ta brama będzie otwarta, a do godz. 20.00 można będzie skorzystać z boiska, co wynika z obowiązującego w tym zakresie regulaminu. Odnośnie placu zabaw wyjaśnił, że również obowiązuje regulamin dotyczący korzystania z tego obiektu, jednocześnie nadmieniając, że w ostatnim okresie czasu większość nich została zlustrowana i wszystkie ubytki będą naprawione, zgodnie z zaleceniami producenta danego urządzenia,
- Ad. 16 – trwa opracowanie koncepcji budowy monitoringu i wyłonienia wykonawcy. Jeżeli miasto nie zdąży z realizacją tego zadania w roku bieżącym, to zostanie ono umieszczone jako propozycja wydatków niewygasających na rok następny. Uzasadniając powyższe wyjaśnił, że jest problem z umiejscowieniem głównego serwera, ponieważ Policja chce mieć tylko dostęp do monitoringu, natomiast nie bierze odpowiedzialności za jego obsługę,
- Ad. 17 - w najbliższym czasie zostanie podpisana umowa i w roku bieżącym miasto przystąpi do realizacji tego zadania. Zgodnie z otrzymanym od Marszałka harmonogramem, inwestycja jest rozłożona na ponad dwa lata, a więc na lata 2015-2016,
- Ad. 18 – miasto przeznaczyło pewne środki finansowe z zarządzania kryzysowego na usunięcie powalonych drzew po przejściu gwałtownej burzy, jak również tych, które zagrażają zawaleniu, ale nie może podjąć żadnych działań do chwili uzyskania zgody



od Konserwatora Zabytków. Zgodnie z wyliczeniami leśniczego, w Bażantarni do usunięcia zostało ponad 300 połamanych drzew,

Ad. 15 – odnośnie odejścia pani Iwony Olszańskiej z biura rady wyjaśnił, że jest to związane z awansem na inne stanowisko pracy,

Odpowiadając na pozostałe zapytania, Zastępca Burmistrza Miasta pan Henryk Pazdan wyjaśnił, że:

Ad. 8 - strzelnica była własnością stowarzyszenia, natomiast na chwilę obecną niezbędne byłoby zasięgnięcie informacji odnośnie zasad udostępnienia tego terenu i faktycznego właściciela, co zostanie sprawdzone, w celu podjęcia interwencji dotyczących zakłócania spokoju mieszkańcom ul. Piłsudskiego,

Ad. 9 – miasto jest na etapie opracowywania koncepcji zagospodarowania, odbył się przetarg, a realizacji tego zadania podjęła się firma z Przeworska. Poinformował, że szczegółowe informacje w tym zakresie zostaną przekazane radnym, po opracowaniu przez wykonawcę ostatecznej koncepcji projektu zagospodarowania stawu browarnego i jego otoczenia.

Ad. 10 - miasto podejmie interwencję i wystąpi do zarządcy drogi o ustalenie właściciela kabli,

Ad. 12 – jest decyzja o konieczności odtworzenia nowego chodnika przy ul. Kraszewskiego wykonanego z asfaltu. Ponieważ w roku bieżącym nie będzie prowadzonej inwestycji dotyczącej przebudowy ulicy, a nie wiadomo, czy zostanie ona rozpoczęta w przyszłym roku, dlatego też niemożliwe jest korzystanie przez taki okres czasu bez chodnika. Obowiązek jego wykonania ma spółka w najbliższym czasie i to zrealizuje w najbliższym czasie, zgodnie z zasadami odtworzenia poprzedniego stanu,

Ad.1 – podkreślił, że radna Monika Roman w swojej wypowiedzi sugeruje, jakoby protokoły z posiedzenia Sesji Rady Miasta były pod szczególną kontrolą Burmistrza Miasta, czy Wiceburmistrza. Podkreślił, że osobiście nie czyta przedmiotowych dokumentów, z tego względu, że bierze udział w posiedzeniach Sesji. Zwracając się do radnej Moniki Roman podkreślił, że jeśli ma ona jakiegokolwiek podejrzenia, że ktoś otwiera dokumenty, sprawdza je i przekształca w protokołach wypowiedzi, to prosi, aby otwarcie o tym powiedzieć, ponieważ każde rzucanie takiej sugestii, a szczególnie w jego osobę (już przez okres 8 lat), jest sytuacją niezręczną. Stwierdził, że można się z tego śmiać, ale w przypadku gdy dotyczy to konkretnej osoby, jest to bardzo niemiłe, dlatego też zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady o udzielenie wyjaśnień, kto ma dostęp do protokołów i w jaki sposób on nimi zarządza, aby nie dochodziło do insynuacji, czy „głupich wybiegów” sugerujących, że Burmistrz Miasta, Zastępca Burmistrza, czy też jego pracownicy, mają jakiś szczególny wpływ na ich treść.

Ustosunkowując się do powyższego, Przewodniczący Rady wyjaśnił, że po sporządzeniu protokołu z posiedzenia Sesji przez pracownika z obsługi biura rady, dokument zostaje przekazany osobie Prowadzącej obrady, w celu jego akceptacji, a w dalszej kolejności rozsyłany drogą elektroniczną wszystkim radnym. Jeżeli radni nie mają uwag do protokołu, to po określonym przepisami terminie, dokument zostaje podpisany przez osobę Prowadzącą obrady, a następnie zamieszczany w Biuletynie Informacji Publicznej.

#### ***Ad.17 Wolne wnioski i oświadczenia.***

Pan Andrzej Micke Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej, złożył w stronę radnych podziękowania za wsparcie poprzez podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na

udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Łąncucie przy ul. Kardynała Wyszyńskiego, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkownika wieczystego.

Obecna na Sesji, pani Teresa Puziewicz mieszkanka miasta poinformowała, że w dniu wczorajszym wzięła udział w posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej, na którym przedstawiła radnym m.in. problem braku oświetlenia na ulicy Batalionów Chłopskich. Zaznaczyła, że mieszkańcy są ignorowani i zbywani w kwestii oświetlenia, dlatego też oczekują odpowiedzi czy inwestycja ta zostanie zrealizowana w roku bieżącym. Ponadto dodatkowym utrudnieniem są gałęzie wystające na ulice poza obręb działki, należącej do Centrum Medycznego. Stwierdziła, że skoro ul. Batalionów Chłopskich jest drogą miejską od 2009 r. i ma dostęp do drogi publicznej, to apeluje do Burmistrza Miasta o interwencję w sprawie wycinki lub częściowego przycięcia, czyli uregulowania koron drzew. Stwierdziła, że przekazywane do realizacji pisma, powinny pokrywać się z czynami i zapewniła, że osobiście będzie interweniować u innych organów administracji, odnośnie realizacji postulatów mieszkańców przedmiotowej ulicy (...).

W tym miejscu doszło do polemiki pani Teresy Puziewicz z Burmistrzem Miasta, którą przerwał Przewodniczący Rady, prosząc o merytoryczną wypowiedź.

Ustosunkowując się do powyższego, Burmistrz Miasta poinformował, że w zakresie budowy oświetlenia na ul. Batalionów Chłopskich dobiega końca jego projektowanie i jeśli miasto wygeneruje jakiegokolwiek wolne środki finansowe, to inwestycja będzie zrealizowana jeszcze w tym roku. Odnośnie wycięcia drzew zaciemniających ulicę zapewnił, że ze strony miasta zostały poczynione wszelkie starania u właściciela terenu na którym się one znajdują, aby postulat został zrealizowany nie był odkładany w czasie.

Burmistrz Miastapan Stanisław Gwizdak:

- zaprosił zebranych na mszę świętą, zamówioną przez IO PSK z okazji 75 rocznicy obrony Łąncuta, która odbędzie się w Kościele Farnym w dniu 9 września 2014 r. o godz. 18.00.
- nawiązując do prowadzonych ze Starostwem rozmów na temat obchodów święta patrona powiatu, który jest także patronem miasta (podkreślił, że był on w pierwszej kolejności patronem miasta a później przejął go powiat) poinformował, że miasto jest współorganizatorem „Święta Patrona Miasta i Powiatu”, dlatego też zaprosił wszystkich obecnych, a przede wszystkim radnych, do czynnego udziału w jego obchodach.

Radny Tadeusz Dubiel, w imieniu Łąncuckiego Stowarzyszenia Cyklistów, złożył serdeczne podziękowania Burmistrzowi Miasta za zaangażowanie i czynny udział w organizowanych imprezach rowerowych, a przede wszystkim za udostępnianie bazy sportowej na ten cel.

Radny Wrzesław Żurawski poinformował, że zmarł pan Stanisław Potocki, który był ostatnim potomkiem z linii łąncuckiej. Uroczystości pogrzebowe odbyły się w Limie, a małżonka pani Roza Potocka zamierza przyjechać z prochami męża do Łąncuta w listopadzie bieżącego roku, jednak na dzień dzisiejszy, nie jest znana dokładna data uroczystości pogrzebowych.

Na tym protokół zakończono.

(data i podpis Prowadzącego obrady)  
Protokołowała:

Małgorzata Rzesutek

.....