

Protokół Nr XXXVIII/2014

z XXXVIII Sesji Rady Miasta Łańcuta odbytej w dniu 24 czerwca 2014 r.

XXXVII Sesja Rady Miasta Łańcuta odbyła się pod przewodnictwem pani Joanny Rugar Wiceprzewodniczącej Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łańcuta - rozpoczęła się o godz. 14.30 i trwała do godz. 19.45.

W Sesji na stan 14 radnych w chwili otwarcia Sesji uczestniczyło 12 radnych, wobec czego Prowadząca obrady stwierdziła prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Dwoch radnych dołączyło do obrad w trakcie realizacji pkt-u 4 przyjętego porządku obrad.

Prowadząca obrady przywitała zebranych gości i poinformowała, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXVII/2014 z XXXVII Sesji Rady Miasta Łańcuta.
4. Informacja przedstawiciela Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. oddział Mielec Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec nt. funkcjonowania strefy i wręczenie przedsiębiorcom zezwoleń na działalność gospodarczą w podstrefie Łańcut.
5. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostek pomocniczych Miasta Łańcuta.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia statutów osiedli.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Łańcuta za rok 2013 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łańcuta za 2013 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Łańcuta.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia czasu, w którym przedszkola publiczne w Gminie Miasto Łańcut zapewniają bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę oraz ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy obszarowi tzw. „Księżę Górki” w mieście Łańcut.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w mieście Łańcut.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania miejsca wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych przy drodze wojewódzkiej Nr 877 Naklik-Leżajsk-Łańcut-Dyłałówka-Szklary w m. Łańcut, ul. Mościckiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Spółka z o.o. w Łańcut, ul. Traugutta 20.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości w trybie bezprzetargowym przy ul. Podzwierzyniec.
15. Podjęcie uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łańcuta oraz aktualności planów miejscowych.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dla terenu miasta Łańcuta liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łańcuta na rok 2014.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łańcuta.
19. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.

20. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXVII a XXXVIII Sesją Rady Miasta Łącuta.
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
23. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad Sesji

Burmistrz Miasta pan Stanisław Gwizdak zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad i wprowadzenie dodatkowego punktu dot. „Podjęcia uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łąncucie”.

Radny Andrzej Barnat zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 5 i 6 tj. ”Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostek pomocniczych Miasta Łącuta” oraz „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia statutów osiedli”. Uzasadniając powyższe stwierdził, że przedmiotowe dokumenty nie zostały skonsultowane z Radami Osiedla, Przewodniczący Zarządów Osiedli nie zostali zaproszeni, chociażby na Komisję Spraw Społecznych, kiedy projekty były opiniowane, przeprowadzono jedynie bardzo proste konsultacje, o których informacja „niespecjalnie wisiała” na słupach ogłoszeniowych (przynajmniej on na swoim osiedlu takich informacji nie widział i wydaje się, że miasto nie posiada żadnego potwierdzenia ich rozplakatowania). Podsumowując poinformował, że według niego konsultacje były przeprowadzone w sposób niedostateczny i nieprawidłowy.

Ad vocem powyższego radny Robert Grabowski podkreślił, że Przewodniczący Zarządu Osiedli były zaproszeni na posiedzenie Komisji Spraw Społecznych i on, jako Przewodniczący Zarządu Osiedla „Podzwierzyńiec-Kąty” w niej uczestniczył.

Radna Monika Roman: „Szanowni państwo, ja przychyliam się tutaj do głosu radnego Andrzeja Barnata. Co więcej w tym momencie chciałabym zawnioskować, aby wszyscy radni i cała społeczność miasta Łącuta była informowana o spotkaniach poszczególnych rad osiedli i poszczególnych spotkań z mieszkańcami, na konkretnych osiedlach. Proszę państwa uważam, że rozstrzygane są bardzo ważne sprawy podczas takich spotkań z mieszkańcami i np. sprawa Miejskiego Domu Kultury na Podzwierzyńcu dotyczy tylko i wyłącznie Miejskiego Domu Kultury, tylko i wyłącznie mieszkańców Podzwierzyńca, ponieważ była to inwestycja finansowana z budżetu miasta i osoby mieszkające na osiedlu „Wschód” również są zainteresowane kosztami tej inwestycji, a tak naprawdę to nawet, jako radni nie jesteśmy informowani o zebraniach odbywających się na poszczególnych osiedlach. Nie wiem dlaczego tak jest panie Burmistrzu. Dziękuję”.

W dalszej kolejności Prowadząca obrady poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dot. „Podjęcia uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łąncucie”.

Za powyższym wnioskiem głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady poinformowała, że porządek obrad zostanie poszerzony o punkt dot. „Podjęcia uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łąncucie”, który zostanie rozpatrzony, jako pkt 17. Pozostałe zaś punkty otrzymały odpowiednio wyższą numerację tj. 18-24.

Za zdjęciem z porządku obrad punktu dot. „Podjęcia uchwały w sprawie utworzenia jednostek pomocniczych Miasta Łańcuta” głosowało 6 radnych, 4 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady poinformowała, że wniosek nie uzyskał bezwzględnej liczby głosów i został odrzucony.

Za zdjęciem z porządku obrad punktu 6 dot. „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia statutów osiedli” głosowało 6 radnych, 4 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady poinformowała, że wniosek nie uzyskał bezwzględnej liczby głosów i został odrzucony.

Ad. 3 Przyjęcie Protokołu Nr XXXVII/2014 z XXXVII Sesji Rady Miasta Łańcuta

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że stosownie do § 38 ust. 2 Statutu Miasta Łańcuta radni nie zgłosili poprawek ani uzupełnień do protokołu z XXXVII Sesji, w związku z czym protokół został przyjęty.

Ad. 4 Informacja przedstawiciela Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. oddział Mielec Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec nt. funkcjonowania strefy i wręczenie przedsiębiorcom zezwoleń na działalność gospodarczą w podstrefie Łańcut

Pan Mariusz Kawa Dyrektor Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. oddział Mielec Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec przedstawił w formie prezentacji multimedialnej informację dotyczącą funkcjonowania Specjalnej Strefy Ekonomicznej Mielec, z uwzględnieniem podstrefy Łańcut (prezentowany materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W trakcie realizacji niniejszego punktu do obradujących dołączyła radna Jolanta Kluz-Zawadzka oraz Przewodniczący Rady pan Jacek Bartman.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta pan Stanisław Gwizdak oraz pan Mariusz Kawa Dyrektor Agencji Rozwoju Przemysłu o/Mielec SSE Euro-Park Mielec wręczyli zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie SSE Euro-Park Mielec w podstrefie Łańcut przedstawicielom firm:

- „Bispol” Sp. z o.o.
- „Kawicom” Systemy Komputerowe s.c.
- Ostrowski Ryszard „Exel” Firma Usługowo-Budowlano-Handlowa
- F.P.H.U. „Wol-Met” Bożena Leńczyk
- Witko Zdzisław „Wood-Pool”.

Burmistrz Miasta podziękował przedsiębiorcom, którzy znaleźli się w łańcuckiej strefie za to, że dalej chcą inwestować w naszym mieście i tworzyć miejsca pracy. Podziękował również przedstawicielowi Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. o/Mielec za sprawne i szybkie przeprowadzenia procedur związanych z wydaniem firmom zezwoleń oraz pracownikom Urzędu Miasta odpowiedzialnym za realizację tego przedsięwzięcia.

***Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostek pomocniczych Miasta Łańcuta
(Druk Rady Miasta Nr 303/2014)***

Pani Danuta Krzywonos poinformowała, że uchwałą Nr XXXVI/282/2014 Rada Miasta Łańcuta skierowała do konsultacji z mieszkańcami dwa projekty uchwał:

- w sprawie utworzenia jednostek pomocniczych miasta Łańcuta,
- w sprawie uchwalenia statutów osiedli.

Informacja Burmistrza Miasta Łańcuta dotycząca wyników konsultacji społecznych z mieszkańcami do projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostek pomocniczych miasta Łańcuta przedstawiała się następująco: Działając zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz § 14 załącznika do Uchwały Nr XVI/130/2012 Rady Miasta Łańcuta z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta projekt uchwały objęty przedmiotem obrad wraz z formularzem ankiety do zgłaszania uwag, udostępniony został na stronie internetowej Urzędu Miasta Łańcuta oraz w siedzibie Urzędu Miasta Łańcuta w okresie od 23 kwietnia 2014 r. do 12 maja 2014 r. W trakcie trwania konsultacji nie zgłoszono żadnej opinii do projektu uchwały w sprawie podziału Miasta na osiedla.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Rozpoczynając dyskusję w temacie Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Ruparna wstąpiła, że nie podoba jej się całkowicie przedstawiony podział i nie rozumie, dlaczego proponuje się pięć osiedli, a nie np. dziesięć. W dalszej kolejności przytoczyła obowiązujące w mieście prawo wynikające ze Statutu Miasta Łańcuta, uchwalone na wniosek Burmistrza Miasta, przez obecnych na sali radnych, a mianowicie § 11 ust. 3 o brzmieniu „Przy tworzeniu, łączeniu, podziale oraz znoszeniu jednostek pomocniczych uwzględnia się przede wszystkim uwarunkowania naturalne, przestrzenne, komunikacyjne i istniejące między mieszkańcami więzi”. Zapytała jakież to więzi, albo szlaki komunikacyjne łączą np. osiedle 3 Maja z os. Br. Śniadeckich (droga krajowa nr 4 raczej dzieli, a nie łączy), czy też Przedmieście-Grabskie z os. Gen. Maczka, jakież to więzi będą łączyły mieszkańców ul. Polnej z ul. Zamkową itd. Stwierdziła, że naturalnym podziałem jest droga krajowa nr 4, która komunikacyjnie dzieli Łańcut w określony sposób, ale jeżeli wzięto pod uwagę jakies inne ukształtowania naturalne, to poprosiła o ich przedstawienie. Natomiast zauważyła, że wzięcie pod uwagę jedynie okręgów wyborczych to trochę za mały argument, który z niczego nie wynika i niczego nie tłumaczy. Ponadto stwierdziła, że okręgów wyborczych jest piętnaście, a osiedli pięć, więc też niespecjalnie się to odnosi do podziału. Kontynuując ponownie poinformowała, że nie rozumie, dlaczego ma być pięć osiedli, a nie np. dziesięć, czy piętnaście, poprosiła o wyjaśnienie – z czego to wynika, bo uwzględniając plany rozbudowy miasta poprzez tworzenie nowych struktur mieszkalnych, chociażby na Ks. Górkach, to w tej części miasta zasiedli się, co najmniej 3500-4000 mieszkańców (wówczas osiedle Śródmieście rozrośnie się do monstrualnych rozmiarów). Zastanowiła się, dlaczego nie można wydzielić centrum, jak w innych miastach i po kolei osiedli od niego wychodzących, co byłoby naturalnym podziałem, a nie tworzyć Śródmieście, które zaczyna się na ul. Polnej – za torami kolejowymi. Rozumie, oczywiście, że część granic została zachowana w dotychczasowym kształcie, ale przecież nie muszą powielać tego samego modelu, skoro tworzą coś od nowa. Poprosiła o uzasadnienie i wyjaśnienie celu przedstawionego podziału oraz, jak on się ma do zapisów obecnie obowiązującego Statutu Miasta.

Radny Andrzej Barnat podkreślił, że nie zgadza się z przedstawionym podziałem miasta na osiedla, za wyjątkiem osiedla „Podzwierzyniec-Kąty”. Pozostałe kwestie, według niego to „kpina, szok i śmiech”. Przeprasił za to stwierdzenie, ale wyjaśniając podkreślił, że to jest kpina z radnych, którzy otrzymali taki „szmelc” i wskazał na załącznik do projektu uchwały. Zastanowił się, czy w takiej formie i kształcie powinna być przedstawiona radnym mapa z podziałem miasta na osiedla, czy nie powinien podział ten zostać przedstawiony dzisiaj na rzutniku z dokładnym omówieniem. W ostatnim zdaniu ponownie skrytykował przedstawiony podział, który według niego zrobiony został „na chałę, bez sensu, źle” i generalnie stwierdził, że jest to najgorzej przygotowana uchwała w tej kadencji.

Radna Monika Roman: „Szanowni państwo, ja się tutaj przychyliam do wypowiedzi moich przedmówców, pani radnej Joasi i pana radnego Andrzeja i również chcę dopowiedzieć kilka słów odnośnie osiedla „Wschód”. Osiedle „Wschód” powinno być naturalnie podzielone ulicą Sikorskiego, czyli tam powinno się tak naprawdę kończyć, ponieważ zaczyna się od ul. Granicznej i to są proszę państwa zupełnie inne problemy. Jagiellońska, czy Moniuszki, czy Asnyka, gdzie mieszkają, czy chociażby Podzamcze, gdzie mieszkają naprawdę wspaniali ludzie to jest centrum (...) wszyscy mieszkańcy Łańcuta są wspaniali, to jest ściśle centrum, tam jest potrzebny plac zabaw, tam jest potrzebne takie jakieś miejsce rekreacji i to jest ściśle centrum, które powinno mieć charakter bardziej wizytowy, gdzie to są zupełnie inne problemy, niż np. problemy mieszkańców ul. Granicznej, gdzie to jest ulica kończąca miasto, gdzie brakuje lamp ulicznych, gdzie wieczorami jest ciemno, gdzie jest kompletnie nie zrobiona droga, gdzie jest trudno wyjechać na czwórkę, to są zupełnie (...) w połowie miasta, w połowie gminy Sonina, ta część która jest po stronie miasta Łańcuta i odnoga ul. Granicznej nie ma oświetlenia, nie ma asfaltu, ludzie tam wieczorem nie mogą do domu dojść i to jest ta część właśnie po stronie miasta Łańcuta. Bo ja panie Burmistrzu znam osiedle „Wschód”, znam mieszkańców i znam moich wyborców i jestem z nimi w kontakcie, dlatego często tam bywam, wiem jakie są problemy tych ludzi i wiem dokładnie, na którym domu nawet kończy się granica naszego miasta. Także proszę państwa np. ul. Szenwalda z ulicami bocznymi, to są jeszcze innego typu problemy, ponieważ (...) pod górkę to oni mają zawsze panie Burmistrzu, kiedy pan im nie chce pomóc, ponieważ tam brakuje asfaltu, tam brakuje utwardzenia, tam nie ma również świateł ulicznych, tam są nowe osiedla, nowe domy, które wchodzi w głąb ul. Szenwalda i łączenie w jednym osiedlu – osiedlu „Wschód” nowotworzonych osiedli, nowotworzonych ulic ze ścisłym centrum, no jest bardzo rozbieżne, rozbieżne w celach. Dziękuję bardzo”.

Zabierając głos w dyskusji Przewodniczący Rady pan Jacek Bartman zauważył, że padło wiele bardzo krytycznych słów pod kątem przedstawionego podziału miasta i może faktycznie na mapie nie wygląda to dobrze („Śródmieście” kończy się jakieś 200 m od przystanku w Krzemienicy), ale argumenty typu, że osiedla muszą mieć wspólne problemy nie wydaje mu się na miejscu. Zauważył, że osiedle można porównać do wsi w każdej jednej gminie, a nie jest tak, że w całej wsi są te same problemy (często problemy jednej części są w opozycji do interesu drugiej części wsi). Oczywiście argument o stworzeniu większej liczny osiedli jest w jakimś stopniu racjonalny, natomiast bardzo trudny do zrealizowania, ponieważ utworzą nie osiedla, tylko enklawy liczące po kilka domów, które będą mieć interes, żeby wykonać im asfalt, czy światło. W związku z powyższym uważa, że trudno jest wypracować takie spójne kryteria, wedle których nastąpiłby podział. W ostatnim zdaniu poprosił przedstawicieli rad osiedli o wyrażenie zdania w temacie oraz projektodawcę o odpowiedź, skąd taki, a nie inny podział, szczególnie dotyczący „Śródmieścia”.

Radny Wrzesław Żurawski podzielił zadanie Wiceprzewodniczącej Rady, a dodatkowo zwrócił uwagę, że w przedstawionym projekcie w rejonie stawu browarnego w dzielnicy „Śródmieście” weszło „Przedmieście-Grabskie”, gdzie objęto niewiele domów i na mapie wygląda to „bardzo dziwnie”. Stwierdził, że wszystkie duże miasta, które dzielą się na dzielnice administracyjne starają się przyjąć taki kształt dzielnic, aby był on zrozumiały, łatwy do administrowania oraz prowadzenia wszelkich czynności w ich obrębie. Jeżeli zakładamy, że Łańcut będzie się rozwijał, a takie są plany chociażby na Księżych Polach, to zauważył, że zmieni się zdecydowanie ilość mieszkańców w poszczególnych dzielnicach i trzeba będzie dokonywać kolejnej reformy. Poprosił jeszcze raz o przemyślenie granic osiedli, głównie tego splotu dzielnicy „Śródmieście” oraz „Przedmieście-Grabskie”, bo myśli, że można to zrobić dużo lepiej.

Wyrażając zdanie w temacie radny Krzysztof Szczepaniak stwierdził, że przedmiotowy projekt uchwały nie jest sprawą nową, gdyż zaprezentowany podział jest zachowaniem pewnego układu historycznego w naszym mieście. Historycznego nie w kategorii miasta Łańcuta, ale historii pewnego podziału miasta na osiedla (niczego wielkiego tutaj nie zmieniono, tylko wprowadzono kilka drobnych przesunięć). Stwierdził, że jeżeli będą się czepiać, iż ul. Polna należy do Śródmieścia, to równie dobrze znajdują tysiące przykładów na to, że coś z czymś jest niekompatybilne, nie pasuje, jest zgrzyt w nazewnictwie, w odległości itp. Na tej samej zasadzie można się zapytać, dlaczego osiedle „Południe” nosi tę nazwę, skoro na krańcach sięga wschodniej części naszego miasta (jeżeli się chce, to można znaleźć wiele kwestii i uznać ich za nieprawidłowe). Osobiście uważa, że zachowano w tym projekcie pewne tradycje związane z podziałem miasta na osiedla i należałoby dalej je pozostawić. W dalszej kolejności odniósł się do zapytania, dlaczego pięć osiedli, a nie piętnaście i przypomniał, że na wielu dotychczasowych osiedlach są ogromne problemy ze znalezieniem chętnego do ich kierowania, nie mówiąc już o pracy w tym osiedlu. Stwierdził, że mnożenie kolejnych osiedli, tylko dlatego, że komuś się ulica albo nazwa nie podoba jest próbą sztucznego podziału bez znalezienia ludzi, którzy by chcieli tam pracować, bo tak naprawdę problem nie leży w stworzeniu większej ilości rad osiedli, czy w innym podziale, tylko w ludziach. Jeżeli znajdą ludzi do pracy, chętnych do społecznego zaangażowania, to wtedy będzie można stworzyć sto osiedli i sto rad. Kolejny argument, że miasto się będzie rozrastało, według niego też jest złudny, bo osiedle Księża Górki liczyć będzie kilkadziesiąt domów jednorodzinnych plus ewentualnie jeden blok, co nie będzie bardzo rzutowała ilość mieszkańców naszego miasta, a już na pewno nie będzie rzutowało w takim stopniu, by tworzyć jeszcze jedno osiedle. Wydaje mu się, że ten podział trochę dziwny, trochę koślawy w sensie zakrętów i zawirowań po uliczkach osiedlowych jest zachowaniem status quo, do którego ludzie się przyzwyczaili. Ta sama zresztą inspiracja kierowała podziałem na okręgi wyborcze, dlatego że ludzie przyzwyczaili się do głosowania w określonym miejscu wyborczym, do określonej szkoły, domu kultury, a próba zmiany wymusza na organizatorach wyborów, czyli na Urzędzie Miasta ogromną akcję informacyjną. W związku z powyższym uważa, że próba zmiany podziału osiedli tylko dlatego, że coś się komuś nie podoba w nazewnictwie jest nieuzasadniona, natomiast utrzymanie proponowanych granic jest o tyle uzasadnione, że jest utrzymaniem pewnych przyzwyczajzeń, tradycji, zwyczajów. Zaproponował przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały z przedstawionym podziałem miasta na osiedla.

Pan Andrzej Wojtas Przewodniczący Zarządu Osiedla „Wschód” podkreślił, że podział jego osiedla jest dobry - ramy pozostały w dotychczasowym kształcie, w związku z czym uważa, że ta forma powinna pozostać.

W dalszej kolejności głos zabrał pan Grzegorz Kielar Przewodniczący Zarządu „Przedmieście-Grabskie”, który nawiązał do wystąpień swoich przedmówców i stwierdził, że nie ma za dużo ludzi chętnych do pracy w radach osiedla, co jest prawdą. Patrząc jednak z punktu widzenia obowiązków rad osiedli, to zauważył, że do tej pory „Przedmieście-Grabskie” nie obejmowało os. Gen. Maczka, a i tak akcja oplakatowania dzielnicy informacją o zebraniu była trudna. Teraz natomiast, po zwiększeniu obszaru terytorialnego osiedla, zakres odpowiedzialności i zakres nakładu pracy społecznej zdecydowanie się zwiększy. Zastanowił się, czy powyższe nie spowoduje dodatkowego odpływu ludzi chętnych do pracy w osiedlach. Ponadto jego zdaniem należałoby wzmocnić je pomocą ze strony Urzędu, choćby w pewnych czynnościach technicznych związanych z obsługą osiedli. Drugą kwestią do jakiej się odniósł, to połączenie komunikacyjno-tematyczne ulic. Stwierdził, że osiedla mają to do siebie, że łączą ludzi o podobnych zainteresowaniach, natomiast połączenie charakteru Przedmieścia z os. Gen. Maczka wiązać się będzie z pewnym zróżnicowaniem zagadnień i problemów. Podsumowując podkreślił, że nie będzie oceniał dokonanego podziału, poprosił jedynie, by go dobrze przemyśleć, aby za miesiąc nie było potrzeby jego zmiany. Natomiast, jeżeli zostanie zatwierdzony podział w przedstawionej wersji, to liczy na to, że zwiększenie zakresu rad osiedla spowoduje zwiększenie także ich słyszalności, o co zaapelował i oczywiście wówczas będą oczekiwali pomocy organizacyjnej ze strony Urzędu.

Radny Tadeusz Dubiel stwierdził, że faktycznie załącznik graficzny do projektu uchwały niespecjalnie argumentuje zaproponowany podział, ale według niego jest zasadny ze względu na tradycje. Ponadto miasto Łańcut nie jest wielkomiastką aglomeracją, dlatego uważa, że zmniejszenie liczby rad osiedli zwiększy ich siłę i przebicie w stosunku do oczekiwanych inwestycji, czy problemów, jakie na ich terenie występują. W ostatnim zdaniu poparł przedstawiony projekt uchwały.

Radny Robert Kochman zauważył, że niewątpliwie wszyscy się zgadzają, iż nowy podział na jednostki pomocnicze miasta jest konieczny, bo obecny można powiedzieć zakończył swoją działalność. Niemniej jednak wyraził zdziwienie, że dzisiaj podejmują uchwałę, a jednocześnie za chwilę będzie ona już nieaktualna, wskutek podjęcia przez Radę w dalszych punktach obrad uchwał dotyczących nadania nowych nazw ulicom. Oczekiwałby kompletnego materiału, który będzie spójny i przemyślany, dlatego zaproponował odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do pracy w Komisjach Rady. Poinformował, że jest to jego wniosek formalny.

Po raz drugi zabierając głos radny Andrzej Barnat stwierdził, że osiedle „Przedmieście-Grabskie”, które wchłonie os. Gen. Maczka będzie liczyć ok. 5 000 mieszkańców (1/3 wszystkich mieszkańców Łańcuta) i jest to mniej więcej tyle, ile liczy cała gmina Chmielnik, czy Hyżne. W związku z powyższym poprosił, aby tą kwestie także wziąć pod uwagę. Ponadto zauważył, że obecny temat dotyczy spraw osiedlowych, więc kultura wymagałaby przekonsultowania go z radami osiedla, podobnie, jak to było z „ogródkami piwnymi”. Tutaj w sprawie o wiele ważniejszej rady osiedla zostały całkowicie pominięte.

Radna Monika Roman: „Proszę państwa, ja jeszcze raz nawiążę do tematu zwoływania spotkań osiedlowych. O ostatnim spotkaniu na osiedlu „Wschód” dowiedziałam się mniej więcej o godz. 10.00 rano, spotkanie odbywało się po południu, niektórzy dowiedzieli się o godz. 15.00, czyli zaledwie na dwie godziny przed rozpoczęciem się spotkania. Radni nie zostali w żaden sposób zawiadomieni i panie Burmistrzu ja nie obwiniam za to Przewodniczącego Rady Osiedla, ponieważ to są ludzie, którzy pracują zawodowo,

to jest po pierwsze, po drugie to są ludzie, którzy pełnią tę funkcję nieodpłatnie i tak, jak tutaj dzisiaj było na sali zaznaczone są to osoby, które poświęcają się dla swojej społeczności, więc ja tutaj nie ma żadnych zarzutów do przewodniczącego, ale te rady osiedla i te spotkania osiedlowe odbywają się w uzgodnieniu z Urzędem Miasta Łańcuta, więc w uzgodnieniu z Burmistrzem Miasta Łańcuta, ponieważ pan Pazdan na tym spotkaniu był i w tym spotkaniu uczestniczył. Proszę państwa jeżeli (...) chyba nie ma żadnego problemu w tym, żeby Burmistrz informował radnych o tym, gdzie takie spotkania się odbywają i w jakim terminie (...). Panie Burmistrzu nie uważam tego za działanie właściwe ze strony władz miasta, pomijania radnych podczas spotkań z mieszkańcami. Dziękuję”.

Ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówców pan Marek Sowa Sekretarz Miasta na wstępie stwierdził, że jest zaskoczony dyskusją, jaka wywiązała się na dzisiejszej Sesji. Przypomniał, że jako Urząd mieli przeprowadzić czynność materialno-techniczną w postaci konsultacji, tzn. mieli skonsultować przyjęty w marcu przez Wysoką Radę dwa projekty uchwał. Zauważył, że projekty te zostały już przyjęte przez radnych, a dzisiaj jedynie Burmistrz miał im zdać relację, jakie wpłynęły uwagi i wnioski do tych dokumentów. Podkreślił, że to 31 marca br. kiedy były przyjmowane projekty uchwał był czas na dyskusję w sprawie zmiany granic. Kontynuując wyjaśnienia poinformował, że jako osoba pracująca w samorządzie miasta Łańcuta przed rokiem 90 i później długi okres po roku 90 nie pamięta, aby kiedykolwiek wpłynął, jakkolwiek wniosek o zmianę granic osiedli. Zaproponowane granice osiedli są pochodną stanu, jaki był przed rokiem 90, kiedy to funkcjonowało pięć osiedli, później zostały ekstra wyróżnione tereny osiedli Spółdzielni Mieszkaniowej mającej siedzibę przy ul. 29 Listopada (takiego wyróżnienia nigdy nie doczekała Spółdzielnia Mieszkaniowa na Podzwierzyńcu). Podkreślił, że granice osiedli ustanowione przed rokiem 90 istniały długie lata, wywiązały się więzi kulturowe, gospodarcze, w związku z czym w obecnie przedstawionym projekcie nie zmienili ani jednej kreski w zakresie zmiany tych granic (utrwalone podziały istnieją latami). W dalszej kolejności przypomniał, że aktualnie obowiązująca uchwała w tym zakresie powstała w roku 1994 i wówczas utrzymano stan, jaki istniał przed rokiem 90. Podkreślił, że wszystkie argumenty i motywy przedłożenia przedmiotowej inicjatywy uchwałodawczej zostały wyartykułowane w uzasadnieniu marcowej uchwały. Niemniej jednak przypomniał, że na os. Kr. Elżbiety, os. 3 Maja, os. Sikorskiego od dwóch kadencji nie wyłoniły się organy osiedli, czyli przez 8 lat mieli do czynienia ze sztucznym bytem. Ponadto celem było zrównanie praw podmiotów, jakim są Spółdzielnie Mieszkaniowe - skoro osiedle Podzwierzyniec jest w stałej strukturze dużego osiedla „Podzwierzyniec-Katy”, a także patrząc na to, że przez długie lata nie wyłaniały się Rady na os. Sikorskiego, Kr. Elżbiety, czy 3 Maja uznali za zasadne włączenie tych osiedli Spółdzielni Mieszkaniowej w otaczające je jednostki pomocnicze. Kolejnym powodem był także fakt, iż obecnie obowiązujące Statuty Rad Osiedli z 1994 r. zawierają zapisy, które są sprzeczne z przepisami prawa, więc należy je dostosować do aktualnie obowiązującego prawa. Następnie odnosząc się do słów, jakie padły na Sesji „kpina, śmiech, szok”, zauważył, że raczej powinny one paść na marcowej Sesji, bo nie wyobraża sobie sytuacji, że przekazano do konsultacji projekt uchwały, mieszkańcy go skonsultowali, a dzisiaj radni chcą zmieniać wszystko. Stwierdził, że to jest zakpienie sobie z mieszkańców, bo konsensus w sprawie granic należało wypracować przed skierowaniem projektów do konsultacji mieszkańców. Jeszcze raz podkreślił, że dzisiaj Burmistrz miał jedynie przedstawić radnym wynik konsultacji, czyli wnioski, jakie zostały zgłoszone oraz odniesienie się do nich. Stwierdził, że wielkim nieporozumieniem byłoby skierowanie projektu uchwały w innym kształcie granic, niż później uchwalone, bo narażą się na podstawowy zarzut, że co innego było konsultowane, a co innego dzisiaj zaproponowane. Wyraził ponownie zaskoczenie, co do wyrażonej oceny „kpina, śmiech, szok” i poinformował, że nie jest w stanie przyjąć,

że jest ona zasadna, bo należało mówić w marcu, że nie takie projekty Rada będzie kierować do konsultacji. Odnośnie natomiast wypowiedzi radnego Roberta Kochmana to zauważył, że przedmiotowy projekt uchwały w § 2 zawiera uregulowania sytuacji, kiedy zmienia się nazwa ulicy. Natomiast, co do pozostałych wniosków odnośnie podziału, kształtu uchwały, mapek, to stwierdził, że za bardzo nie ma, jak dyskutować w tym zakresie, bo przecież nie będzie krytykować uchwały Rady z marca br.

Zwracając się do przedmówcy Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rugarstwierdziła, że jak się o czymś mówi, to wypadałoby wiedzieć o czym, a pan Sekretarz nie za bardzo wie. Poleciała mu lekturę Protokołu z Sesji z 31 marca 2014 r. w którym pisze, iż uwagi, o których była dzisiaj mowa były wówczas zgłaszane. Na stronie 23 tegoż dokumentu wyraźnie zapisano jej pytanie „co będzie jeżeli konsultacje społeczne naniósł poprawki i będą inne zapisy” i odpowiedź pani Danuty Krzywonos, która brzmiała, że „wynik konsultacji społecznych nie jest wiążący i Rada będzie debatować w sposób, jak przy każdej innej uchwale”. Kontynuując podkreśliła, że w marcu Rada tylko i wyłącznie skierowała projekty uchwał do konsultacji społecznych, choć osobiście miała wątpliwość, po co kierują do konsultacji projekty, skoro później będą nanoszone poprawki. W dalszej kolejności ponownie stwierdziła, że jak się nie wie o czym mówi, to wypada tego nie mówić. Skoro teraz pan Sekretarz jest zdziwiony, że radni nanoszą poprawki, to z kolei ona jest zdziwiona jego wypowiedzią. Zasugerowała, by za każdym razem mówić to samo, a jak się nie wie co, to należałoby przeczytać sobie Protokół. W ostatnim zdaniu podtrzymała wniosek radnego Roberta Kochmana o skierowanie projektu uchwały do ponownych prac w Komisji, gdzie radni ustalą ostateczną jego wersję. Uzasadniając powyższe podkreśliła, że nie ma jakiegokolwiek naglącej potrzeby, by ten dokument został dziś uchwalony, mogą spokojnie się nad nim jeszcze raz pochylić, dopracować i uchwalić miesiąc później. Poprosiła o przegłosowanie wniosku.

Radny Paweł Kuźniar zauważył, że Rada skierowała do konsultacji projekty uchwał i przez wyznaczony okres nie wpłynęły żadne zastrzeżenia, co do kształtu podziału miasta na osiedla, co oznacza, że mieszkańcy nie mają do tego uwag. Ponadto stwierdził, że każdy z radnych, również, jako mieszkaniec miasta, miał prawo je zgłosić, ale nie wpłynęły żadne uwagi, w związku z czym nie bardzo rozumie o czym dzisiaj rozmawiają. Na zakończenie zwracając się do radcy prawnego poprosił o wyjaśnienie, czy w chwili obecnej możliwe jest skierowanie projektu uchwały do ponownego rozpatrzenia przez Komisję.

Przewodniczący Rady stwierdził, że to o czym mówił jego przedmówca jest prawdą, iż ze strony mieszkańców nie było uwag do przedstawionego dokumentu, natomiast nie jest przekonany do tego, co mówił wcześniej pan Sekretarz. Przypomniał, że przecież projekt uchwały spłynął do biura Rady od Burmistrza Miasta i przez Radę został skierowany do konsultacji społecznych, jako projekt Burmistrza. Powyższe oznacza, że radni zatwierdzili tylko skierowanie dokumentów do konsultacji, a nie opiniowali samego projektu uchwały. W ostatnim zdaniu podkreślił, że został przekonany przez Sekretarza, że podział miasta został zaakceptowany przez mieszkańców, skoro nikt przez tyle lat nie protestował, natomiast chciał sprostować kwestie samego skierowania do konsultacji tego dokumentu.

Sekretarz Miasta zwracając się do Wiceprzewodniczącej Rady stwierdził, że on w swojej wypowiedzi ani raz nie zwrócił się personalnie do niej, natomiast pani Wiceprzewodnicząca cały czas zwraca się do niego, co wygląda nieelegancko. W dalszej kolejności zauważył, że Burmistrz Miasta faktycznie występuje z inicjatywą uchwałodawczą, ale to Rada ją przyjmuje, albo odrzuca. W przypadku przedmiotowego dokumentu, poprzez głosowanie

w marcu stał się projektem, który zaakceptowała Rada w większości. Stwierdził, że jeżeli były inne oczekiwania radnych, co do kształtu podziału miasta na osiedla, to należało odrzucić te projekty, nie kierować ich do konsultacji i nie wprowadzać w błąd mieszkańców. Na zakończenie ponownie zauważył, że z chwilą podjęcia uchwały o skierowaniu projektów do konsultacji dokumenty te stały się projektami Rady - gdyby to był tylko i wyłącznie projekt Burmistrza, to nie potrzebowałby podjęcia przez Radę uchwały, tylko wprost skierowałby go do mieszkańców, jako swój autorski projekt.

Radca Prawny pan Wojciech Maciejko podkreślił, że nie ma formalnych przeszkód, aby przy rozpatrywaniu projekty uchwał Rada dwu, czy wielokrotnie posługiwała się swoim organem wewnętrznym, jakim jest Komisja. Podkreślił, że wciąż mowa o projekcie, a więc czymś, co podlegać może pewnej modyfikacji w toku procesu legislacyjnego. Istotnym jest tylko to, by końcowy efekt w postaci uchwały Rady Miasta nie odbiegał, co do swych konstrukcyjnych elementów od tego, co stanowiło przedmiot konsultacji społecznych i tym samym uchronić się od zarzutu, że pewna istotna partia uchwały nie została poddana konsultacjom.

W dalszej kolejności Prowadząca obrady poddała pod głosowanie wniosek radnego Roberta Kochmana o skierowanie projektu uchwały do ponownych prac w Komisji.

Za powyższym wnioskiem głosowało 6 radnych, 8 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że wniosek został odrzucony.

Radna Monika Roman: „Proszę państwa, chciałam wypowiedzieć się jeszcze przed głosowaniem, niemniej jednak uważam, że nic by to nie zmieniło. Bardzo często dochodzi w tej Radzie do takich sytuacji, że ośmiu radnych jest za jakimś rozwiązaniem, a siedmiu - dzisiaj ze względu na wiadomą sytuację, że jednego z radnych wśród nas nie ma, jest nas sześcioro. Proszę państwa, mieszkańcy czasem pytają, w jaki sposób w tej Radzie zapadają decyzje, zwłaszcza te kontrowersyjne decyzje, jest zawsze 8 do 7, 8 do 6, później te dziwne uchwały są uchylane (...) głosowane ponownie, tak jak to miało miejsce chociażby z godzinami otwierania i zamykania lokali. Często uchwały wracają się z Urzędu Wojewódzkiego, ponieważ nie do końca jest tak jak być powinno (...) bardzo wiele panie radny, na terenie pana osiedla Wojewódzki Sąd Administracyjny dopiero co uchylił decyzję (...) i decyzje i uchwały proszę państwa w poprzedniej Radzie, proszę sobie przejrzeć protokoły i w tej Radzie i w tej Radzie panie radny, bardzo mi przykro, że pan nie zna stanu prawnego i sytuacji, która występuje na terenie tego miasta. Naprawdę jest mi wyjątkowo przykro z tego powodu, że nie wie pan nawet, co dzieje się na terenie pana osiedla. Proszę państwa, w jaki sposób my mamy współpracować, jak do państwa nie docierają podstawowe argumenty, jak zawsze jest 8 do 6. Jeżeli sześciu radnych prosi o to, ażeby ta uchwała nie była dzisiaj procedowana, a państwo mimo to stawiacie na swoim, więc jak można z państwem współpracować, bo ja naprawdę mimo najlepszych chęci po prostu nie widzę takiej możliwości. Tak, jak w przypadku uchwały o otwieraniu i zamykaniu lokali, tak w przypadku tej uchwały i jeszcze wielu innych. Dziękuję”.

Radny Krzysztof Szczepaniak stwierdził, że czuje się obrażony wystąpieniem radnej Moniki Roman i nie może tak tego zostawić, bo nagle okazuje się, że ktoś tutaj dba o interes miasta, ktoś jest bardzo zatroskany, ale jest grupa radnych, która nic nie robi, tylko wszystko torpeduje. On natomiast chciał odwrócić to pytanie, które radna przed chwilą postawiła i zapytał, jak można pracować w tej Radzie, jak można myśleć o przyszłości tego miasta,

skoro jest grupa sześciu radnych, która wszystko torpeduje i nic jej się nie podoba – nazwa ulicy, podział na osiedla, wszystko jest na nie, Burmistrz z założenia, z góry im się nie podoba ...

Prowadząca obrady odebrała głos radnemu Krzysztofowi Szczepaniakowi.

Radny Krzysztof Szczepaniak poprosił, aby Prowadząca obrady traktowała wszystkich radnych jednakowo – jeżeli pozwoliła obrażać radnych przez jedną z radnych, to teraz powinna pozwolić im się wytłumaczyć.

Prowadząca obrady zamknęła dyskusję, odbierając głos wszystkim, a następnie przystąpiła do procedury głosowania.

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 6 radny było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie utworzenia jednostek pomocniczych Miasta Łańcuta została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/285/2014.

Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia statutów osiedli (Druk Rady Miasta Nr 304/2014)

Pani Danuta Krzywonos poinformowała, że uchwałą Nr XXXVI/282/2014 Rada Miasta Łańcuta skierowała do konsultacji z mieszkańcami dwa projekty uchwał:

- w sprawie utworzenia jednostek pomocniczych miasta Łańcuta,
- w sprawie nadania statutów osiedli.

Informacja Burmistrza Miasta Łańcuta dotycząca wyników konsultacji społecznych z mieszkańcami do projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutów osiedli przedstawiała się następująco: Działając zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz § 14 załącznika do Uchwały Nr XVI/130/2012 Rady Miasta Łańcuta z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta przedmiotowy projekt uchwały wraz z formularzem ankiety do zgłaszania uwag, udostępnione zostały na stronie internetowej Urzędu Miasta Łańcuta oraz w siedzibie Urzędu Miasta Łańcuta w okresie od 23 kwietnia 2014 r. do 12 maja 2014 r. W okresie trwania konsultacji zgłoszono 2 opinie do projektu uchwały Rady Miasta Łańcuta w sprawie uchwalenia statutów osiedli (opinie radni otrzymali w materiałach sesyjnych). Uwagi zawarte w przedłożonych opiniach dotyczyły zapisów zawartych w paragrafach, jak poniżej:

§ 9 ust. 2 – przyznania zbyt długiego okresu czasu na powołanie zarządu osiedla nowej kadencji,

§ 11 ust. 5 – zbyt małego zakresu obligatoryjnego informowania o organizacji ogólnego zebrania mieszkańców,

§ 14 ust. 3 – likwidacji wymogu quorum od drugiego terminu zebrania wyborczego,

§ 14 ust. 4 – usunięcie tego ustępu,

§ 15 ust. 2 – zbyt małego zakresu obligatoryjnego informowania o zwołaniu zebrania wyborczego,

§ 28 ust. 2 – Burmistrz powinien obligatoryjnie zawieszać wykonanie uchwały ogólnego zebrania mieszkańców, jeżeli uchwała jest sprzeczna z prawem.

§ 28 ust. 3 – Burmistrz powinien obligatoryjnie uchylać uchwały ogólnego zebrania mieszkańców, jeżeli uchwała jest sprzeczna z prawem.

Stanowisko Burmistrza Miasta w zakresie zgłoszonych uwag

Odnosnie:

- § 9 ust. 2 – podtrzymuję zaproponowaną w projekcie treść przywołanego paragrafu. Zaproponowany zapis jest zasadny, z uwagi choćby na fakt, że burmistrz nie obejmuje obowiązków równocześnie z rozpoczęciem kadencji Rady. Mając na uwadze, że zebranie wyborcze zwołuje burmistrz, zatem wnioskowany przez opiniujących termin powołania zarządu osiedla w terminie trzech miesięcy od rozpoczęcia kadencji Rady jest zbyt krótki, tym bardziej, że w praktyce nie zawsze w pierwszym terminie udaje się wybrać organy osiedla. Ponadto w treści statutu zaproponowano konstrukcję przepisu do 6 m-cy, zatem mogą się one odbyć, do trzech miesięcy również.
- § 11 ust. 5 – po rozważeniu uwag proponuje się rozszerzyć zapis o: stronę internetową Urzędu Miasta i Biuletyn Informacji Publicznej.
- § 14 ust. 3 – podtrzymuję zaproponowaną w projekcie treść przywołanego paragrafu. Likwidacja wymogu quorum na drugim etapie wyboru zarządu stanowi również element mobilizujący mieszkańców osiedla do wybierania swoich przedstawicieli do struktur samorządowych funkcjonujących z mocy samego prawa. Mieszkańcy z mocy prawa tworzą miejscową osiedlową wspólnotę osób zamieszkałych na danym terenie zgodnie z uchwałą Rady Miasta w sprawie podziału miasta na jednostki pomocnicze. Nie można pozwolić, aby dochodziło do sytuacji patowych, w których ramy formalno – prawne nie pozwolą na dokonanie wyboru organów osiedli. Nadmienić także należy, że w wyborach organów państwa (sejm, senat, prezydent) i organów samorządowych (rada gminy, burmistrz) Kodeks wyborczy nie uzależnia ich wyboru od liczby osób głosujących w wyborach.
- § 15 ust. 2 – podtrzymuję zaproponowaną w projekcie treść przywołanego paragrafu, z uwagi na fakt, że przedmiotowy zakres nie rozstrzyga o zakresie publikacji tylko wskazuje jego formę – ogłoszenie i czasokres.
- § 28 ust. 2 i 3 – wyjaśniająco informuje się, iż należy rozróżnić termin *zawieszenie wykonania uchwały* *oduchylenia uchwały*. Celem wyeliminowania niejasności po rozważeniu uwag proponuje się nową bardziej jednoznaczną treść § 28, w brzmieniu, jak poniżej:

„§ 28.1. Przewodniczący zarządu osiedla jest zobowiązany przedkładać burmistrzowi uchwały wraz z protokołami ogólnego zebrania mieszkańców w terminie 7 dni od dnia ich podjęcia.

2. Uchwały sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka burmistrz w formie zarządzenia w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

3. Burmistrz wszczynając postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały albo w toku tego postępowania, może wstrzymać ich wykonanie.

4. Rozstrzygnięcie nadzorcze powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o dopuszczalności wniesienia odwołania do rady miasta w terminie 14 dni od dnia doręczenia

5. W przypadku nieistotnego naruszenia burmistrz nie stwierdza nieważności uchwały, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę podjęto z naruszeniem prawa.

6. Stwierdzenie przez burmistrza nieważności uchwały wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

7. W przypadku złożenia odwołania na rozstrzygnięcie nadzorcze, rada miasta rozpatruje sprawę nie później niż w ciągu 30 dni od dnia wpłynięcia skargi do Rady. Decyzja rady miasta ma charakter ostateczny.”

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Rozpoczynając dyskusję w temacie Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rugar poprosiła o wyjaśnienia w zakresie następujących paragrafów:

- § 10 ust. 2 – „zebranie ogólne mieszkańców podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwał”, kto ma inicjatywę uchwałodawczą,
- § 11 ust. 5 – „termin i miejsce zebrania wraz z proponowanym porządkiem obrad przewodniczący zarządu podaje do publicznej wiadomości” – mając na uwadze wcześniejsze uregulowania mówiące, iż np. Burmistrz może zwoływać posiedzenia, kto wówczas podaje tę informację do publicznej wiadomości,
- § 11 ust. 7 – „uchwały ogólnego zebrania mieszkańców zapadają zwykłą większością głosów”, ponieważ z treści statutu nie wynika, ile osób musi być obecnych na walnym zebraniu mieszkańców (poza wyborczym), aby można było podejmować ważne, wiążące decyzje, to czy np. 1 osoba będzie mogła podjąć uchwałę,
- § 11 ust. 8 – „porządek obrad ustala ogólne zebranie mieszkańców na podstawie projektu przedstawionego przez przewodniczącego”, natomiast w ust. 5 zapisano, iż „wysyła porządek obrad”, w związku z powyższym, czy jest to projekt porządku, czy jednak przyjęty porządek,
- § 12 ust. 5 – „w przypadku, gdy mówca w swoim wystąpieniu wyraźnie odbiega od przedmiotu obrad ...”, co to znaczy przedmiotu obrad,
- § 12 ust. 10 – „zebranie mieszkańców może upoważnić przewodniczącego zarządu do przedstawiania organom gminy w okresie między zebraniem wniosków w sprawach z zakresu działania osiedla”, na czym polega to upoważnienie,
- § 13 ust. 2 – „zarząd osiedla podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwały”, kto ma inicjatywę uchwałodawczą w tym wypadku,
- § 13 ust. 6 pkt 1 – „do zadań zarządu osiedla należy w szczególności przygotowanie projektów uchwał ogólnego zebrania mieszkańców”, natomiast w ust. 8 takie samo uprawnienie ma przewodniczący – czy zapisy te nawzajem się wykluczają, czy oba te organy mają takie same uprawnienia,
- § 13 ust. 8 pkt 7 – „sporządzanie sprawozdań z działalności zarządu i działalności osiedla, co najmniej dwa razy w roku”, na czym polega sprawozdanie z działalności osiedla,
- § 16 ust. 1 – „zarząd osiedla wybierany jest w głosowaniu tajnym i bezpośrednim zwykłą większością głosów z nieograniczonej liczby kandydatów zgłoszonych przez stałych mieszkańców osiedla”, co oznacza stałych mieszkańców,
- § 16 ust. 5 – „przy wyborze pozostałych członków zarządu osiedla znak X stawia się obok nazwiska co najwyżej 4 kandydatów”, z czego wynika zapis „co najwyżej 4”, skoro we wcześniejszych paragrafach zapisano, iż zarząd liczy od 5-9 członków,
- § 18 ust. 1 – „ogólne zebranie mieszkańców może odwołać zarząd osiedla lub poszczególnych jego członków, jeżeli utracili zaufanie mieszkańców, albo dopuścili się przestępstwa z chęci zysku”, kto stwierdza popełnienie przestępstwa z chęci zysku i na czym to sprawdzenie polega,
- § 18 ust. 7 – „w przypadku odwołania zarządu burmistrz zarządza wybory nowego zarządu”, kto zarządza wybory jeżeli odwołana będzie tylko część zarządu,
- § 19 ust. 1 pkt 1 – „do zadań osiedla należy w szczególności reprezentowanie we współpracy z radnymi interesów mieszkańców osiedla”, jaka jest forma reprezentowania osiedla,
- § 25 – na czym polega nadzór i kontrola działalności gospodarczej i finansowej.

Radny Krzysztof Szczepaniak przypomniał, że są obecni na plenarnej Sesji Rady Miastapoprzedzonej zebraniami Komisji tematycznych, o których wszyscy radni wiedzieli, ponieważ biuro Rady powiadamia ich o każdym posiedzeniu Komisji i każdym porządku obrad. Stwierdził, że pytania, które przed momentem jego przedmówczyni formułowała są absolutnie w wielu wypadkach dla niego przerażające, bo nie wie jak wytłumaczyć tak banalne i proste sformułowania. Niemniej jednak każdy ma prawo nie wiedzieć, ale miejscem do takich zapytań jest Komisja i tam trzeba było je stawiać. Dzisiaj jest Sesja Rady Miasta, Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały i nie rozumie, dlaczego w tej chwili w sposób sztuczny, nienaturalny przedłuża się obrady Sesji, czepiając się banalnych słów, oczekując wyjaśnień, które powinny paść na Komisji.

Wiceprzewodnicząca Rady podkreśliła, że nie mogła wziąć udział w posiedzeniu Komisji, a dzisiaj, jak każdy radny, ma prawo zadać pytania do projektodawcy.

Przed udzieleniem odpowiedzi na zgłoszone zapytania pani Danuta Krzywonos na wstępie zauważyła, że proceduralnie Rada powinna dzisiaj odnieść się tylko do tych paragrafów, w obrębie których zostały wniesione uwagi tzn. radni powinni uwzględnić uwagi mieszkańców, albo je odrzucić. Stwierdziła, że Rada w marcu przyjęła i skierowała projekt uchwały do konsultacji, w związku z czym dzisiaj te pytania i uwagi są poniewczasie, niemniej jednak wyjaśniła, że:

- § 10 ust. 2 – zebranie mieszkańców podejmuje decyzje w formie uchwał, co jest zgodne z § 7 ust. 2, gdzie widnieje, iż inicjatywę uchwałodawczą mają mieszkańcy,
- § 11 ust. 7 – „uchwały ogólnego zebrania mieszkańców zapadają zwykłą większością głosów” – stwierdziła, że chyba wszyscy rozumieją, co to jest zwykła większość - jeżeli będzie jeden mieszkaniec, to przegłosuje uchwałę jednym głosem (na Radzie też się tak zdarza), ponieważ przy innych zebraniach, niż wyborcze nie ma zapisów dotyczących quorum. Podkreśliła także, że nie można pozwolić, aby dochodziło do sytuacji patowych, w których ramy formalno – prawne nie pozwolą na dokonanie wyboru organów osiedli, tym bardziej, że w wyborach organów państwa (sejm, senat, prezydent) i organów samorządowych (rada gminy, burmistrz) Kodeks wyborczy nie uzależnia ich wyboru od liczby osób głosujących w wyborach,
- § 16 ust. 1 – „stałych mieszkańców” oznacza mieszkańców stale zamieszkujących na terenie osiedla,
- § 16 ust. 5 – co najmniej czterech kandydatów, ponieważ przewodniczącego wybieramy odrębnym głosowaniem, a pozostałych członków w zależności od tego, ile zebranie przegłosuje członków 5-9,
- § 18 ust. 1 – zapis odwołuje się do woli mieszkańców, którzy powołują i odwołują przewodniczącego zarządu. Jeżeli uznają, że dopuścił się przestępstwa z chęci zysku, będzie to wiedzą powszechną, zostanie skazany, to wówczas mieszkańcy podejmą decyzję o jego odwołaniu, bądź nie,
- § 18 ust. 7 – jeżeli odwołano tylko część zarządu, to wybory może zarządzać przewodniczący,
- § 19 ust. 1 pkt 1 – interesy mieszkańców reprezentuje przewodniczący zarządu, który uczestniczy w Sesjach Rady,
- § 25 – zapis wynika z ustawy o samorządzie gminnym. Dotychczas nie są wydzielane środki na funkcjonowanie osieli, ale takie rozwiązania są możliwe.

Na zakończenie podkreśliła, że życie niesie różne rozwiązania i trudno w Statucie przewidzieć rozwiązania na każdą okoliczność, w związku z czym w końcowych paragrafach jest odwołanie, „iż mają zastosowanie inne powszechnie obowiązujące przepisy”, a także, że „wiązących interpretacji statutu dokonuje burmistrz”.

W dalszej kolejności radny Andrzej Barnat zapytał odnośnie:

- § 8 ust. 1 – dlaczego zarząd osiedla składa się z 5-9 członków, a nie jak do tej pory z 15 (tyle liczyła rada osiedla, której teraz nie ma) i z czego te liczby wynikają,
- § 13 ust. 6 pkt 3 – „do zadań zarządu osiedla należy w szczególności gospodarowanie środkami wydzielonym z budżetu miasta do dyspozycji osiedla w ramach uchwał ogólnego zebrania mieszkańców” – powyższe wiąże się częściowo z § 20 – „osiedle nie tworzy własnego budżetu, a gospodarkę finansową prowadzi w ramach budżetu miasta”, skoro istnieje § 20, to po co zapisano § 13 ust. 6 pkt 3.
- § 13 ust. 8 pkt 7 – zaproponował sporządzanie sprawozdań z działalności zarządu osiedla nie dwa razy do roku, tylko raz do roku – wniosek formalny.

W odpowiedzi na powyższe pani Danuta Krzywonos poinformowała, że:

- § 8 ust. 1 - liczba członków Zarządu osiedla została zmniejszona na wniosek Komisji Spraw Społecznych,
- § 13 ust. 6 pkt 3 – jeżeli takie środki zostaną wydzielone, to gospodarowanie nimi należeć będzie do zarządu osiedla. Przypomniała, że dotychczas osiedla nie mają w budżecie środków, ale ustawa o samorządzie gminnym dopuszcza taką możliwość, w związku z czym, aby nie zamykać takiej możliwości w przyszłości ujęto ten zapis. Podkreśliła, że dysponowanie takimi środkami będzie zadaniem zarządu osiedla.

Pan Michał Mac mieszkaniec miasta na wstępie podkreślił, że to on jest autorem jedyne wniosku w ramach konsultacji społecznych. Poinformował, że proponował, aby do ważności zebrania wyborczego wymagana była osobista obecność, co najmniej 1/25 uprawnionych do głosowania (próg 4% frekwencji wyborczej według niego nie jest bardzo duży). Jego zdaniem po co tworzyć osiedle, jeżeli na zebranie wyborcze nie jest w stanie przyjść 8 mieszkańców. Ponadto nie jest to obligatoryjny organ - jednostki pomocnicze gminy mogą, ale nie muszą funkcjonować, w związku z czym porównywanie ich do Sejmu, czy organu Prezydenta jest nietrafione, bo te organy muszą być powołane, a jednostka pomocnicza gminy to jest fakultatywna decyzja Rady Gminy i ona może, ale nie musi istnieć.

Ustosunkowując się do powyższego pani Danuta Krzywonos podkreśliła, że od 90 r. nie zdarzyło się, aby 1/20 (do tej pory takie były zapisy w statucie) uprawnionych do głosowania pojawiło się na zebraniu ogólnym mieszkańców osiedla.

Radny Robert Grabowski stwierdził, że w chwili obecnej niektórzy radni twierdzą, iż mają dzisiaj prawa zmiany Statutu, podejmowania dyskusji, ale kiedy mieli obowiązek brania udziału w Komisjach, czy konsultacjach społecznych, to ich nie było. Dzisiaj chcą mieć prawa, ale nie poczuli się do obowiązku brania udziału w pracach Komisji, jedynie on i pan Aleksander Cymerys byli na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, gdzie dyskutowali te problemy, gdzie prezentowano duże mapy i wszystko było wyjaśniane przez kilka godzin. Stwierdził, że radni, którzy mają teraz tyle do powiedzenia prezentują postawę, iż tylko prawa im się należą, a według niego należą się im żadne prawa, bo nie spełniają swoich obowiązków.

Ad vocem powyższego radny Wrzesław Żurawski ze smutkiem stwierdził, że jako Przewodniczący Komisji Kultury wielokrotnie zapraszał wszystkich radnych na swoją Komisję, ale niestety nie doczekał się ich udziału. Stwierdził, iż radni, którzy nie są członkami Komisji Kultury, nie korzystają z tego swojego powiedziałby „prawa”, ale cytując przedmówcę „obowiązku” przychodzenia na cudze Komisje. Następnie wracając do projektu uchwały objętego przedmiotem obrad zgłosił wniosek o zmianę § 11 ust. 2 pkt 2

i wprowadzenie zapisu „co najmniej 50 mieszkańców uprawnionych do udziału w zebraniu”, ponieważ proponowany zapis 1/20 jest zdecydowanie za wysoką poprzeczką.

Odnosząc się do propozycji radnego Wrzesława Żurawskiego pani Danuta Krzywonos zauważyła, że w mieście jest uprawnionych do głosowania 10 000 mieszkańców. Tworzą 5 osiedli, które liczebnie są porównywalne (za wyjątkiem dzielnicy „Przedmieście-Grabskie”), w związku z czym średnio wypadnie ok. 2000 uprawnionych w osiedlu, a z tego 1/20 to jest 100 mieszkańców.

Radny Robert Kochman nawiązując do zapisów § 11 ust. 2 pkt 2 stwierdził, że poprzeczka 1/20 uprawnionych jest trochę zbyt wysoka, tym bardziej, że Statut Miasta Łącuta dopuszcza, iż 200 mieszkańców może wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą. W związku z powyższym wydaje się, że nie byłoby zasadnym podnoszenie wyżej poprzeczki, dlatego wystąpił z wnioskiem formalnym o zmianę § 11 ust. 2 pkt 2 i wprowadzenie zapisu „co najmniej 40 mieszkańców uprawnionych do udziału w zebraniu”.

Radna Monika Roman: „Proszę państwa, ja tutaj chciałam wyjaśnić, że ta sytuacja, która ma miejsce w tym momencie i to, że od co najmniej godziny procedujemy na temat dwóch uchwał właśnie jest związana z tym, że nie zdjęliśmy tych dwóch punktów z porządku obrad. Jeżeli część radnych mówi, że te uchwały są nieprzygotowane, to sygnalizuje że nie chce nad nimi głosować ...”

Prowadząca obrady przywołała radną Monikę Roman, by wypowiadała się „do rzeczy”.

Radna Monika Roman: „Proszę państwa, w pkt 8 *Do zadań przewodniczącego zarządu osiedla należy w szczególności (...)* § 13 pkt 8 ust. 1 *zwoływanie ogólnego zebrania mieszkańców*, ja bym bardzo państwa prosiła o sprecyzowanie zwoływania ogólnego zebrania mieszkańców, dodajmy w jaki sposób, poprzez wywieszenie ogłoszeń na tablicy (...)

Pani Danuta Krzywonos stwierdziła, że te kwestie są uregulowane w przedmiotowym dokumencie i chyba należałoby przeczytać ten Statut w całości, bo wydaje się, że radni nie zapoznali się z jego treścią.

Prowadząca obrady podkreśliła, że nie będą czytać całego dokumentu, gdyż każdy z radnych otrzymał go w wersji papierowej.

Radna Monika Roman: „No to jest efektem państwa głosowania, no przykro mi”.

Radny Paweł Kuźniar stwierdził, że dyskusja, jaka toczy się w tym momencie na Sesji jest zenująca. Podkreślił, że on również wychodząc na mównicę chciał zaistnieć, z tym, że nie będzie składał żadnego wniosku, ani poprawki.

Prowadząca obrady wystąpiła do autorów wniosków o dokładne ich sprecyzowanie:

Radny Andrzej Barnat zawnioskował o zmianę § 13 ust. 8 pkt 7 i wprowadzenie brzmienia „sporządzanie sprawozdań z działalności zarządu i osiedla co najmniej raz do roku”.

Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w brzmieniu, jak we wniosku radnego Andrzeja Barnata.

Radny Wrzesław Żurawski mając na uwadze, iż jego wniosek pokrywa się z wnioskiem radnego Roberta Kochmana wycofał swoją propozycję.

Radny Robert Kochman zgłosił wniosek „o zastąpienie wszędzie tam gdzie jest 1/20 konkretną cyfrą 40 uprawnionych do głosowania”.

Prowadząca obrady wystąpiła o sprecyzowanie wniosku i podanie konkretnych paragrafów, w których ma nastąpić zmiana zapisów.

Pani Danuta Krzywonos odnosząc się do wniosku radnego Roberta Kochmana zauważyła, że mamy 5 osiedli, jedno jest mniej liczne, drugie bardziej. W związku z powyższym będzie to nierówność podmiotów, bo dla jednego liczba 50 będzie stanowić 1/20, a dla drugiego 1/15 uprawnionych do głosowania.

Radny Robert Kochman wycofał swój wniosek.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta.

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 5 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie uchwalenia statutów osiedli została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/286/2014.

Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Łańcuta za rok 2013 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łańcuta za 2013 rok (Druk Rady Miasta Nr 307/2014)

Pani Zofia Baran Skarbnik Miasta przedstawiła informację dotyczącą wykonania budżetu Miasta Łańcuta za 2013 r. omawiając dokument, przedłożony przez Burmistrza Miasta Łańcuta Zarządzeniem Nr 131/2014. Forma pisemna zawiera:

- Plan i wykonanie budżetu miasta Łańcuta za rok 2013
- Tabelę Nr 1 – dochody budżetu 2013 r.
- Tabelę Nr 2 – dochody majątkowe budżetu 2013 r.
- Tabelę Nr 3 – wydatki budżetu 2013 r.
- Tabelę Nr 4 – wydatki majątkowe budżetu według zadań 2013 r.
- Tabelę Nr 5 – dochody z opłat z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na zadania wynikające z Miejskiego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2013 r.
- Tabelę Nr 6 – dochody z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz wydatki na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej za 2013 r.
- Tabelę Nr 7 – dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatki na finansowanie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2013 r.
- Tabelę Nr 8 – dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na podstawie porozumień 2013 r.
- Tabelę Nr 9 – dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami za 2013 r.

- Tabelę Nr 10 – wydatki na programy i projekty finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej w 2013 r.
- Tabelę Nr 11 – dochody gromadzone na wyodrębnionych rachunkach dochodów i wydatki nimi finansowane za 2013 r.
- Tabelę Nr 12 – dotacje przekazane z budżetu miasta Łańcuta w 2013 r.
- objaśnienia
- sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Miejskiego Domu Kultury w Łańcucie za rok 2013.
- sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łańcucie za rok 2013,

Następnie przedstawiła sprawozdanie finansowe Miasta Łańcuta za rok 2013 składające się z:

- bilansu z wykonania budżetu Miasta Łańcuta sporządzonego na dzień 31 grudnia 2013 r.
- bilansu jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2013 r.
- rachunku zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) sporządzonego na dzień 31 grudnia 2013 r.
- zestawienia zmian w funduszu jednostki sporządzonego na dzień 31 grudnia 2013 r.
- pisemnych objaśnień.

W dalszej kolejności Skarbnik Miasta odczytała zebraniem uchwałę Nr IV/49/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 22 maja 2014 r. w sprawie wydania pozytywnej opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łańcuta sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Łańcuta za rok 2013. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ostatnim dokumentem, z jakim Skarbnik Miasta zapoznała obecnych na Sesji była informacja o stanie mienia miasta Łańcuta przedłożona przez Burmistrza Miasta Łańcuta Zarządzeniem Nr 130/2014 z dnia 28 marca 2014 r. obejmująca:

- Tabelę Nr 1 – aktywa miasta Łańcuta
- Tabelę Nr 2 – środki trwałe
- Tabelę Nr 3 – zestawienie zmian wartości środków trwałych, środki trwałe w budowie (inwestycje)
- Tabelę Nr 4 – grunty według klasyfikacji rodzajowej środków trwałych
- Tabelę Nr 5 – budynki i lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego według klasyfikacji rodzajowej środków trwałych, obiekty inżynierii lądowej i wodnej według klasyfikacji rodzajowej środków trwałych
- Tabelę Nr 6 – budynki i lokale mieszkalne
- Tabelę Nr 7 – nieruchomości miasta Łańcuta oddane w dzierżawę, najem
- Tabelę Nr 8 – grunty miasta Łańcuta w wieczystym użytkowaniu, sprzedaż nieruchomości miasta Łańcuta
- Tabelę Nr 9 – sprzedaż nieruchomości miasta Łańcuta w 2013 r.
- Tabelę Nr 10 – wierzytelności miasta Łańcuta na dzień 31 grudnia 2013 r. zobowiązania miasta Łańcuta
- Tabelę Nr 11 – akcje i udziały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Krzysztof Szczepaniak poinformował, że Komisja na swoim posiedzeniu wypracowała następującą opinię w sprawie:

„Komisja Rewizyjna Rady Miasta Łańcuta na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2014 r. rozpatrzyła sprawozdania Burmistrza Miasta Łańcuta przedłożone Radzie Miasta Łańcuta

w trybie art. 267 oraz art. 270 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się:

- ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 r.
- z Uchwałą Nr IV/49/2014 z dnia 22 maja 2014 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łańcuta sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Łańcuta za 2013 r.
- z informacją o stanie mienia Miasta Łańcuta,
- ze sprawozdaniem finansowym za rok 2013

oraz wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza Miasta Łańcuta Komisja stwierdza, co następuje:

I. Wykonanie budżetu Miasta Łańcuta za rok 2013

1. Uchwałą budżetową Nr XXII/166/2012 Rady Miasta Łańcuta zaplanowano:
 - dochody budżetu w wysokości 52.027.269 zł,
 - wydatki w wysokości 54.360.801 zł,
 - deficyt budżetu w kwocie 2.333.532 zł,
 - przychody budżetu z kredytu długoterminowego 4.800.000 zł oraz przychody z wolnych środków budżetu 83.532 zł,
 - spłaty zobowiązań z tytułu wcześniej zaciągniętych kredytów w kwocie 2.550.000 złNa wydatki bieżące budżetu przeznaczono 43.469.004 zł tj.93% planowanych dochodów bieżących.

W trakcie roku budżetowego dokonano zmian budżetu polegających na:

- zwiększeniu planowanych dochodów bieżących o 1.197.533,67 zł oraz zmniejszeniu planowanych dochodów majątkowych o kwotę 551.738,13 zł.
- zwiększeniu planu wydatków o 4.237.988,01 zł, w tym wydatków bieżących o 1.960.950,14 zł oraz wydatków majątkowych o kwotę 2.277.037,87 zł.
- zwiększeniu deficytu budżetu do 5.925.724,47 zł.
- zwiększeniu przychodów z wolnych środków budżetu o kwotę 3.592.192,47 zł.

Zmiany budżetu dokonywane były uchwałami Rady Miasta Łańcuta oraz zarządzeniami Burmistrza Miasta Łańcuta w granicach upoważnień określonych w art. 257 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.)

2. Wykonane dochody stanowią kwotę 51.628.966,23 zł ,wobec planowanych 52.673.064,54 zł.

Dochody bieżące zrealizowano w 98,13%, natomiast dochody majątkowe w 96,8% zaplanowanych w budżecie.

Na poziom wykonania dochodów miały wpływ niższe od planowanych dochody z udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych 431.108 zł, z dotacji na dofinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków UE 255.728,99 zł, z podatków i opłat lokalnych 195.613,93 zł, , z opłat za korzystanie z mienia gminnego 119.879,38 zł.

3. Planowane wydatki budżetu w kwocie 58.598.789,01 zł zostały zrealizowane w wysokości 54.526.048,21 zł, z tego:

- na wydatki bieżące przeznaczono 43.607.260,23 zł tj. prawie 96% planowanych
- na wydatki majątkowe 10.918.787,98 zł tj. 82,91% planowanych środków.

Z kwoty 54.526.048,21 zł wydatków ogółem finansowane były:

- zadania zlecone 4.193.755,26 zł, 97,5% planu;
- zadania przejęte do realizacji na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego 40.000 zł, 100% planu;
- zadania wynikające z Miejskiego Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi i Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii 433.007,52 zł, 95,6% planu;

- wydatki na ochronę środowiska i gospodarkę wodną 59.503,01zł, 65,4% planowanych;
 - koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami 656.440,55 zł, 96% planu;
 - programy i projekty finansowane z udziałem środków unii europejskiej 3.130.121,27 zł, 93% planu;
 - pozostałe zadania własne 46.013.220,60 zł .
4. Realizacja wydatków bieżących poniżej założonego planu dotyczy następujących tytułów wydatków:
- a) wydatki jednostek budżetowych 95,7%,
 - b) świadczenia na rzecz osób fizycznych 98,8%,
 - c) wydatki na programy i projekty finansowane z udziałem środków UE 87,3%,
 - d) obsługa długu 88,5%,
 - e) dotacje na zadania bieżące 99,5%
5. Na stopień realizacji wydatków majątkowych (82,9%) wpływ miały:
- przedłużające się procedury uzgodnień projektów inwestycyjnych uniemożliwiające terminowe zakończenie zadań,
 - przesunięcie terminu płatności faktur na rok budżetowy 2014 za roboty budowlane wykonane w miesiącu grudniu 2013 na zadaniu „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej Nr 2”,
 - zmniejszenie o prawie 50% wydatków na „Budowę kanalizacji sanitarnej Kąty” w wyniku przeprowadzonego przetargu na wybór wykonawcy tego zadania.
6. W roku 2013 realizowane były programy i projekty finansowane ze środków Unii Europejskiej na łączną kwotę 3.130.121,27 zł. Na realizowane zadania uzyskano dofinansowanie w formie dotacji celowych w łącznej kwocie 1.996.400,53 zł, z tego:
- na zadania bieżące 230.517,08 zł,
 - na inwestycje 1.765.883,45 zł
7. Wynik wykonania budżetu 2013 r. stanowi deficyt w wysokości 2.987.080,98 zł wobec planowanego 5.295.724,47 zł.
- Na wykonany wynik budżetu składają się:
- nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi 3.430.729,01 zł,
 - deficyt działalności inwestycyjnej (-) 6.327.810,99 zł.
8. Przychody budżetu w 2013 r. wyniosły 8.995.881,56 zł, z tego:
- przychody z kredytów długoterminowych 4.800.000 zł,
 - przychody z wolnych środków budżetu 4.195.881,56 zł.
- Z przychodów budżetu finansowano deficyt oraz spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów (rozchody budżetu).
9. Łączne zadłużenie Miasta Łańcuta na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosi 18.290.063,21 zł, co stanowi 35,42% wykonanych dochodów budżetu.
10. Stan zobowiązań niewymagalnych instytucji kultury na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosi 66.307,71 zł.

II. Informacja o stanie mienia Miasta Łańcuta

Informacja zawiera dane o aktywach Miasta Łańcuta według stanu na początek i koniec roku 2013, zestawienie zmian wartości środków trwałych wraz z objaśnieniami do poszczególnych grup środków trwałych, dane dotyczące sprzedaży nieruchomości, przekształcenia prawa wieczystego użytkowania oraz nieruchomości oddanych w najem i dzierżawę.

III. Sprawozdanie finansowe Miasta Łańcuta za rok 2013.

Burmistrz Miasta Łańcuta przedłożył Radzie Miasta Łańcut sprawozdanie finansowe Miasta Łańcuta obejmujące:

- bilans z wykonania budżetu Miasta Łańcuta sporządzony na dzień 31.12.2013 r.
- łączny bilans jednostek budżetowych sporządzony na dzień 31 grudnia 2013 r.,
- łączny rachunek zysków i strat jednostek budżetowych za rok 2013,
- łączne zestawienie zmian w funduszu jednostki sporządzone na dzień 31 grudnia 2013 r.

1. Bilans z wykonania budżetu po stronie aktywów i pasywów zamyka się kwotą 4.659.954,51 zł.

Na aktywa budżetu składają się środki pieniężne budżetu w wysokości 4.319.760,42 zł oraz należności w kwocie 340.194,09 zł.

Pasywa budżetu obejmują:

- zobowiązania finansowe w wysokości 18.290.605,88 zł, w tym z tytułu zaciągniętych kredytów 18.290.000 zł,
- wynik wykonania budżetu 2013 r. (-) 2.897.081,98 zł,
- skumulowany niedobór budżetu w kwocie (-) 11.844.118,44 zł,
- inne pasywa w kwocie 1.110.548,81 zł.

Poszczególne pozycje bilansu zostały omówione w objaśnieniach do sprawozdania finansowego.

2. Łączny bilans jednostek budżetowych sporządzony na dzień 31 grudnia 2013 r. wykazuje po stronie aktywów i pasywów sumę bilansową 105.523.216,61 zł.

Aktywa trwale obejmujące środki trwałe, inwestycje, udziały w spółkach stanowią 97,21% aktywów ogółem, natomiast aktywa obrotowe 2,79%.

Pasywa łącznego bilansu wykazują:

- fundusz jednostek w wysokości 92.363.941,78 zł,
- łączny wynik finansowy 10.051.532,92 zł,
- zobowiązania krótkoterminowe w wysokości 2.644.471,24 zł,
- zakładowy fundusz świadczeń socjalnych 463.270,67 zł.

3. Łączny rachunek zysków i strat sporządzony na dzień 31 grudnia 2013 r. wykazuje:

- przychody z podstawowej działalności jednostek budżetowych Miasta Łańcuta w wysokości 50.710.707,68 zł (104,30% przychodów roku 2012),
- koszty podstawowej działalności jednostek budżetowych w kwocie 41.939.617,60 zł stanowiące 101,7% kosztów roku 2012,
- pozostałe przychody operacyjne w kwocie 2.295.246,81 zł oraz pozostałe koszty operacyjne w wysokości 577.892,06 zł,
- przychody finansowe 812.141,75 zł oraz koszty finansowe 1.249.053,66 zł,
- łączny wynik finansowy jednostek budżetowych 10.051.532,92 zł.

4. Łączne zestawienie zmian w funduszu jednostki sporządzone na dzień 31 grudnia 2013 r. zawiera:

a) fundusz jednostek na początek roku w kwocie 84.224.119,18 zł,

b) zmiany zwiększające fundusz o 103.144.267,80 zł obejmujące:

- zysk bilansowy za 2012 r. 38.260.252,26 zł,
- zrealizowane wydatki budżetowe 54.486.906,92 zł,
- środki przekazane na inwestycje 9.931.623,40 zł,
- inne zwiększenia obejmujące wyniki inwentaryzacji 465.485,22 zł.

c) zmiany zmniejszające fundusz o kwotę 95.004.445,20 zł, w tym z tytułu:

- strata za 2012 r. 29.391.106,69 zł,
- zrealizowane dochody budżetowe 51.517.640,64 zł,
- dotacje na inwestycje 13.929.843,06 zł,

- wartość sprzedanych i nieodpłatnie przekazanych środków trwałych 71.630,70 zł,
 - inne zmniejszenia obejmujące wyniki inwentaryzacji 94.224,11 zł.
- d) łączny wynik finansowy za rok 2013 w kwocie 10.051.532,91 zł, który zwiększa stan funduszu jednostek do kwoty 102.415.474,70 zł.

Poszczególne pozycje sprawozdań zostały omówione w objaśnieniach do sprawozdania finansowego.

Wnioski Komisji:

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Łańcuta po rozpatrzeniu sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za rok 2013 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie i informacją o stanie minia Miasta Łańcuta oraz sprawozdania finansowego za 2013 r. postanawia:

- 1) Pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu za rok 2013.
- 2) Wystąpić z wnioskiem do Rady Miasta Łańcuta o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Łańcuta za rok 2013.
- 3) Wnioskuje o zatwierdzenie sprawozdania finansowego Miasta Łańcuta za rok 2013 oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łańcuta za rok 2013”.

Przewodniczący Rady pan Jacek Bartman przedstawił zebranym projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Łańcuta za rok 2013 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łańcuta za 2013 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów pan Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Łańcuta za rok 2013 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2013.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionych dokumentów, w związku z czym Prowadząca obrady przystąpiła do procedury głosowania.

Za przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Łańcuta za rok 2013 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łańcuta za 2013 rok głosowało 9 radnych, 3 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Łańcuta za rok 2013 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łańcuta za 2013 rok została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/287/2014.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 308/2014)

Przewodniczący Rady poinformował, że konsekwencją podjętej wcześniej uchwały jest rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Łańcuta.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Krzysztof Szczepaniak odczytał zebranym Uchwałę Nr 1/2014 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta z dnia 11 czerwca 2014 r. w sprawie wystąpienia z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi Miasta Łańcuta absolutorium za 2013 r.

Następnie Przewodniczący Rady zapoznał zebranych z Uchwałą Nr IV/46/2014 z dnia 16 czerwca 2014 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanawiającej pozytywnie zaopiniować wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Łańcuta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2013 r. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W dalszej części Przewodniczący Rady poinformował, że przedstawione wyżej dokumenty upoważniły go do przygotowania projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Łańcuta i przedstawił zebrany powyższy projekt uchwały.

Rozpoczynając dyskusję w temacie radny Andrzej Barnat stwierdził, że sprawozdanie finansowe zostało przyjęte i osobiście za nim głosował, bo budżet został wykonany (czy był on dobry, czy zły nie dyskutuje, bo został wykonany). Natomiast przy absolutorium poinformował, że wstrzyma się od głosu i uzasadnił dlaczego. Mianowicie przypomniał, że w roku ubiegłym odbyły się dwa spotkania z mieszkańcami w temacie przebudowy ul. Kraszewskiego, odbyły się również posiedzenia Komisji i padały na tych spotkaniach obietnice z ust Zastępcy Burmistrza Miasta, a także pana Janusza Bełza, że projekt zostanie zrobiony, wskazywano terminy, ale do dnia dzisiejszego do Urzędu Wojewódzkiego nie wpłynął wniosek o wydanie pozwolenia na budowę. Podkreślił, że rozeznawał również sprawę w Zarządzie Dróg Wojewódzkich, gdzie stwierdzili, że cyt. „nie ma odpowiednich nacisków ze strony miasta, aby tę inwestycję wykonywać”. Kontynuując stwierdził, że zdaje sobie oczywiście sprawę, że jest to jedna z trudniejszych inwestycji, Burmistrz podjął się ogromnej sprawy, ale według niego, jeżeli ktoś składa obietnice, przychodzi na spotkania rad osiedla, czy z mieszkańcami, gdzie wskazuje konkretne terminy, propozycje, obietnice, to należałoby je jednak dotrzymać, a jeżeli się nie udało, to chociażby poinformować mieszkańców o tym, dlaczego nie zostało to zrobione.

Radny Jan Grabowski wyraził ubolewanie, iż drugą kadencję nie udało się wynegocjować z powiatem łańcuckim korzystniejszego dla miasta wykładania środków na remonty dróg i chodników powiatowych położonych na terenie miasta (w dalszym ciągu jest to 70% do 30%). Wyraził zszokowanie, że tak łatwo dajemy sobie „wydzierać środki”.

Radna Monika Roman: „Szanowni państwo, nie udzieliłam absolutorium Burmistrzowi panu Stanisławowi Gwizdakowi i w tym monecie uważam, że uczciwie będzie, jeśli wyjaśnię dlaczego. Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Dz.U. z 2013 r. poz. 594 stanowi, że gmina wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym. Art. 7 cyt. ustawy wymienia zadania własne gminy. W tych zadaniach nie ma mowy o usługach deweloperskich, a takie usługi w ciągu ostatnich kilku lat przez miasto Łańcut były realizowane. Jestem zwolennikiem budowy Domu Kultury na Podzwierzyńcu, ale nie w takim kształcie. Inwestycja była realizowana w 100% ze środków budżetu miasta bez udziału środków z Unii Europejskiej. Na tym etapie projektu i budowy radni zgłaszali uwagi, że budynek ma zbyt duży metraż. Byliśmy ośmieszani i ignorowani w sposób o wiele gorszy, niż to miało miejsce podczas dzisiejszej Sesji. Miasto w ciągu tych kilku lat zaciągało wielomilionowe kredyty. Nigdy nie dowiedzieliśmy się i nigdy nie otrzymałam odpowiedzi, w jakiej wysokości zostały zaciągnięte kredyty i ile rzeczywiście kosztowała budowa Miejskiego Domu Kultury na Podzwierzyńcu. Nigdy na piśmie nie otrzymałam odpowiedzi na złożone, również na piśmie, zapytanie tej treści. Także kończymy kadencję za kilka miesięcy, a ja proszę państwa nadal nie wiem, ile kosztowała budowa Miejskiego Domu Kultury na Podzwierzyńcu, ponieważ za każdym razem, kiedy o to pytam podawana jest inna kwota, są podawane wymijające odpowiedzi, bardzo często dochodzi do takiej sytuacji,

że jestem odsyłana do dokumentu, a w tych dokumentach są kwoty cząstkowe, natomiast nikt nigdy nie dał mi, tak jak o to prosiłam, na piśmie, kwoty ostatecznej, łącznie z kwotą zaciągniętego kredytu. Na skutek takich działań na terenie miasta Łańcuta nie były realizowane inne inwestycje bardzo ważne dla mieszkańców, może nawet o wiele ważniejsze, niż Miejski Dom Kultury na Podzwierzyńcu, gdyż dotyczyły ochrony ich zdrowia i życia. Jedną z takich inwestycji jest np. budowa chodnika wzdłuż drogi krajowej (...), na swoim panie Burmistrzu, ponieważ jest na to zgoda, że taki chodnik można wybudować. W chwili obecnej, jak państwo wiecie, część tego budynku, gdyż jak się okazało po kilku latach, no budynek został, inwestycja została zrealizowana w dużo większym rozmiarze, niż rzeczywiście wymagały tego potrzeby miasta, część tego budynku jest przekazywana pod usługi medyczne, ale przekazywana w taki sposób, że kwota za jaką będzie przejęty stanowi, tak jak pan Burmistrz nam tutaj wszystkim tłumaczył i jak nas pan Burmistrz przekonywał, koszt budowy tej części. Ja proszę państwa uważam, że to jest poniżej kosztów budowy tej części, niemniej jednak pan Burmistrz pokazuje operaty, przedkłada tutaj różnego typu opracowania, które świadczą, że jest to dokładnie ten koszt, który został poniesiony przez miasto. Więc ja mam pytanie, czy to jest koszt łącznie z kredytami i odsetkami, bo na to pytanie również nigdy nie otrzymałam odpowiedzi. I kolejne moje pytanie, gdyż ta kwota będzie spłacana przez kilka lat, ona nie będzie wpłacona do budżetu miasta w tym roku, tylko będzie spłacana przez kilka następnych lat, czy również pan to ujął i czy nadal mieści się to w kosztach budowy tej części Miejskiego Domu Kultury i czy to nadal wychodzi na korzyść miasta, czy miasto w tym momencie dopłaca do tej części przekazanej. I proszę państwa, ja chcę przypomnieć tutaj sytuację sprzed siedmiu lat, kiedy podczas Komisji Rewizyjnej mieliśmy tutaj przedstawiciela jednej z firm świadczących usługi medyczne na terenie dzielnicy Podzwierzyńiec, która to osoba twierdziła, że doszło do konfliktu z panem Burmistrzem i z Urzędem Miasta Łańcuta, gdyż chciała wybudować budynek przychodni na terenie dzielnicy Podzwierzyńiec i no takiego budynku w ostateczności nie wybudowała, a jak twierdziła podczas tej Komisji, no zdecydowanie miasto takiego typu działanie utrudniało. Więc proszę państwa, ja mam takie pytanie, jeżeli takie usługi medyczne mogły być realizowane na terenie miasta Łańcuta w dzielnicy Podzwierzyńiec od kilku lat, tylko miasto było tym czynnikiem hamującym, a na dzień dzisiejszy przekazujemy część Miejskiego Domu Kultury pod usługi medyczne, budujemy tak duży budynek o takiej kubaturze, która przerasta zapotrzebowanie mieszkańców danej dzielnicy, to czy to jest proszę państwa gospodarność, o co w tym wszystkim chodzi. Dlatego ja panu od wielu lat nie udzieliłam absolutorium i nie udzielię. Dziękuję”.

Nawiązując do słów przedmówcy Skarbnik Miasta pani Zofia Baran przypomniała, że za okres kadencji 2011-2014 miasto wykonało inwestycji na łączną kwotę 33 552 989,02 zł. Z tego 1/3 tych inwestycji została sfinansowana dotacjami z budżetu państwa i ze środków Unii Europejskiej tj. kwota 12 581 807,57 zł. W dalszej kolejności poinformowała, że w tym okresie 2011-2013 podjęto dwukrotnie kredyt, w roku 2011 i 2013. Z tych kredytów do inwestycji dołożono ok. 3 360 000 zł, natomiast kwota ponad 9 mln. zł została przeznaczona na spłatę kredytów, czyli realizując tak duży zakres inwestycji musieli przesunąć w czasie dług, który posiada miasto.

W dalszej kolejności pan Janusz Bełz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych odniósł się do kwestii ul. Kraszewskiego. Przypomniał, że na wnioski mieszkańców składane 4-5 lat temu, w celu przyspieszenia remontu tej ulicy, miasto podjęło decyzję, którą radni zaaprobowali - wykonania dokumentacji tego przedsięwzięcia. Przystąpili do opracowania projektu przebudowy tej ulicy, jako pomocy rzeczowej dla Marszałka Podkarpackiego, ponieważ droga jest w zarządzie Podkarpackiego

Zarządu Dróg Wojewódzkich. Oczywiście ogłoszono przetarg, wyłoniono projektanta i w niedługim czasie złożyli pierwszą wersję projektu do PZDW, niestety nie uzyskała ona akceptacji ze względu na to, że m.in. kanalizacja deszczowa nie mogła iść w ulicę, chodnik był nie po tej stronie itd. Po tych wszystkich uwagach wykonali kolejną koncepcję (prawie projekt), przesunęli kanalizację, co wiązało się też z koniecznością przebudowy oświetlenia ulicznego. Samo projektowanie tych kwestii trwało ponad 3 lata i w ubiegłym roku udało się w końcu przebrnąć te kwestie. Wydawało się wówczas, że droga jest już prosta, projektant opracował najnowszą koncepcję, złożył ją do zatwierdzenia PZDW i przyszła odpowiedź, by przekazać pełnomocnictwo dla projektanta do występowania przed organami administracyjnymi, czyli wszystko wskazywało na to, że projektant będzie mógł wystąpić o pozwolenie na przebudowę całej tej ulicy. Niestety 3 dni później projektant poinformował miasto, że otrzymał pismo od PZDW zawierające 31 punktów, które należy zmienić w projekcie np. zmiana lokalizacji przystanków (z pisma wynika, że ich nie obchodzi, że przystanki nie mieszczą się w pasie drogowym, trzeba je zlokalizować na prywatnym terenie, czyli zabrać, wywłaszczyć, zlokalizować). W dalszej kolejności poinformował, że w ostatniej rozmowie z projektantem ten stwierdził, że rezygnuje z wykonywania projektu, jest gotowy ponieść wszelkie konsekwencje finansowe, ale więcej tego nie chce przerabiać. Podkreślił, że w dniu jutrzejszym jest umówiony z projektantem na rozmowę, spróbuje spokojnie z nim porozmawiać i ustalić, co jeszcze miasto może zrobić, by nie zmarnować włożonego wysiłku i kosztów, jakie poniósł. Przypomniał, że miasto do chwili obecnej nie zapłaciło za ten projekt żadnej złotówki, a wydaje się, że koszt projektu i tak będzie śmiesznie niski, w stosunku do sytuacji, jakie wystąpiły przy takim podejściu i szukaniu punktów do zaczepienia. Poinformował, że w swoim gabinecie ma pismo z tymi 31 wytycznymi, nie pamięta wszystkich, ale jednoznacznie odbiera je, iż Podkarpacki Zarząd po prostu nie chce, żeby miasto wykonało ten projekt. Na zakończenie zwracając się do radnych zapytał, co miasto w tej sytuacji może jeszcze zrobić, w którym miejscu jest to wina Burmistrza i oszukiwanie przez Zastępcę, czy przez niego w całej tej procedurze? W ostatnim zdaniu zaprosił wszystkich chętnych do wzięcia udziału w jutrzejszym spotkaniu z projektantem.

Radny Jan Grabowski stwierdził, że główną przyczyną powyższego jest brak spotkań z Marszałkiem. Zaaopelował do Burmistrza o odwagę w działaniach.

Radny Krzysztof Szczepaniak zauważył, że obecnie Rada debatuje nad punktem obrad dotyczącym udzielenia Burmistrzowi absolutorium za wykonanie budżetu za rok 2013. Poprosił Prowadzącą obrady o realizowanie punktu obrad i niedopuszczanie do sytuacji absolutnie niemających związku z przedmiotem obrad.

Wracając do tematu Domu Kultury na Podzwierzyńcu radny Wrzesław Żurawski stwierdził, że jednak określona kwota na tę inwestycję została wydana, po czym 1/3 budynku, czyli 1/3 kwoty została przez miasto w inny sposób zagospodarowana. Przypomniał, że co roku czytali w budżetach i później we wszystkich sprawozdaniach, że na Dom Kultury na Podzwierzyńcu były wydatkowane kwoty z działu „Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego” (nie było nic więcej na temat innych funkcji, czy zadań). W związku z czym za kwotę, która już została zainwestowana, wydana na ten budynek można było doprowadzić go do bardzo wysokiej jakości i wykonać prawdziwą, o dobrych parametrach salę widowiskową. Stwierdził, że to co obecnie nazywamy filią MDK jest „taką stodółką”, w której można różne funkcje pomieścić, natomiast według niego, jeżeli mamy coś nazwać Domem Kultury, to powinna znajdować się tam sala widowiskowa o takich parametrach, żeby można było normalnie film wyświetlić, czy imprezę zrobić. Podsumowując podkreślił, że właśnie

te środki, które zostały wydane na tą 1/3 niepotrzebnego budynku można było zainwestować i zrobić ten Dom Kultury o wysokiej jakości (mieszkańcy Podzwierzyńca mogliby po prostu otrzymać dużo więcej za te same środki, które już wyszły z budżetu).

Zastępca Burmistrza Miasta pan Henryk Pazdan poinformował, że kwota wydatkowana na obiekt filii Miejskiego Domu Kultury na Podzwierzyńcu wynosiła 3 700 000 zł, jeżeli od tej sumy odejmiemy 1 mln. zł, którą otrzyma miasto za część budynku przeznaczoną pod usługi medyczne, to wartość inwestycji wyniesie 2 700 000 zł. Przy takiej kubaturze obiektu i takich jego funkcjach uważa, że jest to budynek wybudowany w bardzo przystępnej cenie. Przypomniiał, że w programie budowy zakładali, że będą tam znajdować się usługi medyczne, o czym dyskutowali z mieszkańcami, dyskutowali również projekt techniczny i mieszkańcy są zadowoleni z tego obiektu, dlatego dziwi go, że radni „szukają dziury w całym”. Stwierdził, że inwestycja jest już zrealizowana, ale gdyby jej nie było, to przypuszcza, że niektórzy mówiliby to samo, co dzisiaj mówią odnośnie ul. Kraszewskiego. Podkreślił, że przy tej z kolei inwestycji miasto stoi przed wielką ścianą, która według niego polega na tym, że Marszałek nie ma środków na inwestycje drogowe, w związku z czym, tak to się wszystko „ślimaczy”. W dalszej kolejności zwracając się do radnego Andrzeja Barnata podkreślił, że nigdy nie kłamał, zawsze przekazywał informacje uzyskiwane od osób, z którymi uzgadniał, dzwonił, czy monitował w tej sprawie. Dzisiaj natomiast zarzuca się im, że nie udało się tego zrobić i odwracając pytanie zapytał wprost, ile radny miastu w tym wszystkim pomógł?

Radna Monika Roman: „Szanowni państwo moja wypowiedź będzie dotyczyła absolutorium, po raz drugi występuję w temacie absolutorium. Przytoczył pan tutaj, panie Burmistrzu, 3 700 000 zł i ja mam tutaj pytanie do pana, czy to jest kwota samego obiektu w stanie surowym, czy to jest kwota z wyposażeniem, jaka to jest w ogóle kwota, bo ja na tej sali słyszałam już, słyszałam kwotę powyżej 4 mln. zł (...) i taka kwota tutaj padła i za każdym razem, jak pytam ta kwota jest inna podawana, natomiast jak proszę o przysłanie takiej kwoty na piśmie i odpowiedzenie na moje pismo również pismem, to mi się nie udaje, bo jeszcze nigdy nie udało mi się od państwa wyegzekwować pisma w tej sprawie tzn. udzielenia ostatecznej odpowiedzi na piśmie, w jakiej kwocie zamknęła się budowa Miejskiego Domu Kultury na Podzwierzyńcu, bo za każdym razem ta kwota jest inna, albo maleje, albo rośnie. Poza tym, proszę państwa, czy gospodarnym jest, że tą kwotę, o której pan mówi – 1 mln. zł za tą część budynku będzie spłacana przez kilka lat (...) 14, 15, 16 to nie jest kilka lat (...) panie Burmistrzu usługi medyczne w dzielnicy Podzwierzyńca mogły już istnieć na wysokim poziomie od 7 lat. Podana została tutaj kwota 12 581 870 zł to są środki budżetu państwa i Unii Europejskiej pozyskane w ciągu całej obecnej kadencji przez Urząd Miasta Łańcuta, jak rozumiem, pani Skarbnik podała tą kwotę. Proszę państwa w rozbiciu na 4 lata, to wychodzi ok. 3 mln. zł powiem państwu, że za 3 mln. zł to ościenne gminy w ciągu jednego roku realizowały termomodernizację na terenie zarządzanym przez siebie, czyli małe ościenne gminy realizowały projekty na termomodernizację, takie małe gminy, które mają budżet w wysokości połowy budżetu miasta Łańcuta (...) Proszę państwa, ja pracuję w środkach unijnych proszę zobaczyć, jak wykorzystuje je Rzeszów, czy chociażby Leżajsk”.

Prowadząca obrady stwierdziła, że minął czas wystąpienia.

Radny Tadeusz Dubiel zaapelował o rozsądek i udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta. Stwierdził, że jeżeli ktoś nie widzi tego, co zostało wykonane na terenie miasta Łańcuta, to albo ma „zaćmę, albo bielmo na oczach”. Poprosił o zagłosowanie zgodnie ze swoim sumieniem, oceniając prawidłowe wykonanie budżetu za rok ubiegły.

Prowadząca obrady zamknęła dyskusję w temacie i przystąpiła do procedury głosowania.

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 4 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Łańcut została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/288/2014.

Burmistrz Miasta Stanisław Gwizdak podziękował Radzie za udzielenie jego osobie absolutorium. Podkreślił, że szanuje decyzję radnych, oprócz radnej Moniki Roman, która jak stwierdził podała fakty niezgodne z prawdą i chyba sobie już robi kampanię wyborczą. Jednocześnie podziękował swojemu Zastępcy, Sekretarzowi Miasta, wszystkim kierownikom jednostek organizacyjnych miasta, kierownikom wydziałów i pracownikom Urzędu, a przede wszystkim złożył wyrazy uznania oraz podziękowania pani Zofii Baran za jej pracę i właściwą realizację spraw finansowych.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia czasu, w którym przedszkola publiczne w Gminie Miasto Łańcut zapewniają bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę oraz ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki (Druk Rady Miasta Nr 297/2014)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia czasu, w którym przedszkola publiczne w Gminie Miasto Łańcut zapewniają bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę oraz ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały kształtowało się następująco: Zmiana ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw z dnia 13 czerwca 2013 r. wprowadziła zmiany w organizacji i finansowaniu wychowania przedszkolnego. Na podstawie art. 14 ust. 5 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty rada gminy określa wysokość opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach prowadzonych przez gminę z uwzględnieniem bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki w czasie ustalonym przez organ prowadzący nie krótszym, niż 5 godzin dziennie. Rada gminy może także ustalić warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat. W ustawie określono także maksymalną opłatę za powyższe świadczenia, które nie mogą być wyższe, niż 1 zł za godzinę zajęć. Projekt uchwały zawiera uregulowania odnoszące się do zmienionego stanu prawnego, co do wysokości opłaty za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne. Projekt uchwały wprowadza zapis o całkowitym zwolnieniu z opłat za trzecie i kolejne dziecko z tej samej rodziny oraz za dzieci objęte kształceniem specjalnym lub dzieci, u których orzeczono niepełnosprawność, z uwagi na to, że rodzice (prawni opiekunowie) tych dzieci ponoszą zwiększony wysiłek związany z edukacją i rehabilitacją dzieci.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie ustalenia czasu, w którym przedszkola publiczne w Gminie Miasto Łańcut zapewniają bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę oraz ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/289/2014.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy obszarowi tzw. „Księżę Górki” w mieście Łańcucie (Druk Rady Miasta Nr 299/2014)

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w mieście Łańcucie przedstawił Przewodniczący Komisji Kultury radny Wrzesław Żurawski. Poinformował, że Komisja Kultury wystąpiła z inicjatywą nadania obszarowi tzw. „Księżę Górki” w mieście Łańcucie nazwy „Osiedle Jana Pawła II”. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Karol Wojtyła, późniejszy Papież Jan Paweł II jest uważany za najwybitniejszego Polaka XX wieku. Kanonizowany 27 kwietnia 2014 r. jest symbolem nowoczesnego oblicza kościoła katolickiego i dążenia do jedności chrześcijaństwa. Niewątpliwym wpływ Jego autorytetu na przemiany polityczne, które nastąpiły w Polsce około 1989 r. a następnie w kolejnych latach w całym obszarze Europy Wschodniej jest według niektórych historyków decydującym czynnikiem, który pozwolił złamać system totalitarny i obudzić odruchy demokratyczne i wolnościowe wielu społeczeństw. W roku ubiegłym pan Burmistrz Miasta Łańcuta sugerował już uczczenie osoby Jana Pawła II przez nadanie nazwy ulicy w mieście Łańcucie, podobna propozycja padła w dyskusji nad zmianą dotychczasowej nazwy ulicy Szenwalda. Chcąc jednak znaleźć godne miejsce w Łańcucie, które będzie należycie eksponowane Komisja Kultury wskazuje tzw. Księżę Górki lub inaczej Księżę Pola, otoczone ulicą Stefana Wyszyńskiego, jako miejsce przyszłego osiedla, które mogłoby przyjąć nazwę imienia Jana Pawła II. Obszar ten historycznie należący przez wieki do kościoła wydaje się być bardzo odpowiednim, by nosić imię Wielkiego Papieża Polaka.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie nadania nazwy obszarowi tzw. „Księżę Górki” w mieście Łańcucie została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/290/2014.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w mieście Łańcucie (Druk Rady Miasta Nr 300/2014)

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w mieście Łańcucie przedstawił Przewodniczący Komisji Kultury radny Wrzesław Żurawski. Poinformował, że Komisja

Kultury wystąpiła z inicjatywą nazwania drogi gminnej łączącej ul. Rynek z ul. Wałową imieniem „Łukasiewicza i Zeha”. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Życie obu postaci: Ignacego Łukasiewicza (1822-1882) i Jana Zeha (1817-1897) związane jest z naszym miastem. Jan Zeh urodził się w Łańcucie przy Rynku, a Ignacy Łukasiewicz odbywał w Łańcucie swą praktykę aptekarską w aptece Swobody przy ul. Wałowej w latach 1836 – 1841. Oba te miejsca łączy uliczka, której nadanie imienia Łukasiewicza i Zeha proponuje Komisja Kultury. Najbardziej znany jest okres ich wspólnej działalności, gdzie spotkali się, jako pracownicy apteki „Pod Żółtą Gwiazdą” Piotra Mikolascha we Lwowie. Do dziś trudno jest rozdzielić ich wspólne zasługi dla tworzenia światowych podstaw przemysłu petrochemicznego i wydobycia ropy naftowej. Pierwszym etapem ich pracy w latach 1852 -1853 była destylacja ropy naftowej w celu uzyskania czystej nafty i jej zastosowanie do oświetlenia, jako paliwa w lampach. Pierwsze na świecie lampy naftowe oświetliły aptekę Mikolascha, a następnie w 1853 roku umożliwiły w szpitalu przy ul. Łyczakowskiej we Lwowie wykonanie po raz pierwszy po zmroku operacji chirurgicznej. Wydarzenie to zapoczątkowało powszechne zastosowanie oświetlenia naftowego. Dalej drogi życiowe Łukasiewicza i Zeha rozeszły się. Każdy z nich na własną rękę zaangażował się w wydobycie i przetwórstwo ropy naftowej. Jan Zeh zdobył patent na pierwszeństwo w dziedzinie przetwarzania ropy naftowej w 1853 roku (destylacja nafty) i początkowo prowadził własną działalność we Lwowie, następnie w Borysławiu. Ignacy Łukasiewicz działał pod Krosnem, gdzie zajmował się z przemysłowym wydobyciem ropy i pozyskiwaniem z niej produktów destylacji. Już od młodości zaangażowany patriotycznie, wspierał finansowo ruchy narodowo-wyzwoleńcze, budował szkoły, kościoły, drogi i mosty. Stał na czele Krajowego Towarzystwa Naftowego.

Przewodniczący Radystwierdził, że bardzo dobrze, iż próbują nadawać ulicom nazwy osób związanych z tym miastem. Jego wątpliwość dotyczy tylko kwestii, iż przedmiotowa uliczka powinna raczej nosić nazwę „zaułek”, czy „krótka”, natomiast dla tak wybitnych postaci powinno znaleźć się bardziej godne miejsce.

Więcej uwag, ani głosów w dyskusji nie zgłoszono, wobec czego Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w mieście Łańcucie została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/291/2014.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie wskazania miejsca wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych przy drodze wojewódzkiej Nr 877 Naklik-Leżajsk-Łańcut-Dylągówka-Szklary w m. Łańcut, ul. Mościckiego (Druk Rady Miasta Nr 298/2014)

Projekt uchwały w sprawie wskazania miejsca wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych przy drodze wojewódzkiej Nr 877 Naklik-Leżajsk-Łańcut-Dylągówka-Szklary w m. Łańcut, ul. Mościckiego, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Janusz Bełz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: W oparciu o art.20 f ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych Rada dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców wskazuje w formie uchwały wstępnej miejsca lokalizacji

nowych przystanków komunikacyjnych. O ostatecznej lokalizacji takiego przystanku decyduje zarządca drogi, uwzględniając charakter drogi oraz warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego. W pobliżu lokalizacji proponowanych przystanków komunikacyjnych powstało nowe osiedle domków jednorodzinnych. Przystanki komunikacyjne ułatwią mieszkańcom dostęp do centrum miasta, młodzieży do szkół.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Andrzej Barnat poinformował, że na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 r. Komisja wydała jednogłośnie, pozytywną opinię do przedmiotowego projektu uchwały.

Na pytanie radnego Wrzesława Żurawskiego, czy zadanie będzie wiązać się z wykonaniem zatok autobusowych na terenie prywatnym pan Janusz Bełz wyjaśnił, że nie, gdyż przystanki będą zlokalizowane w pasie drogowym.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie wskazania miejsca wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych przy drodze wojewódzkiej Nr 877 Naklik-Leżajsk-Łańcut-Dylągówka-Szklary w m. Łańcut, ul. Mościckiego została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/292/2014.

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Spółka z o.o. w Łańcucie, ul. Traugutta 20 (Druk Rady Miasta Nr 301/2014)

Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Spółka z o.o. w Łańcucie, ul. Traugutta 20, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel-Bawor Z-ca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Łańcucki Zakład Komunalny Sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego, która została zawiązana w celu prowadzenia działalności komunalnej, w szczególności w zakresie doprowadzania wody i oczyszczania ścieków oraz gospodarki odpadami na terenie Miasta Łańcuta. Celem realizowania zadań własnych gminy wskazane jest zatem przekazanie Spółce aportem prawa własności nieruchomości opisanych w uchwale. Nieruchomości te są niezbędne dla prowadzenia przez Spółkę działalności w wyżej wskazanym zakresie. Nieruchomości przekazywane są własnością Miasta Łańcuta. Działka oznaczona nr 4745/7 położona przy ul. Traugutta zabudowana budynkiem będzie zagospodarowana na składowanie kruszywa dla świadczonych usług na rzecz Miasta przez Spółkę, a budynek zostanie wyremontowany i przystosowany na potrzeby usług komunalnych. Natomiast inne nieruchomości oznaczone, jako działki: nr 1217/4 przy ul. Kochanowskiego, nr 281/4, nr 282/2, nr 498/1, nr 5204/7 przy ul. Kąty, nr 4896/12 przy ul. Braci Śniadeckich, nr 1089/3 przy ul. Reymonta są zabudowane przepompowniami ścieków, które zostały już wcześniej przekazywane i są na majątku Spółki. Wartość wniesionych nieruchomości została oszacowana na podstawie wyceny określonej przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego w operacji szacunkowym na kwotę 191 651 zł. W tym stanie rzeczy podjęcie uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Andrzej Barnat poinformował, że na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 r. Komisja wydała jednogłośnie, pozytywną opinię do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Wrzesław Żurawski zgłosił zastrzeżenia, co do formy przedłożonego projektu. Jego zdaniem do takiej treści należało załączyć mapy, gdyż działki położone są w różnych rejonach miasta i radni powinni zaznajomić się z ich położeniem.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Spółka z o.o. w Łańcucie, ul. Traugutta 20 została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/293/2014.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości w trybie bezprzetargowym przy ul. Podzwierzyniec (Druk Rady Miasta Nr 302/2014)

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości w trybie bezprzetargowym przy ul. Podzwierzyniec, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel-Bawor Z-ca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Instytucje kultury prowadzą działalność kulturalną w oparciu o ustawę z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Na podstawie przepisów powołanej ustawy są jednostkami posiadającymi osobowość prawną, działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu nadanego przez organizatora. Jednostki kultury z urzędu wpisane są do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez organ założycielski, co wynika z przepisów Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury. Na wyposażenie samorządowych instytucji przeznaczają się nieruchomości z zasobu gminnego. Posiadanie osobowości prawnej daje podstawę do wyposażania instytucji kultury w nieruchomości w przewidzianej prawem formie, w tym przekazanie ww. nieruchomości wraz z budynkiem i innymi budowlami usytuowanymi na tych działkach. Przekazanie poprzez oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości na rzecz MDK nastąpi w formie aktu notarialnego. Nieruchomości opisane w uchwale położone w Łańcucie przy ul. Podzwierzyniec są własnością Miasta Łańcuta. Działka nr 984/2 zabudowana jest budynkiem Filii MDK i innymi budowlami (m.in. chodniki) usytuowanymi na działce. Natomiast działka nr 983/130 zabudowana innymi budowlami usytuowanymi na działce (m.in. parking). Inwestycja pn. Budowa Filii MDK została zakończona. Proponowana uchwała ma na celu uporządkowanie stanu prawnego w zakresie gospodarki majątkiem komunalnym. Forma oddania w użytkowanie wieczyste jest formą tak, jak MDK posiada na nieruchomości położonej w Łańcucie przy ul. Kościuszki. Oddanie zgodnie z art. 37 ust.2 pkt.3 ustawa z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce

nieruchomościami w takiej formie ułatwi prowadzenie zadań statutowych i inwestycyjnych. Oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości zostanie ustanowione na okres 99 lat. Z tego tytułu pobiera się opłaty pierwsze i opłaty roczne, które określone są na podstawie operatu szacunkowego wyceny nieruchomości przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. Opłata pierwsza wynosi 25% wartości działki tj. 331 225 zł, a opłata roczna została ustalona w wysokości 0,3% wartości działki tj. 3 974,70 zł. Biorąc pod uwagę fakt, że nieruchomości przeznaczone są na działalność kulturalną należy uznać, że zasadne jest udzielenie z tego tytułu bonifikaty w wysokości 99% od opłaty pierwszej i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości od roku 2015. Po zastosowaniu bonifikaty w wysokości 99% opłata pierwsza wynosi 3 312,25 zł + VAT, a opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego wyniosą za rok 2015 i za kolejne lata 39,75 zł + VAT.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Andrzej Barnat poinformował, że na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 r. Komisja wydała pozytywną opinię do przedmiotowego projektu uchwały – 6 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 2 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości w trybie bezprzetargowym przy ul. Podzwierzynieczostała podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/294/2014.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łańcuta oraz aktualności planów miejscowych (Druk Rady Miasta Nr 305/2014)

Projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łańcuta oraz aktualności planów miejscowych, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Beata Kałamarz-Tworek Kierownik Wydziału Architektury. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały kształtowało się następująco: Ustawa z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nakłada na organy samorządowe obowiązek dokonania okresowych analiz zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta, a w ramach tej analizy przeprowadzenie oceny:

- przydatności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jako instrumentówprawnych sterowania gospodarką przestrzenną,
- aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łańcuta.

Obserwacja i ocena zmian zachodzących w zagospodarowaniu przestrzennym miasta stanowi istotny element ciągłości procesu gospodarki przestrzennej. Jest jednym z podstawowych warunków racjonalności i efektywności tego procesu. Analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Łańcuta została dokonana stosownie do art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do ww. ustawy burmistrz

co najmniej raz w kadencji dokonuje takiej oceny, a wyniki analiz, po zaopiniowaniu przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną, przedstawia radzie miasta, w celu podjęcia stosownej uchwały w sprawie aktualności studium i planów. Rozwój gospodarczy i społeczny miasta jest procesem ciągłym, który w efekcie wywołuje zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym. Celem oceny jest określenie stopnia aktualności obowiązujących dokumentów planistycznych i studium w świetle zmian, jakie nastąpiły w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Łańcuta w latach 2010-2013. Pozytywnie oceniono zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym, z zachowaniem kierunków wskazanych w studium oraz korzystnie wpływających na kształtowanie przestrzeni w mieście. Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna dla miasta Łańcuta na posiedzeniu w dniu 09.06.2014r. po dyskusji i zapoznaniu się z całością materiałów dotyczących analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym – pozytywnie zaopiniowała opracowanie oraz rekomendowała przyjęcie wyników analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym za lata 2010-2013 w mieście Łańcuta, oceny aktualności planów miejscowych i Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łańcuta.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Andrzej Barnat poinformował, że na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 r. Komisja wydała pozytywną opinię do przedmiotowego projektu uchwały – 8 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łańcuta oraz aktualności planów miejscowych została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/295/2014.

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dla terenu miasta Łańcuta liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) (Druk Rady Miasta Nr 306/2014)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia dla terenu miasta Łańcuta liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały kształtowało się następująco: Przepis art. 12 ust 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi stanowi delegację ustawową dla ustalenia przez radę gminy limitu dla punktów, które mogą na jej obszarze działania prowadzić legalną sprzedaż napojów alkoholowych, z wyłączeniem takich, gdzie sprzedawać się będzie wyłączenie napoje o zawartości do 4,5% alkoholu i piwo. Na terenie miasta Łańcuta jest ustalony limit punktów sprzedaży napojów alkoholowych:

1) Uchwała Nr XXXIV/292/2009 Rady Miasta Łańcuta z dnia 29 października 2009 r. w sprawie ustalenia dla terenu miasta Łańcuta liczby punktów sprzedaży napojów

alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży - wynosi 30,

- 2) Uchwała XXVII/198/2009 Rady Miejskiej w Łańcucie z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie ustalenia dla terenu miasta Łańcuta liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży - wynosi 25.

Od kwietnia 2014 r. został wyczerpany limit punktów na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Przedsiębiorcom dokonującym zapytań w sprawie możliwości uzyskania zezwolenia na sprzedaż alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży udzielane są negatywne odpowiedzi, co do możliwości uzyskania takiego zezwolenia. Obserwacja rynku wskazuje na zapotrzebowanie w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do sprzedaży poza jego miejscem. Uznając za celowe nie zwiększanie łącznej puli punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta, zasadnym wydaje się połączenie dotychczasowych limitów w jeden ogólny. Powyższe stworzy jednakowe warunki dla przedsiębiorców starających się o zezwolenia, co dostosowane będzie do zmieniających się od kilku lat uwarunkowań rynkowych na terenie miasta Łańcuta.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy dokument.

Radny Wrzesław Żurawski stwierdził, że należałoby jednak rozróżnić lokal gastronomiczny od punktu sprzedaży. Stwierdził, że w sklepie alkohol jest łatwo dostępny, za niską cenę, natomiast lokal daje nam zarówno wyższe podatki, jak i większą możliwość kontroli nad klientem. Według niego nie należy ruszać tych obowiązujących obecnie uregulowań.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 4 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie ustalenia dla terenu miasta Łańcuta liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/296/2014.

Ad. 17 Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (Druk Rady Miasta Nr 309/2014)

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały kształtowało się następująco: § 13 ust.4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu dla rodzin wielodzietnych stanowi, że cyt. „Wójt może upoważnić, w formie pisemnej, swojego zastępcę, pracownika urzędu albo kierownika jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika tej jednostki do przyznania Karty”. Odmowa wydania Kart zgodnie § 13 ust. 3 cyt. wyż. Rozporządzenia następuje w drodze decyzji administracyjnej. Zakres spraw objętych upoważnieniem jest zbliżony z zakresem działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, dlatego zasadnym jest, aby zadanie to było

realizowane przez jednostkę, która posiada kompleksową wiedzę na temat statusu społecznego Rodzin Wielodzietnych terenu miasta Łańcuta.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy dokument.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/297/2014.

Ad. 18 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łańcuta na rok 2014 (Druk Rady Miasta Nr 295/2014)

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łańcuta na rok 2014, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Zofia Baran Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Proponowane zmiany budżetu Miasta Łańcuta na rok 2014 obejmują:

- 1) Zwiększenie dochodów bieżących i wydatków bieżących o 160.500 zł.
Źródła zwiększenia dochodów:
 - z podatku dochodowego od osób prawnych 150.000 zł,
 - wpływy z różnych dochodów (zwroty nienależnie podjętych świadczeń, refundacja wydatków za rok ubiegły) 6.500 zł,
 - z opłat za opróżnianie zbiorników bezodpływowych 4.000 zł.Dochody bieżące przeznacza się na finansowanie następujących wydatków bieżących:
 - podwyżki wynagrodzeń pracowników 148.950 zł,
 - opracowanie „Programu ochrony środowiska na lata 2014-2016” 6.550 zł,
 - remont instalacji elektrycznej w budynku administracyjnym przy ulicy Piłsudskiego 5.000 zł
- 2) Zwiększenie dochodów majątkowych o kwotę 242.465 zł, z tego:
 - z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie budowy hali sportowej przy Zespole Szkół Nr 1 w wysokości 100.000 zł,
 - zwrot niewykorzystanych środków na wydatki niewygasające 127.465 zł,
 - ze sprzedaży materiałów z rozbiórki obiektów przy ul. Traugutta (obiekty położone na terenie przekazanym pod budowę Komendy Powiatowej Policji) 15.000 zł.
- 3) Przeniesienia wydatków na łączną kwotę 244.744 zł, z tego z wydatków bieżących z tytułu dotacji podmiotowych i celowych w wysokości 234.744 zł, na inwestycje.
- 4) Środki, o których mowa w pkt. 2 i 3 przeznaczono na zadania:
 - budowa hali sportowej przy Zespole Szkół Nr 1 w Łańcutie 300.000 zł,
 - projekt przebudowy ulicy Kazimierza Wielkiego (kontynuacja zadania z 2013 r.) 30.750 zł,
 - projekt budowy ulicy Polnej wraz z wykupem terenu (kontynuacja zadania z 2013 r.) 45.980 zł,

- projekt budowy mostu na Mikońce (kontynuacja zadania z 2013 r.) 24.156 zł,
- oświetlenie świąteczne Miasta 11.070 zł,
- wykonanie balustrad w Szkole Podstawowej Nr 2 (zalecenia pokontrolne) 18.809 zł,
- projekt uzbrojenia Księżę Górki (kontynuacja zadania z 2013 r.) 18.753 zł,
- projekt oświetlenia ulicy Kraszewskiego (kontynuacja zadania z 2013 r.) 2.947 zł,
- wykonanie „Oceny zmian w zagospodarowaniu przestrzennym za lata 2010 do 2013” 8.000 zł,
- program funkcjonalno – użytkowy „Rewitalizacja budynku Klasztoru Podominikańskiego w Łąncucie” 12.000 zł,
- budowa stadionu sportowego 10.000 zł.

W trakcie prezentacji niniejszego dokumentu z sali wyszedł radny Wrzesław Żurawski.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łąncuta na rok 2014 została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/298/2014.

Po zakończeniu procedury głosowania na salę obrad powrócił radny Wrzesław Żurawski.

Ad. 19 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łąncuta (Druk Rady Miasta Nr 296/2014)

Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łąncuta, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Zofia Baran Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Uchwałą Nr XLV/950/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2014 r. inwestycja Miasta Łąncuta pn. „Budowa Sali gimnastycznej o wymiarach 24 mx 24 m z zapleczem przy Zespole Szkół Nr 1 w Łąncucie” została przyjęta do dofinansowania w ramach realizacji Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego. Zadanie to zostało przyjęte do realizacji i wprowadzone do „Wykazu przedsięwzięć do WPF” - Załącznik Nr 2. Wartość kosztorysowa zadania wynosi 6.764.775 zł. Budowa obiektu planowana jest na lata 2014 – 2016. Limity wydatków ustalone na lata realizacji:

2014 r. 300.000 zł,

2015 r. 5.164.775 zł,

2016 r. 1.300.000 zł.

Inwestycja finansowana będzie ze środków dotacji celowej w kwocie 1.700.000 zł, ze środków własnych w wysokości 3.307.811 zł oraz z kredytów długoterminowych 1.756.964 zł. Dochody budżetu z tytułu dotacji i przychody z tytułu kredytu

długoterminowego na finansowanie zadania oraz wydatki majątkowe związane z budową obiektu zostały wprowadzone do „Wieloletniej prognozy finansowej” - Załącznik Nr 1. W roku 2015 Miasto planuje przychody z tytułu zaciągniętego kredytu w wysokości 3.996.964 zł, w celu sfinansowania deficytu w kwocie 1.756.964 zł i rozchodów budżetu nieznajdujących pokrycia w dochodach w wysokości 2.240.000 zł. W kolejnych latach objętych prognozą, rozchody (spłaty kredytów) zostały oszacowane w oparciu o harmonogramy zaciągniętych zobowiązań oraz planowanego do zaciągnięcia w 2015 r. kredytu. W okresie prognozy Miasto Łańcut spełnia wskaźnik spłaty określony w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Informację o kształtowaniu się tego wskaźnika zawiera WPF stanowiąca załącznik Nr 1 do uchwały.

W związku ze zmianą planu dotacji celowych, dokonano aktualizacji planowanych dochodów i wydatków budżetu 2014 r.:

1. Zmiany wartości dochodów w 2014 r.

Wyszczególnienie	Kwota zł		
	Plan po zmianach Uchwała Nr XXXVI/272/2014	Zmiany	Plan po zmianach
Dochody bieżące	48 071 467,09	422 994,35	48 494 461,44
Dochody majątkowe	4 332 306,00	359 674,70	4 691 980,70
Dochody ogółem	52 403 773,09	783 169,05	53 186 942,14

2. Zmiany wartości wydatków w 2014 r.

Wyszczególnienie	Kwota zł		
	Plan po zmianach Uchwała Nr XXXVI/272/2014	Zmiany	Plan po zmianach
Wydatki bieżące	46 882 418,09	196 750,35	47 079 168,44
Wydatki majątkowe	6 894 781,00	586 418,70	7 481 199,70
Wydatki ogółem	53 777 199,09	783 169,05	54 560 368,14

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łańcut została podjęta i otrzymała Nr XXXVIII/299/2014.

Ad. 20 Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym

Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny nie zgłosił żadnych pytań ani uwag do przedmiotowego sprawozdania.

Ad. 21 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXVII a XXXVIII Sesją Rady Miasta Łańcuta

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXVII a XXXVIII Sesją Rady Miasta Łańcuta została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag do przedstawionej informacji.

Ad. 22 Interpelacje i zapytania radnych

Radni oraz Przewodniczący Zarządu Osiedli wystąpili z następującymi zapytaniami:

- 1) *Radna Monika Roman:* „Szanowni państwo wpłynęło do mnie kilka zapytań od mieszkańców miasta Łańcuta. Jedno, ponieważ pan Burmistrz się tutaj ostatnio bardzo domagał na jednej z Komisji, żebym podawała źródła, ujawniała źródła, bo nie ma znaczenia problem, ale znaczenie ma ten, kto to zgłosił, więc panie Burmistrzu ja już tym razem idąc za pana tokiem myślowym po prostu ujawniam źródło informacji. Sprawa jest dość nieprzyjemna, ponieważ dotyczy małych dzieci. Na Facebook wpłynęło do mnie pismo rodziców dzieci z Przedszkola „Jaś i Małgosia”, którzy piszą – zwracamy się do pani, jako rodzice dzieci uczęszczających do prywatnych przedszkoli w Łańcutie i jako obywatele miasta Łańcuta. Jesteśmy bardzo wzburzeni, w jaki sposób traktuje się prywatne przedszkola w naszym mieście. Wszyscy musimy się zgodzić, iż prywatne placówki to wspaniałe inicjatywy, które dały kilkanaście miejsc pracy. W interesie miasta jest, żeby się rozwijały, bo oni sprawiają, iż oferta wychowawczo-opiekuńcza jest na coraz większym poziomie, co przyczynia się do rozwoju całego miasta. Niepokoi nas fakt, iż wprowadzana jest, nazwijmy to niezdrowa konkurencja, pomiędzy placówkami państwowymi, a prywatnymi, a co jeszcze i wśród przedszkoli prywatnych jedne są faworyzowane, a inne jakby trochę spychane na bok. Chcielibyśmy przytoczyć kilka przykładów. Pierwszym z nich jest dzień flagi odbywający się w naszym mieście przy udziale przedszkolaków. Niestety podczas tych obchodów witane są tylko przedszkola państwowe, co sprawiło przykrość naszym dzieciom. Kolejna rzecz to jest występ podczas turnieju sportowego dla przedszkoli, podczas którego pomimo wcześniejszego zaproszenia dwa przedszkola, oczywiście prywatne, zostały poproszone o zajęcie miejsc na trybunach, a zawody rozpoczęto bez nich. Tłumaczenie, iż kategoria wiekowa dzieci była nieodpowiednia jest wielkim nieporozumieniem. Dzieci były przygotowane i nastawione na rywalizację w duchu sportowym, a przedszkola wyłaniające reprezentację zdawały sobie sprawę, że mają wśród siebie i te młodsze dzieci, ale chyba nie chodziło tu o wielkie wygrane tylko dobrą zabawę. Kolejna rzecz to konkursy recytatorskie przeprowadzane przez Miejską Bibliotekę, gdzie w jury zasiada osoba bardzo blisko spokrewniona z jedną z właściolek przedszkola, co chyba trochę nie do końca jest właściwe. Jednym z postulatów wyborczych pana Burmistrza była integracja przedszkoli, mamy nadzieję, że chodziło o wszystkie przedszkola, nie tylko te wybrane.

Jako rodzice kierujemy się dobrem dzieci, a im trudno by wytłumaczyć, dlaczego tak jest. Myślę, że jako rodzice wszyscy chcemy swoje pociechy nauczyć prawdziwej, zdrowej konkurencji i życia według zasad zaczynających o takich, o takich rzeczy, które dla nas dorosłych są tak naprawdę drobnostkami i które łatwo skorygować, a dla nich jest to coś bardzo ważnego. Zwracamy się do pani z prośbą o przedstawienie naszych zarzutów, ale przede wszystkim o zmianę podejścia, aby nie było równych i równiejszych, już od przedszkola. Panie Burmistrzu ponieważ to nie jest pierwszy przypadek, to nie są jedyni rodzice przedszkola prywatnego, którzy się do mnie zwracają z prośbą o pomoc, gdyż ja nie rozumiem, dlaczego pan po prostu te placówki ignoruje, zwłaszcza, że niektóre prywatne przedszkola prowadzą żłobki, czy żłobek, a takiego miejsca, jak żłobek w mieście przez kilka lat nie było, a usilnie zabiegali o to rodzice małych dzieci, mieszkańcy Łańcuta. Pan za każdym razem tłumaczył, że nie ma na to środków i na tym temat się kończył, więc przedszkole podjęło taką inicjatywę i taki i taka grupa dla małych dzieci, zastępująca grupę żłobkową została po prostu utworzona. Tak więc zwracam się z pismem, żądam od pana pisemnych wyjaśnień dotyczących sytuacji opisanych w załączonym liście rodziców jednej z prywatnych placówek. Nadmieniam, że taka sytuacja miała miejsce już kilkakrotnie i takie pismo z żądaniem wyjaśnień, jako radna składam w biurze Rady Miasta Łańcuta”,

- 2) *Radna Monika Roman*: „Kolejna moja interwencja, która również jest spowodowana rozmowami z mieszkańcami, rodzicami małych dzieci, dotyczy przedszkola, które będzie sprawowało opiekę nad dziećmi w okresie wakacji. Okazuje się, że na okres wakacji będzie tylko jedno przedszkole Nr 1, z tego co mi rodzice przekazali (...), ale tu w centrum, nie mówię o Podzwierzyńcu, tutaj w centrum, które będzie sprawowało taką opiekę i tam z przekazu rodziców wynika, że te panie będą miały problem z wzięciem urlopu, to jest po pierwsze, te przedszkolanki, a po drugie, że tam będzie przypadało po trzydzieścioro dzieci na jedną przedszkolankę. Także, ja nie wiem, czy to jest do końca zgodne z przepisami, ale tak będzie, trzydzieścioro dzieci na jedną przedszkolankę. Proszę państwa, proszę coś z tym zrobić, bo to po pierwsze nie jest zgodne z przepisami, bo nie sądzę, żeby przepisy w tej sposób, na takie coś zezwalały, może się mylę, ale nie sądzę, a po drugie na pewno nie będzie to sprzyjało bezpieczeństwu tych dzieci. Przecież tam może dojść do tragedii, no jak jedna opiekunka może zająć się jednocześnie trzydziestoma dziećmi”
- 3) *Radna Monika Roman*: „I kolejna sprawa to jest drzewo na opał. W lesie Bazantarnia podobno wycięto drzewo, zrobione są jakieś pocięte jakieś takie kawałki, kłocę drzewa do kominka i z relacji mieszkańców, ja mówię nie wiem, czy jest to prawdą, więc pytam, czy to jest prawda, że to jest drzewo dla pana Wiceburmistrza (...) Zostałam proszę państwa zobligowania do złożenia takiego zapytania, więc proszę do udzielenia takiej odpowiedzi (...) no i jeszcze jedna sprawa (...) podobno nie można tego drzewa nabyć, gdyż jest przeznaczone dla pana Wiceburmistrza, więc pytam, czy jest to prawda”
- 4) *Radna Monika Roman*: „Kolejna rzecz, to są zniżki na basen dla dzieci z rodzin ubogich. Proszę państwa od trzech miesięcy wnioskuję o ustanowienie zniżek na basen otwarty dla dzieci z rodzin ubogich, dla dzieci których rodziny są objęte pomocą społeczną. I mam pytanie po raz kolejny, gdyż jest już miesiąc czerwiec, czy te (...) tak basen jest czynny od soboty, czy są takie zniżki, ponieważ bilety no są dosyć drogie i gdyby ktoś chciał wybrać się z całą rodziną, no to powiedzmy, że dla pięcioosobowej rodziny będzie to kwota ok. 30 zł za wejście (...) nie będziemy zamykać basenu, tylko umożliwimy tym ludziom po prostu normalne korzystanie, bo przecież proszę państwa wszyscy wiemy, że rodziny ubogie nie wyjeżdżają na wakacje, jeśli nie wyjeżdżają na wakacje, to niech przynajmniej z tymi dziećmi mogą wejść na basen, niech mają jakieś inne prawa, niech im będzie po prostu lżej”

- 5) *Radna Monika Roman*: „I kolejna kwestia to jest działka na os. „Wschód”, to też również sprawa zgłoszona przez mieszkańców (...) znaczy panie Burmistrzu, kto ją kupił, tak do końca nie wiadomo, bo proszę państwa, jako radni podejmowaliśmy uchwałę dotyczącą działki przy ul. Chopina. Na tej działce jest stacja trafo i to jest bardzo mała działka, ona ma chyba niecałe 3 ary (...) działka nr 5804/7 i proszę państwa sytuacja była taka, że my jako radni podejmowaliśmy uchwałę, ponieważ ja odszukałam tę uchwałę i również głosowałam za, z tego względu, że pod tą uchwałę było podpisane pismo mieszkańca, który wnioskował, że ta działka leży przy jego domu i on by ją chciał kupić, ale jak się okazało, bo do tego mieszkańca również dotarłam, gdyż sprawa trafiła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Wojewódzki Sąd Administracyjny w całości uchylił zaskarżaną decyzję zezwalającą na budowę na tej działce. Co się okazało, że ten mieszkaniec owszem wnioskował o zakup tej działki, ale później przyszedł ktoś z Urzędu Miasta, wymierzył tą działkę (...) pracownik, nie powiem nazwiskiem, proszę mi dać dokończyć i wtedy państwo zrozumiecie sens tej wypowiedzi. Przyszedł urzędnik Urzędu Miasta Łącuta, działkę zmierzył i taką kwotę tym mieszkańcom zaproponowano, że oni tej działki nie kupili. I z relacji tych mieszkańców wynika, że działka została zakupiona, ale oni nie do końca wiedzą zgodnie z jaką procedurą, w każdym razie zostało wydane pozwolenie na budowę i Wojewódzki Sąd Administracyjny w całości uchylił zaskarżoną decyzję, czyli uchylił no na podstawie braków, naprawdę tam były tak niesamowite niezgodności pomiędzy projektem, a pomiędzy decyzją, pomiędzy wnioskiem, że zostało uchylone (...) Proszę państwa wnioskuję o przeprowadzenie kontroli Komisji Rewizyjnej dotyczącej tego tematu. Także do pana Przewodniczącego Rady kieruje prośbę o skierowanie tej sprawy na Komisję Rewizyjną. Dziękuję”
- 6) *Radny Jan Grabowski* – stwierdził, że w Łąncucie jest bardzo niebezpiecznie, co pokazały Dni Miasta Łącuta, kiedy doszło do karygodnego zachowania młodych ludzi i bijatyki. W sytuacji tej reakcja Policji była jednak bardzo zła, a życzyłby sobie, by była tak stanowcza, jak przy postępowaniu z osobami handlującymi truskawkami. Wystąpił do Burmistrza o wykazanie się odwagą i „upominanie się o Łącūt” tzn. zażądał od Burmistrza, aby go poparł i co miesiąc przed „Komisjami czterema w Łąncucie” Wicekomendant Powiatowy Policji ds. Prewencji składał raport, a jeżeli się to nie uda, to jak stwierdził nakażą mu to z Warszawy. Poinformował także, że ostatnio spotkał się z Wicekomendantem Wojewódzkim Policji panem Sabikiem i zapewnił, że niedługo pan Sabik przyjedzie na Radę Miasta Łącuta. W dalszej kolejności poprosił pana Burmistrza, aby wykorzystywać kontakty, bo jak stwierdził „pies psu ogona nie ugryzie, ale ratlerkiem można potrząsnąć i zrobi to Komenda Główna Policji, jeżeli Ci panowie się nie będą zajmować bezpieczeństwem miasta”. Ponownie podkreślił, że nic się nie stanie, jeżeli poproszą o zdanie relacji z bezpieczeństwa, bo jest wiele problemów w Łąncucie i nie mogą się „dać poniewierać”. Wystąpił do Burmistrza, aby go poparł, bo takie spotkania muszą się odbywać, gdyż Łącūt jest bardzo zagrożony i „nie można się ich bać, bo mają pewien udział w ich wyposażeniu”. Poprosił także Burmistrza, aby „na spotkaniu z Komendantem prywatnie powiedział, by tych ludzi biednych z wiosek nie poniewierano, bo to nie jest rola Policji, a oni zachowują się, jak gangsterzy”.
- 7) *Radny Andrzej Barnat* – zapytał, czy istnieje szansa na zakup samochodu typu bus na potrzeby Miejskiego Domu Kultury, który jest niezbędny tej placówce,
- 8) *Radny Andrzej Barnat* – zapytał, czy jest możliwość naprawy kładki łączącej ul. Głowackiego z ul. 29 Listopada,
- 9) *Radny Andrzej Barnat* – zapytał, czy w tym roku będą organizowane Dni Osiedli,
- 10) *Radny Wrzesław Żurawski* – nawiązując do wypowiedzi radnego Jana Grabowskiego podkreślił, że generalnie chodzi o to, by umożliwić handel drobny na chodniku,

- 11) *Radny Robert Grabowski* – poprosił o wyjaśnienie, co dzieje się w temacie regulacji Mikośki,
- 12) *Przewodniczący Rady pan Jacek Bartman* – zwrócił uwagę, że na końcu ul. Partyzantów (przed wejściem do lasu Bażantarnia) utworzył się parking samochodów, co może być niebezpieczne ze względu na zagrożenie pożarowe,
- 13) *Przewodniczący Rady pan Jacek Bartman* – poinformował, że ukształtowanie ul. Łowieckiej jest takie, że kończy się nachyleniem w kierunku prywatnej posesji, co powoduje, że cała woda spływa pod ten dom. Poprosił, aby rozeznaczyć sprawę i uniemożliwić spływ wody z całej ulicy na tę posesję (zamieszkuje ją osoba starsza i nie może sobie sama poradzić z tą sytuacją),
- 14) *Przewodniczący Rady pan Jacek Bartman* – zapytał, kiedy zostaną załatwane dziury na os. Trześnik,
- 15) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupa* – zapytała, czy są już jakieś przybliżone terminy remontu ul. Polnej,
- 16) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupa* – zapytała, czy na ul. Grunwaldzkiej jest szansa na rozdzielenie kanalizacji burzowej od sanitarnej. Podkreśliła, że obecna sytuacja powoduje, że podczas ulew deszczu dekle wyrzucane są do góry i generalnie ta woda, która zalewa mieszkańców ul. Grunwaldzkiej pochodzi głównie z tych kanałów,
- 17) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupa* – odnośnie ostatnich doniesień prasowych związanych z brakiem przyłączy kanalizacyjnych do części gospodarstw położonych przy ul. Kolejowej zapytała, ile jeszcze w tym rejonie jest posesji, które nie mają przyłączy kanalizacyjnych i czy jest szansa, że w najbliższym czasie zostaną wykonane (mamy XXI w. i kanalizacja powinna być standardem),
- 18) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupa* – mając na uwadze sprawę masztu na kołach zlokalizowanego przy blokach wojskowych i toczące się postępowanie w nadzorze budowlanym związane z jego zalegalizowaniem zapytała, czy inwestorzy złożyli już wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na ten obiekt, a jeżeli tak, to jaka zapadła decyzja pana Burmistrza w tej sprawie,
- 19) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupa* – zapytała, czy zasiedlone są już wszystkie wyremontowane mieszkania w bloku MZB przy ul. Armii Krajowej, bo przynajmniej jedno wygląda na niezamieszkałe (jest kolejka oczekujących, więc może zasadne by było przydzielić je komuś z tej kolejki),
- 20) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupa* – zapytała, czy prawdą jest, iż Spółdzielnia Mieszkaniowa zamierza budować szeregowki przy ul. Wyszyńskiego, gdzie zgodnie z planem przestrzennym zakładano budowę bloków wysokich. Poprosiła o wyjaśnienie tych rozbieżności,
- 21) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupa* – zapytała, jak wygląda sytuacja odnośnie naboru do klas pierwszych w szkołach podstawowych, czy jest nadmiar, czy raczej braki,
- 22) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”* – na wstępie podkreślił, że chciał zabrać głos, w sprawach, które nie są nowe, ale od dawna niezadowolone (mieszkańcy już drugą kadencję upominają się i nic w tych tematach się nie robi). Pierwsza sprawa to ul. Polna, o której wspominała jego przedmówczyni (pkt 15), podkreślił, że mieszkańcy są zdenerwowani, że przez tyle lat nic na tej ulicy nie zrobiono, tym bardziej, że jest ona ulicą stosunkowo niebezpieczną, gdyż nie posiada chodników,
- 23) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”* – kolejna sprawa dotyczy ul. Grunwaldzkiej. Podkreślił, że *Wiceprzewodnicząca Rady* pytała o kanalizację (pkt 16), ale mieszkańcom chodzi również o to, by wyremontować chodnik przy tej ulicy, który obecnie jest w stanie tragicznym,

- 24) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”* – w podobnym, tragicznym stanie jest także chodnik przy ul. Żeromskiego prowadzący od stacji kolejowej do ul. Grunwaldzkiej,
- 25) *Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”* – wystąpił o dokładne koszenie traw przy Potoku Mikośka (obecnie jest to takie „odwalenie roboty”, gdyż wykoszona trawa pozostawiona jest na miejscu, a część brzegów w ogóle nie jest koszona). Na zakończenie podkreślił, że oczywiście ma świadomość, iż jego wnioski dotyczą ulic i potoku nienależących do miasta, bo taką odpowiedź słyszy drugą kadencję. Stwierdził, że przecież koszenie Mikośki nie jest dużym kosztem, tym bardziej, że wykonano wiele prac związanych z jej regulacją i nic by się nie stało, gdyby miasto wygospodarowało trochę środków na utrzymanie potoku w należyтым stanie. Jeżeli natomiast miasto nie jest w stanie samo wykonać zadań, o które wnioskowało należało podjąć rozmowy, czy to ze Starostwem, czy Podkarpackim Zarządem Melioracji i dopilnować realizacji tych postulatów. Zauważył, że to miastu powinno zależeć na wyglądzie Łańcuta, bo mieszkańcy nie rozróżniają czyje to obowiązki, tylko ogólnie oceniają stan miasta i twierdzą, że owszem centrum jest utrzymane pięknie, ale poza nim nie wygląda to tak dobrze.

Ad. 23Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

W odpowiedzi na zgłoszone zapytania Zastępca Burmistrza pan Henryk Pazdan poinformował że:

- Ad. 3 – trochę ironicznie stwierdził, że „bardzo chętnie przyjmie to drzewo z Bażantarni”, ale na poważnie poprosił, by nie wierzyć i nie powielać nieprawdziwych informacji,
- Ad. 5 – z działki przy ul. Chopina oddzielono stację trafo, pozostała natomiast część sprzedano w przetargu nieograniczonym. Stwierdził, że dalsze losy tej nieruchomości są poza miastem, dlatego przypisywanie im jakichkolwiek złych intencji w tej kwestii jest za daleko idące. Poprosił o wyważanie słów i oskarżeń, by się nie ośmieszać,
- Ad. 7 – mają na uwadze potrzebę zakupu busa dla Miejskiego Domu Kultury,
- Ad. 8 – naprawa kładki została zlecona do ŁZK,
- Ad. 9 – dni osiedli będą organizowane w lipcu – sierpniu br.
- Ad.11, 25 – miasto przystąpiło do koszenia traw na potoku Mikośka na odcinku od ul. Grunwaldzkiej, aż po ul. Głowackiego (brzegimają zostać wykoszone, a trawa zagospodarowana). Poinformował, że niestety potok Mikośka na odcinku od ul. Żeromskiego do ul. Konopnickiej zamula się i pomimo tego, że dwa lata temu przeprowadzono tam renowację, utwardzono brzegi płytami jumbo, to namuł, który przechodzi z góry zamula tę część potoku i nie jest on tak drożny, jakby się wydawało. W dalszej kolejności podkreślił, że jest to ciek wodny w zarządzie Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, który daje środki na jego regulację i będzie ona dalej prowadzona od ul. Dominikańskiej do stawu browarnego. Niestety wystąpiły też problemy, bo niektórzy mieszkańcy nie wpuszczają na swoje posesje koperki, by mogła pogłębić koryto rzeki i wybrać ziemię. Między innymi radny Wrzesław Żurawski stwierdził, że ma ogród zabytkowy i nie zezwala na przejazd maszyny, w związku z czym odcinek 50m będzie nieuregulowany,
- Ad. 15 – miasto przygotowuje projekt techniczny przebudowy ul. Polnej, ale nie da się w jednym roku przebudować wszystkich ważnych ulic w mieście. Inwestycja, która obecnie jest prowadzona przy ul. Szenwalda i ul. Zielonej wyniesie

w granicach 4 mln. zł (idąz remontami systematycznie, po głównych ciągach komunikacyjnych),

- Ad. 16 – przy ul. Grunwaldzkiej rzeczywiście jest problem z wodami opadowymi, które są transferowane od ul. Zielonej, przez ul. Moniuszki, do ul. Grunwaldzkiej, gdzie powodują wybijanie deklin. Przy przebudowie ul. Zielonej planują odciąć część tej wody i skierować ją w ul. Partyzantów i Bażantarnię). Poinformował, że rozmawiał także z panem Dyrektorem Wolskim w kwestii pozyskania środków zewnętrznych i przebudowie całej kanalizacji burzowej przy ul. Grunwaldzkiej.
- Ad. 17 – odnośnie przyłączy na ul. Kolejowej (4 gospodarstwa od ul. Kąty)poinformował, że mieszkańcy posiadają tam szamba, z których korzystają od lat, ale teraz muszą się dokładnie rozliczać z ilości pobranej wody i z ilości ścieków, które powinny być równoważne poborowi wodę. Niestety u tych mieszkańców tych ścieków nie ma w takiej ilości, jak pobrali wodę - najprawdopodobniej te ścieki gdzieś się upływają poprzez nieszczelne szamba, rozchodzą się po ogrodach, idą do cieków wodnych i tak to odbywało się przez lata. Poinformował, że takich posesji na terenie miasta jest jeszcze 200, ale Spółka ŁZK idzie im na rękę, czasem projektuje za nich przyłącze, rozkłada na raty,
- Ad. 18 – poinformował, że do miasta jeszcze nikt nie występował o wydanie decyzji lokalizacyjnej masztu na kołach,
- Ad. 19 – przy ul. Armii Krajowej jest jedno mieszkanie wolne, które pozostawiono, jako rezerwę w nagłych przypadkach,
- Ad. 20 – w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego teren Spółdzielni Mieszkaniowej na Ks. Górkach zapisano pod budownictwo wielorodzinne. Wykonawca projektu zabudowy twierdzi jednak, że uzgodnił w Wydziale Budownictwa Starostwa Powiatowego, że może na tych terenach być realizowane budownictwo szeregowe. Stwierdził, że kwestie te nie są jednak problemem miasta, tylko inwestora.

Odpowiadając na pozostałe zapytania pan Jerzy Hałka Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji:

- Ad. 1 – odniósł się do rzekomej dyskryminacji przedszkoli prywatnych, a konkretnie przedszkola „Jaś i Małgosia”. Poinformował, że to przedszkole brało udział w miejskim turnieju przedszkoli i jest zdziwiony oraz zniesmaczony przedstawioną, nieprawdziwą informacją. Przypomniał, że od siedmiu lat organizują z okazji Dnia Dziecka miejskie turnieje przedszkoli, gdzie zapraszają wszystkie przedszkola i prywatne i państwowe. W tym roku na 9 przedszkoli wzięło udział w turnieju 8, w tym również przedszkole „Jaś i Małgosia”. Każde z przybyłych dzieci (reprezentacja liczyła po 20 osób) otrzymało słodkie upominki, suweniry, baloniki. Natomiast incydent, który dotyczył przedszkola „Jaś i Małgosia” polegał na tym, że wszystkie placówki przyprawiły na turniej dzieci w wieku 5-6 lat, natomiast przedszkole „Jaś i Małgosia” przyprawiło grupę dzieci w wieku 3-4 lat. Prowadzący imprezę - instruktor sportu MOSiR uzgodnił z opiekunkami przedszkola „Jaś i Małgosia”, że będzie to nierówna rywalizacja np. w wyścigach rzędów, czy innych konkurencjach sprawnościowych (także ze względów bezpieczeństwa) i zostało to przyjęte ze zrozumieniem. Ustalili natomiast, że w innych konkurencjach przedszkole będzie brało udział. Po tym, jak dzieci usiadły na trybunach jedna z „ambitnych matek” zadzwoniła do dyrektorki przedszkola z pretensjami, że dzieci nie biorą udziału w zawodach. Po kilku minutach właścicielka przedszkola przybyła na MOSiR z interwencją i odwrotnie zmienili regulamin, wprowadzając dzieci na parkiet (brały one udział we wszystkich konkurencjach, choć oczywiście

zostawały na samym końcu i zajęły ostatnie miejsce). Dzisiaj nie wie, po co rozdmuchuje się tę sprawę, nie rozumie celu i sensu tego typu działań. Na zakończenie stwierdził, że akurat to przedszkole „Jaś i Małgosia” korzysta nieodpłatnie z obiektów MOSiR tj. placów zabaw, boisk, współpraca się układa i nie widzi złej woli, czy dyskryminacji,

Ad. 4 – odnośnie ulgowych biletów na basen otwarty dla biednych dzieci, to poinformował, że ceny na usługi świadczone przez MOSiR są ustalone od trzech lat przez Radę Miasta i są one poniżej średniej w regionie. Całodniowy bilet dla dzieci i młodzieży szkolnej na basenie otwartym kosztuje 5 zł (tyle co 1 godz. na basenie krytym). Podkreślił, że dzieci z rodzin ubogich biorą udział w koloniach organizowanych przez szkoły, które decyzją Burmistrza, w miesiącu lipcu wchodzą za darmo zarówno na krytą, jak i otwartą pływalnię. Natomiast, w jaki inny sposób można wspomóc te rodziny nie potrafi odpowiedzieć, być może w porozumieniu z MOPS, który musiałby wytypować dzieci i za nie zapłacić, bo w sposób legalny, zgodny z uchwałą Rady Miasta nie widzi możliwości zastosowania jakiejś specjalnej zniżki i wskazywania, że to dziecko jest biedniejsze, a to bogatsze.

Pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia poinformował, że:

Ad. 1 – nie rozumie zarzutu, iż Burmistrz faworyzuje przedszkola, bo przecież wszystkie niepubliczne placówki otrzymują dotację, która jest przyznawana zgodnie z prawem. Ponadto miejskie instytucje organizują imprezy, gdzie zapraszane są zarówno przedszkola publiczne, jak i prywatne np. na imprezę mikołajkową organizowaną corocznie przez MDK, gdzie upominki dostają wszystkie przybyłe dzieci. Jeżeli natomiast chodzi o dzień flagi to poinformował, że tradycją jest, iż co roku taki dzień organizowany jest przez jedno z przedszkoli publicznych, ale pan Burmistrz nie widzi przeciwwskazań, by włączyły się w organizację tego dnia także przedszkola niepubliczne, tym bardziej, że zaproszenie jest ogólne, zawsze wisi na stronie internetowej i część z przedszkoli niepublicznych korzysta z tego. Podkreślił, że do tej pory żaden z dyrektorów przedszkola niepublicznego nie zgłaszał chęci włączenia się i współorganizowania takiej imprezy, ale jeżeli taką wolę wyrażą, to jak najbardziej zostaną włączeni w to przedsięwzięcie,

Ad. 21 – odnośnie naboru do klas pierwszych, to poinformował, że w każdej szkole podstawowej zaplanowano o jeden oddział więcej, jeżeli chodzi o klasy pierwsze. Sytuacja jest na tyle trudna, że dzieci sześciolatnie urodzone w pierwszej połowie roku są objęte obowiązkiem szkolnym od września, ale wiele rodziców korzysta z badań w poradni psychologiczno-pedagogicznej i do końca nie mają wiedzy, ile tych odroczeń będzie. Oczywiście monitorują tę sytuację i na chwilę obecną żaden z dyrektorów nie zgłaszał problemów, w tym zakresie. W ostatnim zdaniu podkreślił, że zapis ustawy o systemie oświaty jest jasny, że liczba dzieci w oddziale nie może przekraczać 25 i tego się będą trzymać.

Ad. 5 - Przewodniczący Rady nawiązując do wniosku radnej Moniki Roman o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną poinformował, że plan pracy Komisji przyjmowany jest uchwałą Rady Miasta i jeżeli kontrola miałaby zostać zlecona przez Radę, to musi nastąpić zmiana przedmiotowej uchwały. Natomiast, jeżeli ma to być kontrola doraźna, to należałoby ją wprowadzić poprzez Komisję Rewizyjną.

Ad. 24 Wolne wnioski i oświadczenia

Obecni na Sesji nie zgłosili żadnych wniosków ani oświadczeń.

Na tym protokół zakończono.

(data i podpis Prowadzącego obrady)
Protokołowała:

Iwona Olszańska

.....