

## **Protokół Nr XXXVI/2014**

### **z XXXVI Sesji Rady Miasta Łącuta odbytej w dniu 31 marca 2014 r.**

XXXVI Sesja Rady Miasta Łącuta odbyła się pod przewodnictwem pana Jacka Bartmana – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łącuta - rozpoczęła się o godz. 12.00 i trwała do godz. 15.30.

W Sesji na stan 15 radnych uczestniczyło 13 radnych, wobec czego Prowadzący obrady stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Jeden radny dołączył do obradujących w trakcie realizacji pkt-u 6 przyjętego porządku obrad.

Przed rozpoczęciem realizacji porządku obrad głos zabrał pan Michał Mac „Młodzi Łącuta”, który na ręce pana Burmistrza oraz Przewodniczącego Rady przekazał petycję wraz z wykazem osób popierających jej treść. Petycja dotyczy uchwały Nr XXXV/269/2014 Rady Miasta Łącuta w sprawie ustalenia dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych dla ludności na terenie miasta Łącuta, a także porusza się szerzej w kwestii wprowadzonej ich zdaniem w mieście polityki antymłodzieżowej. Podkreślił, że pod petycją o takiej wymowie, w niecałe cztery tygodnie, zebrali 1806 podpisów, z czego 200 to osoby spoza terenu Powiatu (turyści). Wyraził nadzieję, że akcja ta przyczyni się do wycofania z obrotu tego aktu prawnego, Rada zmieni zdanie i uchyli tą szkodliwą uchwałę, która jak zauważył, pomimo tego, iż teraz obowiązuje i tak nie jest egzekwowana. W ostatnim zdaniu wystąpił z prośbą o umożliwienie im zabrania głosu także na Sesji Rady Miasta wówczas, gdy będzie poruszany temat zmiany przedmiotowej uchwały.

Nawiązując do powyższego wystąpienia Przewodniczący Rady podkreślił, że do 7 kwietnia czeka na opinię Rad Osiedli w przedmiocie sprawy i myśli, że na następnej Sesji do tematu powrócą. W dalszej kolejności poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXV/2014 z XXXV Sesji Rady Miasta Łącuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łącuta na rok 2014.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łącuta.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu na realizację zadania publicznego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Podkarpackiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Łącuta o udzieleniu pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miasto Rzeszów dotacji celowej na wspólną realizację projektu pn.: „Opracowanie dokumentów strategicznych dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” dofinansowanego z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013.
10. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Łącuckiego Zakładu Komunalnego Spółka z o.o. w Łącucie, ul. Traugutta 20.

11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łącuta na rok 2014.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomość położoną przy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości przy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki.
15. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania.
16. Podjęcie uchwały w sprawie skierowania do konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Łącuta projektów uchwał.
17. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
18. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
19. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXV a XXXVI Sesją Rady Miasta Łącuta.
20. Interpelacje i zapytania radnych.
21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
22. Wolne wnioski i oświadczenia.

#### ***Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad Sesji***

Burmistrz Miasta pan Stanisław Gwizdak zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad i zdjęcie punktu dot. „Podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu na realizację zadania publicznego”.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad i wprowadzenie dodatkowego punktu dot. „Podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta Łącuta”.

Więcej uwag ani wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym Prowadzący obrady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 6 dot. „Podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu na realizację zadania publicznego”.

Za powyższym wnioskiem głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady poinformował, że porządek obrad zostanie pomniejszony o punkt dot. „Podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu na realizację zadania publicznego”.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dot. „Podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta Łącuta” głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady poinformował, że porządek obrad zostanie poszerzony o punkt dot. „Podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta Łącuta”, który zostanie rozpatrzony, po pkt. 11 obecnego porządku obrad.

Po zakończeniu procedury głosowania Prowadzący obrady poinformował, że ostatecznie porządek obrad XXXVI Sesji ukształtował się następująco:

3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXV/2014 z XXXV Sesji Rady Miasta Łącuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łącuta na rok 2014.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łącuta.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Podkarpackiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Łącuta o udzieleniu pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miasto Rzeszów dotacji celowej na wspólną realizację projektu pn.: „Opracowanie dokumentów strategicznych dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” dofinansowanego z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013.
9. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Łącuckiego Zakładu Komunalnego Spółka z o.o. w Łącucie, ul. Traugutta 20.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łącuta na rok 2014.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta Łącuta.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomość położoną przy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości przy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki.
15. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania.
16. Podjęcie uchwały w sprawie skierowania do konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Łącuta projektów uchwał.
17. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
18. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
19. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXV a XXXVI Sesją Rady Miasta Łącuta.
20. Interpelacje i zapytania radnych.
21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
22. Wolne wnioski i oświadczenia.

### ***Ad. 3 Przyjęcie Protokołu Nr XXXV/2014 z XXXV Sesji Rady Miasta Łącuta***

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do § 38 ust. 2 Statutu Miasta Łącuta radni nie zgłosili poprawek ani uzupełnień do protokołu z XXXV Sesji Rady Miasta Łącuta, w związku z czym protokół został przyjęty.

### ***Ad. 4 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łącuta na rok 2014 (Druk Rady Miasta Nr 286/2014)***

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łącuta na rok 2014, wraz z autpoprawką, jak w załączniku, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła

pani Zofia Baran Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Projekt uchwały zakłada zmiany wielkości budżetu Miasta Łańcuta na rok 2014 w zakresie dochodów, wydatków, przychodów oraz wyniku budżetu:

Wyszczególnienie	Stan na dzień 28 luty 2014	Zmiany budżetu wprowadzone projektem uchwały	Budżet 2014 r. po zmianach
<b>Dochody ogółem, w tym:</b>	<b>52 218 456,09</b>	<b>185 317</b>	<b>52 403 773,09</b>
- dochody bieżące	48 032 723,09	37 744	48 071 467,09
- dochody majątkowe	4 185 733,00	146 573	4 332 306,00
<b>Przychody, w tym</b>	<b>1 258 376,00</b>	<b>2 265 050</b>	<b>3 523 426,00</b>
- kredyty	1 000 000,00	- 1 000 000	0
- wolne środki budżetu	258 376,00	3 265 050	3 523 426,00
<b>Wydatki ogółem, w tym:</b>	<b>51 326 832,09</b>	<b>2 450 367</b>	<b>53 777 199,09</b>
- wydatki bieżące	46 561 251,09	321 167	46 882 418,00
- wydatki majątkowe	4 765 581,00	2 129 200	6 894 781,00
<b>Rozchody budżetu</b>	<b>2 150 000,00</b>	<b>-</b>	<b>2 150 000,00</b>
<b>Wynik budżetu</b>	<b>891 624,00</b>	<b>- 1 373 426</b>	<b>- 1 373 426,00</b>
- nadwyżka budżetu	891 624,00	-	-
- deficyt budżetu		- 1 373 426	- 1 373 426,00

Zmiany w zakresie dochodów obejmują:

- zmniejszenie dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadań wychowania przedszkolnego o kwotę 25.863 zł (plan po zmianach 918.057 zł),
- zwiększenie dochodów bieżących z tytułu subwencji oświatowej o kwotę 64.607 zł (ostateczna wysokość subwencji oświatowej na rok 2014 wynosi 10.368.804 zł),
- zwiększenie dochodów majątkowych o kwotę 146.573 zł tytułem refundacji wydatków poniesionych w 2013 r. na infrastrukturę w Specjalnej Strefie Ekonomicznej.

Na wydatki budżetu przeznacza się 2.450.367 zł. Z kwoty 321.167 zł wydatków bieżących zostaną sfinansowane:

- remonty dróg 50.000 zł,
- wynagrodzenie dla zarządzającego SSE za organizację i przeprowadzenie przetargów na zbycie nieruchomości 110.000 zł,
- dotacje dla Miasta Rzeszowa na opracowanie dokumentów strategicznych dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego 837,99 zł oraz na opracowanie strategii ZIT 1844,21 zł,
- wynagrodzenia za doręczenia decyzji wymiarowych podatku od nieruchomości i podatku rolnego 20.000 zł,
- opracowanie strategii Miasta Łańcuta 25.000 zł oraz aktualizację Lokalnego Programu Rewitalizacji 25.000 zł,
- wynagrodzenia pracowników placówek oświatowych 33.185 zł.

Wydatki majątkowe budżetu zwiększono o 2.129.200 zł. Szczegółowy wykaz zadań inwestycyjnych zawiera Tabela Nr 1.

Na finansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w dochodach w kwocie 1.373.426 zł (deficyt) oraz na spłaty kredytów w kwocie 2.150.000 zł przeznacza się wolne środki budżetu pozostałe na koniec 2013 r. w wysokości 3.265.050 zł.

W 2014 r. nie będą zaciągane zobowiązania w instytucjach finansowych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - 6 głosami za.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Andrzej Barnat poinformował, że na posiedzeniu w dniu 28 marca 2014 r. Komisja wydała pozytywną opinię do przedmiotowego projektu uchwały – 9 głosami za, przy 2 głosach przeciw.

Wiceprzewodnicząca Rady radna Joanna Rupar zapytała, czy wynagrodzenie za organizację i przeprowadzenie przetargów na zbycie nieruchomości w Specjalnej Strefie Ekonomicznej jest opłatą stałą i z czego wynika jej wysokość.

W odpowiedzi na powyższe Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że jest to opłata stała w wysokości 2 % od wartości przetargu i wynika ona z ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych.

Zabierając głos w dyskusji radny Wrzesław Żurawski na wstępie podkreślił, że czuje się w obowiązku po raz kolejny podkreślić, że środki nie są sprawiedliwie rozdzielane pomiędzy sport i kulturę (sport dostaje zawsze więcej niż kultura). W chwili obecnej ma na myśli pozycję „zakup urządzenia do pielęgnacji lodowiska” 15 000 zł, gdzie tak naprawę lodowisko w roku bieżącym było czynne raptem 10 dni. Zaproponował przeniesienie tych 15 000 zł na zakup traktora uniwersalnego do koszenia i odśnieżania dla Miejskiego Domu Kultury.

Ustosunkowując się do powyższego pan Jerzy Hałka Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji stwierdził, że kwota 15 000 zł na zakup maszyny do pielęgnacji lodu jest symboliczna, bo profesjonalna maszyna do tego typu zadań kosztuje min. 220 000 zł. Poinformował, że obecnie łańcuckie lodowisko jest pielęgnowane systemem gospodarczym tzn. pracownicy wykonali maszynę za kilkaset złotych, która topi górną warstwę lodu i co jakiś czas ta powierzchnia jest równana. Pomimo tych zabiegów ma jednak skargi, że jakość przygotowania lodowiska nie jest najlepsza, a pobierane są opłaty za wstęp. Na marginesie zauważył, że łańcuckie lodowisko de facto jest miejską ślizgawką, bo profesjonalne ma wymiary 60mx30m, niemniej jednak cieszy się olbrzymim zainteresowaniem i dlatego mieszkańcy oczekują, by tafla była właściwie przygotowana, by mogli czuć się bezpiecznie (jako Dyrektor odpowiada za wszystkie wypadki na tym obiekcie). W tym miejscu podziękował Burmistrzowi i pan Skarbnik, że udało się w obecnych zmianach do budżetu te pieniądze wygospodarować i przeznaczyć na to urządzenie. Ponownie podkreślił, że jest to najniższy z możliwych kosztów, bo znaleźli maszynę, które będzie szlifować taflę lodowiska za 12-15 000 zł. Na zakończenie potwierdził słowa przedmówcy, że sezon zimowy był naprawdę krótki, przez co lodowisko było czynne tylko przez 10 dni, niemniej jednak przyniosło, aż 10 tys. zł przychodów. Stwierdził, że gdyby lodowisko było otwarte przez 2-3 miesiące to przyniosłoby znaczący wpływ do budżetu miasta i wszystkie koszty utrzymania tego obiektu zwróciłyby by się bardzo szybko.

Na prośbę radnego Wrzesława Żurawskiego głos zabrał pan Andrzej Piechowski Dyrektor Miejskiego Domu Kultury, który przypomniał, że w ubiegłym roku został zakupiony ciągnik na potrzeby MDK, ale od bieżącego roku będą zarządzać także filią MDK na Podzwierzyńcu, gdzie jest także duży areal terenu do pielęgnacji. W dalszej kolejności podkreślił, że obecnie znalazł się w niezręcznej sytuacji, bo wiadomo, że MOSiR potrzebuje maszyny do pielęgnacji lodowiska tak, jak MDK potrzebuje ciągnika, w związku z czym trudno jest mu się wypowiadać w tej sprawie.

Radca Prawny pan Piotr Pietruś stwierdził, że zgłoszony wniosek jest niedopuszczalny, ponieważ to Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy, które wynika z art. 60 ustawy o samorządzie gminnym i przepisów ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawki według niego mogą być zgłaszane przez radnych, w związku z czym poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie kwoty 15 000 zł z pozycji „Zakup maszyny do pielęgnacji lodowiska” do działu - Domy i ośrodki kultury z przeznaczeniem na „Zakup sprzętu do odśnieżania i koszenia trawy”.

Za powyższym wnioskiem głosowało 3 radnych 9 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została odrzucona.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały w wersji przedstawionej przez Burmistrza Miasta.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 2 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łańcuta na rok 2014 została podjęta i otrzymała Nr XXXVI/271/2014.**

***Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 287/2014)***

Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łańcuta, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Zofia Baran Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco:

1. W załączniku Nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Łańcuta” dokonano zmian wielkości budżetu w zakresie dochodów, wydatków, przychodów oraz wyniku budżetu.

Zmiany wartości dochodów w 2014 r.

Wyszczególnienie	Kwota zł		
	Uchwała Nr XXXIII/251/2013	Zmiany	Plan po zmianach
Dochody bieżące	47 247 650	823 817,09	48 071 467,09
Dochody majątkowe	3 005 706	1 326 600,00	4 332 306
<b>Dochody ogółem</b>	<b>50 253 356</b>	<b>2 150 417,09</b>	<b>52 403 773,09</b>

Zmiany wartości wydatków w 2014 r.

Wyszczególnienie	Kwota zł		
	Uchwała Nr XXXIII/251/2013	Zmiany	Plan po zmianach
Wydatki bieżące	45 776 178	1 106 240,09	46 882 418,09
Wydatki majątkowe	3 585 554	3 309 227,00	6 894 781,00
<b>Wydatki ogółem</b>	<b>49 361 732</b>	<b>4 415 467,09</b>	<b>53 777 199,09</b>

Zmiana wyniku budżetu w 2014 r.

Wyszczególnienie	Kwota zł		
	Uchwała Nr XXXIII/251/2013	Zwiększenia	Plan po zmianach
Nadwyżka budżetu	891 624	- 891 624	0
Deficyt budżetu		- 1 373 426	- 1 373 426

Zmiana wartości przychodów budżetu w 2014 r.

Wyszczególnienie	Kwota zł		
	Uchwała Nr XXXIII/251/2013	Zwiększenia	Plan po zmianach
<b>Przychody ogółem, w tym:</b>	<b>1 258 376</b>	<b>2 265 050</b>	<b>3 253 426</b>
Kredyty bankowe	1 000 000	- 1 000 000	0
Wolne środki budżetu	258 376	3 265 050	3 523 426

2. W załączniku Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wprowadzono nowe zadania inwestycyjne:

1) Projekt uzbrojenia terenów inwestycyjnych w infrastrukturę drogową, media oraz oświetlenie uliczne w dzielnicy Podzwierzyniec.

Łączne nakłady finansowe ustalono na kwotę 110.000 zł. Planowane wydatki na zadanie w 2014 roku 80.000 zł, w 2015 r. 30.000 zł.

2) Budowa bezkolizyjnego skrzyżowania drogi 877 z magistralą kolejową E 30 w Łańcucie.

Łączne nakłady finansowe 200.000 zł. Planowane wydatki na opracowanie koncepcji w 2015 r. 50.000 zł oraz w 2016 r. na opracowanie projektu 150.000 zł.

3) Rewitalizacja budynku Klasztoru Poddominikańskiego.

Łączne nakłady finansowe 200.000 zł. Planowane wydatki na opracowanie koncepcji przebudowy i wstępnego kosztorysu w 2015 r. 40.000 zł oraz wykonanie projektu budowlanego w 2016 r. 160.000 zł.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – 6 głosami za.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, nikt nie był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Łańcuta została podjęta i otrzymała Nr XXXVI/272/2014.**

**Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Podkarpackiego (Druk Rady Miasta Nr 289/2014)**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Podkarpackiego, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Janusz Belz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Budowa bezkolizyjnego skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 877 z magistralą kolejową E-30 w Łąncucie – usprawnienie komunikacji między węzłem Łącut na autostradzie w Woli Małej a drogą krajową nr 4, przyczyni się do poprawy ruchu komunikacyjnego. Droga wojewódzka 877 na obszarze Łącuta, po wybudowaniu odcinka autostrady Rzeszów – Jarosław stanowić będzie jedyny łącznik pomiędzy drogą krajową E-4 a autostradą A-4 prowadzący do węzła komunikacyjnego „Łącut” w Woli Małej. Obecnie na tym odcinku drogi panuje wzmożony ruch pojazdów. W celu polepszenia bezpieczeństwa jazdy w tym rejonie Miasto Łącut zamierza wspólnie z Samorządem Województwa Podkarpackiego przystąpić do budowy tego skrzyżowania. W pierwszej kolejności należy opracować koncepcję projektu, a w późniejszym czasie zostanie wszczęta procedura przetargowa na opracowanie pełnej dokumentacji technicznej. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest podjęcie przedmiotowej uchwały.

W trakcie prezentowania niniejszego dokumentu do obradujących dołączyła radna Jolanta Kluz-Zawadzka.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

*Radna Monika Roman:* „Szanowni państwo, ja się zorientowałam w tej sprawie, jakie są tak naprawdę realne szanse na wykonanie tej inwestycji, no i otrzymałam odpowiedź tego typu, że owszem takie dokumenty składać można, zwłaszcza że jest to rok wyborczy i fajnie to wygląda w materiałach do kampanii wyborczej, niemniej jednak, no realizacja jest to, że tak powiem daleka, daleka utopia, czy bardzo wspaniałomyślne życzenie dla naszego miasta. No czego ja oczywiście tutaj życzę nam wszystkim, ażeby ta inwestycja zrealizowana została. Dziękuję”.

W nawiązaniu do słów przedmówcy Zastępca Burmistrza pan Henryk Pazdan stwierdził, że każdą inicjatywę Burmistrza można oczywiście zbić z tropu, ośmieszyć i powiedzieć, że jest to kampania wyborcza. Poinformował, że od ubiegłego roku miasto Łącut prowadzi w ramach Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego rozmowy i składa projekty na zadania, które mają podnieść funkcjonalność tego obszaru. Stwierdził, że przejazd kolejowy mieści się na drodze wojewódzkiej nr 887, ale jeżeli teraz nie opracują koncepcji projektu technicznego i nie wytworzą dokumentacji niezbędnej do wybudowania takiego bezkolizyjnego przejazdu, to po roku 2020 takie zadanie nie będzie miało szansy realizacji. Jednocześnie przypomniał, że dzisiaj na łamach prasy Marszałek Ortyl wypowiedział się o pilnej potrzebie budowy co najmniej trzech łączników między drogą krajową Nr 4, a węzłami autostrady tj. w mieście Sędziszowie, Dębicy i pokazało się miasto Łącut, a to już jest bardzo dużo, że w świadomości Marszałka Województwa zafunkcjonował Łącut. Kontynuując poinformował, że w najbliższy piątek odbędą się konsultacje na temat wojewódzkiego planu zagospodarowania przestrzennego dla województwa podkarpackiego, do którego wskazano dwie możliwości połączenia drogi krajowej nr 4 z węzłem autostrady w Woli Małej - jedna łącznica przebiegałaby zachodnią częścią miasta, czyli przez tereny Krzemienicy, Woli Małej do węzła Łącut i druga wzdłuż ulicy Granicznej, ul. Kochanowskiego, ul. Podzwierzyniec



do węzła autostrady. Stwierdził, że są to bardzo kosztowne inwestycje, których budżet województwa nie uniesie, a ponadto w zapisach prawnych nie ma wyraźnie powiedziane, na kim spoczywa odpowiedzialność za budowę takich łączników. W związku z powyższym uważa, że z niniejszą inicjatywą musi wyjść samorząd miasta, bo nikt za nich tych problemów nie rozwiąże (obecnie 12 tysięcy pojazdów na dobę oczekuje na przejeździe kolejowym, który jest zamknięty 8 godzin dziennie). W ostatnim zdaniu ponownie zaznaczył, że Burmistrz Miasta jest po wstępnej rozmowie z Wicemarszałkiem Województwa odnośnie tej inwestycji, ale to od samorządu musi wyjść inicjatywą jej realizacji. Stwierdził, że bez względu na opcję polityczną i przekonania, które się reprezentuje trzeba podejść do tego tematu logicznie.

Wiceprzewodnicząca Rady radna Joanna Rugar stwierdziła, że chyba wszyscy doskonale wiedzą, że ten przejazd kolejowy jest „jedną wielką tragedią”. Pracuje niedaleko i codziennie widzi kolejki pojazdów, które sięgają czasem powyżej skrzyżowania z ul. Kościuszki, a już nie wyobraża sobie, co tam się będzie działo, wówczas gdy pójdzie tamtędy ruch z podstrefy ekonomicznej. W związku z powyższym uważa, że oprócz tej uchwały, która teraz jest podejmowana (a z doświadczenia przecież wiedzą, że jeżeli nie dopłacą, to im nikt niczego nie zrobi) powinni wystosować dodatkowo apele do każdej możliwej instytucji i osoby w tym kraju, aby wreszcie zauważono, że nie tylko jest Warszawa, Wrocław i kilka innych dużych miast, ale są też mniejsze miejscowości, w których mieszkają ludzie i potrzebują w normalnych, godnych warunkach funkcjonować. Na marginesie zauważyła, że nie jest też dobre, iż miasto dopłaca do nie swoich inwestycji, bo poświęcają własny budżet na zadania, które powinno realizować państwo lub inne samorządy.

Radny Robert Kochman poparł przedmiotowy projekt uchwały, bo według niego jest to bardzo potrzebna inwestycja. Zastanowił się jedynie, czy wykonana dokumentacja nie będzie leżeć na półce, tak jak przy innych projektach, które sfinansowało miasto dotyczących dróg wojewódzkich, bo w przypadku tego wiaduktu będzie to kosztowny wydatek (jak pokazuje historia już 40 lat nikomu nie udało się z tym problemem zmierzyć). Zapytał, czy są jakieś pisemne gwarancje, albo inne dokumenty, w których miasto się zabezpieczyło, iż ta inwestycja będzie realizowana.

Zabierając głos w dyskusji radny Tadeusz Dubiel wyraził zadowolenie, że Burmistrz występuje z takimi inicjatywami. Zauważył, że nasze miasto zostało podzielone szlakami komunikacyjnymi - z jednej strony dzieli nas droga krajowa nr 4, a z drugiej trasa kolejowa i obecnie Łańcut zaczyna topić się w marazmie komunikacyjnym. Stwierdził, że jeżeli nie będą głośno mówić o tych problemach, to dalej zostaną z nimi sami na wiele lat.

Radny Wrzesław Żurawski stwierdził, że nie będą się przecież przekonywać, że ta inwestycja jest bardzo potrzebna, tylko kontynuując myśl radnego Roberta Kochmana zapytał, kto Burmistrzowi dał nadzieję, że ten wiadukt zostanie zrealizowany.

Zastępca Burmistrza pan Henryk Pazdan odpowiedział, że „duch święty”.

Kontynuując radny Wrzesław Żurawski poprosił o zaprotokołowanie odpowiedzi Zastępcy Burmistrza i w dalszej kolejności przypomniał, że w ubiegłej kadencji z całą nadzieją i wiarą w sukces zlecił wykonanie projektu przebudowy Domu Kultury w Łańcucie. Okazało się później, że nie było podstaw do otrzymania takich funduszy, na jakie liczyli, a środki na projekt zostały wydane. W związku z powyższym poprosił, aby nie odwoływać się do „ducha świętego”, tylko konkretne wyjaśnić, na jakiej podstawie pan Burmistrz

ma nadzieję, że te środki zostaną spożytkowane i pomogą w staraniach o realizację tej inwestycji.

Radny Jan Grabowski cytując św. Augustyna powiedział „by nie patrzeć w przyszłość, bo może jej nie być” i stwierdził, że pan Burmistrz Gwizdak jest członkiem Bractwa Kolumba, „więc musi przyjąć do serca, tę wiadomość”.

Zastępca Burmistrza podkreślił, że żarty przy rozważaniu takiego tematu w ogóle nie są potrzebne i przypomniał, to o czym mówił w poprzednim wystąpieniu, że jest szansa na budowę łączników między drogą krajową nr 4, a węzłami autostrady, gdyż zadanie to zostało zapisane w strategii rozwoju województwa podkarpackiego. Argumentując dalej poinformował, że w 2011 r. uczestniczył w spotkaniu wójtów, burmistrzów w Sędziszowie Małopolskim z udziałem obecnego wówczas Przewodniczącego Komisji Infrastruktury pana Rynasiewicza, gdzie mówiono o potrzebie budowy takich łączników. Dzisiaj gminy te i miasta zgłosiły wnioski, by w dokumentach strategicznych znalazły się zapisy w tej sprawie, tak by na ich podstawie można było powoływać się przy aplikowaniu o środki unijne. Stwierdził, że patrząc na budowę strategii Rozwoju Województwa i strategii Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego widać, że takie zadania mogą być zrealizowane, jako projekty komplementarne i nie tylko w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Podkarpackiego, ale również z innych programów m.in. z programu Polska Wschodnia. Kontynuując podkreślił, że nie ma gwarancji, iż inwestycję tą uda się zrealizować, ale jeżeli miasto nie będzie mieć tego podstawowego dokumentu, który już w części wypracowała kolej, to na pewno jej nie będzie. Koncepcja takiego wiaduktu pojawiła się, kiedy były plany wprowadzenia prędkości 160 km na trasie E30 od Rzeszowa do Przemyśla, ale z chwilą zmniejszenia prędkości do 120 km kolej wycofała się z tego zadania i pozostał tylko projekt, z którego obecnie miasto korzysta i posługuje się nim, pisząc do Marszałka o ujęcie w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym takiej inwestycji. Na zakończenie poprosił, aby dać szansę temu projektowi i opracować koncepcję, która określi, czego oczekują, czy estakady nad torami, czy przejazdu pod torami. W ostatnim zdaniu ponownie podkreślił, że ma nadzieję, iż po wypowiedzi Marszałka Ortyła w dzisiejszej prasie łączniki te uzyskają właściwą rangę, z tym, że na pewno ich nie zaprojektuje Marszałek, tylko musi to zrobić samorząd.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Podkarpackiego została podjęta i otrzymała Nr XXXVI/273/2014.**

***Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Łańcuta o udzieleniu pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego (Druk Rady Miasta Nr 290/2014)***

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Łańcuta o udzieleniu pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Janusz Bełz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco:

W dniu 17 grudnia 2013 roku, została podjęta Uchwała Rady Miasta Łącuta Nr XXXIII/258/2013, dotycząca udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego w wysokości 100 000,00 zł. Zwiększenie zaangażowania środków finansowych Miasta Łącuta do wysokości 150 000,00 zł wpłynie na zwiększenie szansy ujęcia zadania dotyczącego budowy chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łącuta – Szklary w km 45+268 – 45+644 w m. Łącuta, ul. Mościckiego w planie budżetu województwa podkarpackiego na 2014 rok. Według otrzymanej od Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie informacji przedmiotowe zadanie znajduje się na wstępnej liście zadań chodnikowych gotowych do realizacji w 2014 roku. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest podjęcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - 6 głosami za.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Łącuta o udzieleniu pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego została podjęta i otrzymała Nr XXXVI/274/2014.**

***Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miasto Rzeszów dotacji celowej na wspólną realizację projektu pn.: „Opracowanie dokumentów strategicznych dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” dofinansowanego z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 (Druk Rady Miasta Nr 291/2014)***

Projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miasto Rzeszów dotacji celowej na wspólną realizację projektu pn.: „Opracowanie dokumentów strategicznych dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” dofinansowanego z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Janusz Belz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Projekt pn.: „Opracowanie dokumentów strategicznych dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” uzyskał dotację z *Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013*, która pokrywa do 90% kosztów kwalifikowanych projektu. Wnioskodawca (Gmina Miasto Rzeszów) i Partnerzy (13 JST tworzących razem Rzeszowski Obszar Funkcjonalny) wspólnie ze środków własnych pokrywają, co najmniej 10 % kosztów kwalifikowanych projektu oraz koszty niekwalifikowane. W celu wspólnej realizacji projektu Gminy Partnerskie w dniu 10 lipca 2013 r. zawarły Umowę partnerską. W ramach niniejszego projektu opracowanych zostanie 6 dokumentów strategicznych Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego:

1. Strategia ochrony powietrza Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego,
2. Studium rozwoju transportu publicznego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego,
3. Koncepcja lokalizacji stref zwiększonej aktywności gospodarczej na terenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego,

4. Program Rewitalizacji dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego,
5. Studium programowo-przestrzenne wraz z koncepcją rozwiązań technicznych w zakresie odprowadzania wód opadowych z terenu Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego,
6. Studium programowo-przestrzenne gospodarki wodno-ściekowej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Budżet projektu wynosi 1 573 561,60 zł, w tym dotacja: 1 399 764,60 zł, wkład własny wszystkich JST tworzących ROF: 173 797,00 zł (wraz z VAT-em niekwalifikowanym). Gminy Partnerskie, zgodnie z Aneksm Nr 1 zawartym w dniu 7 października 2013 r. do Umowy partnerskiej z dnia 10 lipca 2013 r. przekażą Gminie Miasto Rzeszów (na podstawie odrębnych umów) środki na pokrycie swojego udziału finansowego, w formie dotacji celowej tj. swojej części wkładu własnego. Gmina Miasto Rzeszów w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz Partnerów będzie dokonywała rozliczeń z Wykonawcami. Gmina Miasto Łańcut przekaże Gminie Miasto Rzeszów kwotę dotacji celowej przypadającą na rok 2014 w wysokości 6 267,00 zł (w tym VAT niekwalifikowany).

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - 6 głosami za.

Na pytanie Wiceprzewodniczącej Rady radnej Joanny Rugar, dlaczego przedmiotowy projekt uchwały nie zawiera paragrafu mówiącego o uchyleniu uchwały w tej samej sprawie, jaką Rada podjęła na XXXIV Sesji pan Janusz Bełz wyjaśnił, że w styczniu br. została podjęta uchwała w innej kwestii, a mianowicie opracowania Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia Gminie Miasto Rzeszów dotacji celowej na wspólną realizację projektu pn.: „Opracowanie dokumentów strategicznych dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” dofinansowanego z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 została podjęta i otrzymała Nr XXXVI/275/2014.**

***Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Spółka z o.o. w Łańcucie, ul. Traugutta 20 (Druk Rady Miasta Nr 281/2014)***

Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Spółka z o.o. w Łańcucie, ul. Traugutta 20, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Janusz Bełz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: W związku z poniesieniem przez Miasto Łańcut nakładów inwestycyjnych na wytworzenie mienia komunalnego, służącego zaopatrzeniu miasta w wodę i odprowadzeniu ścieków, przekazuje się Łańcuckiemu Zakładowi Komunalnemu Spółka z o.o. w Łańcucie wytworzone mienie, podnosząc równocześnie kapitał zakładowy Spółki o jego wartość. Wniesienie mienia jest zasadne, ponieważ Łańcucki Zakład

Komunalny Spółka z o.o. w Łańcucie zarządza całą siecią wodociągowo – kanalizacyjną miasta Łańcuta i stanowi to jego cel statutowy.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - 6 głosami za.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Spółka z o.o. w Łańcucie, ul. Traugutta 20 została podjęta i otrzymała Nr XXXVI/276/2014.**

***Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łańcuta na rok 2014 (Druk Rady Miasta Nr 284/2014)***

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łańcuta na rok 2014, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Elżbieta Surmacz inspektor Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Aktem prawnym regulującym postępowanie ze zwierzętami bezdomnymi jest ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt. Zgodnie z art. 11a ww. ustawy Rada Gminy, corocznie do dnia 31 marca, jest zobowiązana w drodze uchwały przyjąć program zapobiegający bezdomności zwierząt obejmujący w szczególności:

- zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,
- opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie,
- odławianie bezdomnych zwierząt,
- obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schronisku dla zwierząt,
- poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt,
- usypianie ślepych miotów,
- wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich,
- zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Koszty realizacji programu ponosi gmina. Wprowadzenie w życie zaproponowanych w niniejszym *Programie* działań przyczyni się do zapewnienia dostatecznej opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Zapobiegnie też sytuacjom, w których mogłyby one zagrażać ludziom. Wdrożenie *Programu* pozwoli na sprawowanie kontroli nad rozrodem bezdomnych zwierząt, a poprzez to na sukcesywne zmniejszanie ilości bezdomnych psów i kotów, poprawę bezpieczeństwa mieszkańców w szczególności przed pogryzieniem i chorobami odzwierzęcymi. Pozytywnie wpłynie również na utrzymanie czystości i porządku w mieście. Z uwagi na występujący od lat problem bezdomności wśród zwierząt przyjęcie *Programu* i jego realizacja, są w tej sytuacji uzasadnione. Projekt Programu, zgodnie z zapisem zawartym w ustawie był konsultowany z Powiatowym Lekarzem Weterynarii w Łańcucie. Uzyskał akceptację.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Andrzej Barnat poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 28 marca 2014 r. jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łańcuta na rok 2014 została podjęta i otrzymała Nr XXXVI/277/2014.**

***Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 293/2014)***

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta Łańcuta złożonej przez pana Bogusława Dudka, a przekazanej przez Wojewodę Podkarpackiego pismem z dnia 06 marca 2014 r. przedstawił pan Krzysztof Szczepaniak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Uzasadnienie stanowiące załącznik do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: W chwili obecnej postępowanie w sprawie przycinki drzew na os. 3 Maja w Łańcucie jest w toku. Pracownicy Urzędu Miasta dokonali trzykrotnie oględzin – 8 stycznia, 4 lutego i 5 marca br. Sporządzili na tę okoliczność odpowiednie notatki i zgromadzili dokumentację. 20 marca 2014 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie nałożenia na Spółdzielnię Mieszkaniową w Łańcucie administracyjnej kary pieniężnej za zniszczenie drzew rosnących na terenie os. 3 Maja w Łańcucie, na skutek przeprowadzonych zabiegów pielęgnacyjnych. Oględziny z udziałem Spółdzielni Mieszkaniowej w Łańcucie zostały wyznaczone na dzień 2 kwietnia 2014 r. Sprawa jest w toku. Istnieje przy tym wielkie prawdopodobieństwo, że potwierdzenie faktu zachowania żywotności drzew lub ich zniszczenia, będzie wymagało opracowania stosownej ekspertyzy dendrologicznej. W związku z powyższym skargę na bezczynność Burmistrza w tej sprawie należy uznać za bezzasadną

Na pytanie radnego Wrzesława Żurawskiego, kiedy wpłynęła przedmiotowa skarga radny Krzysztof Szczepaniak poinformował, że skarga została złożona do Wojewody Podkarpackiego w dniu 04 marca 2014 r. a ten przekazał ją zgodnie z kompetencjami do rozpatrzenia Radzie Miasta w dniu 11 marca 2014 r.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta Łańcuta została podjęta i otrzymała Nr XXXVI/278/2014.**

***Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym (Druk Rady Miasta Nr 285/2014)***

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel-Bawor Z-ca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Miasto Łańcut jest właścicielem nieruchomości zabudowanej nowo wybudowanym budynkiem użytkowym Filii MDK przy ul. Podzwierzyniec, zlokalizowanej na działkach 984/3 i 984/2. Część budynku znajduje się na działce 984/3 i stanowi odrębną nieruchomość. Miasto tą część zamierza zbyć, z przeznaczeniem na potrzeby służby zdrowia w dzielnicy Podzwierzyniec. Zbycie tej nieruchomości nie wpłynie na działalność, która będzie prowadzona w budynku położonym na działce nr 983/2, przeznaczonym na działalność w zakresie kultury. Z chwilą planowania obiektu zakładano, że w tym budynku będą prowadzone usługi zdrowotne przez podmioty zajmujące się opieką medyczną. W związku z zainteresowaniem spółki „Centrum Medyczne w Łańcucie” nabyciem działki nr 984/3, o pow. 727 m<sup>2</sup>, na cele związane z ochroną zdrowia, podjęto rozmowy w sprawie przekazania jej na rzecz Powiatu Łańcuckiego, z przeznaczeniem na działalność medyczną. Przekazanie nastąpi w trybie bezprzetargowym, odpłatnie - na podstawie wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Dokonano określenia wartości tej nieruchomości na kwotę 968 000 zł brutto. W ramach negocjacji ustalono możliwość odpłatności w trzech ratach, pierwsza w czerwcu 2014, druga w czerwcu 2015 i trzecia w czerwcu 2016 r. Mając powyższe na uwadze przedkłada się projekt uchwały celem podjęcia przez Radę.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Andrzej Barnat poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 28 marca 2014 r. pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – 8 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

*Radna Monika Roman:* „Szanowni państwo, ja dokładnie, tak jak tutaj powiedział radny Robert Grabowski powtórzę argumentację z Komisji. Jestem jak najbardziej za tym, aby powstało Centrum Medyczne w tej części miasta Łańcuta, ponieważ tam w tej dzielnicy rzeczywiście brakuje usług medycznych, ta dostępność jest powiedzmy, że niższa niż tutaj w Śródmieściu. Niemniej jednak nie zgadzam się z tą formą prawną, czyli sprzedaży nieruchomości. Uważam, że powinno być to w drodze dzierżawy przekazane, ponieważ jakby nie było w tym momencie Centrum Medyczne w Łańcucie jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, więc nie powinniśmy tego sprzedawać, ale powinniśmy wydzierżawić, co może również dla Centrum w jakiś tam sposób byłoby finansowo korzystniejsze, ale nieruchomość pozostawałaby po stronie miasta. Uważam, że miasto nie jest deweloperem, a w tym wypadku tak właśnie się stało. Zaciągaliśmy przez wiele, wiele lat kredyty, płaciliśmy od tych kredytów odsetki, w mieście nic nie mogło się dziać, nic nie mogło się stać, ponieważ budowaliśmy filię Miejskiego Domu Kultury - filię, która przekraczała rozmiarami potrzeby tamtej dzielnicy. Pan Burmistrz nam tłumaczył, że ma to być MDK, pod potrzeby danej dzielnicy, my jako radni poprzedniej kadencji tłumaczyliśmy, że naszym zdaniem ten budynek ma kubaturę za dużą, czyli powierzchnia tego budynku jest za duża, bo jaka jest powierzchnia, to tutaj zostało na tej, w tej sali wielokrotnie to powiedziane i wielokrotnie to podkreślone i my argumentowaliśmy, że jak dla potrzeb tej dzielnicy ta powierzchnia jest po prostu zdecydowanie za duża. Ja osobiście uważałam wybudowanie takiego budynku, czy przekazywanie środków finansowych na budynek o takiej powierzchni za niegospodarność, przez co dwukrotnie nie udzieliłam absolutorium panu Burmistrzowi. No oczywiście byłam tutaj atakowana wielokrotnie na tej sali, wmawiano mi nieznajomość

prawa, architektury i przeróżna argumentacja padała przeciwko mnie, no czas pokazał, że miałam rację. Ta powierzchnia jest za duża na potrzeby Domu Kultury, zostaje w tym momencie sprzedane, czy zbyte na Centrum Medyczne. Przez długi okres czasu był problem z tym, co zrobić z tą powierzchnią, no nikt na tej sali nie potrafił odpowiedzieć, jakie będą losy tego budynku, co dokładnie zostanie tam zlokalizowane. No przykro jest mi, panie Burmistrzu, tylko że przez wiele lat byłam osobą mocno atakowaną i okazuje się, że miałam rację i na dzień dzisiejszy sprzedajemy fragment tego budynku za cenę, która chyba nie jest satysfakcjonująca dla miasta, bo moim zdaniem - może się pan z tym zgadzać, bądź nie, ale zrobiliśmy z miasta dewelopera, co nie jest naszą rolą i nie wpisane jest to w ustawę o samorządzie gminnym. Wybudował pan budynek, który jest niepotrzebny o takiej powierzchni, która jest niepotrzebna miastu, nie potrafił pan tego zagospodarować i na dzień dzisiejszy dobrze, że znalazło się Centrum Medyczne, które w jakiś sposób ten budynek wykorzysta”.

Radny Paweł Kuźniar podkreślił, że jest radnym z dzielnicy Podzwierzyniec-Kąty i może potwierdzić, że budowa tego budynku, jego powierzchnia, kubatura, funkcjonalność wpisuje się w oczekiwania mieszkańców dzielnicy. Stwierdził, że w tym miejscu istnieje potrzeba Domu Kultury w takiej postaci, jak to zostało zrobione, łącznie z ulokowaniem tam usług medycznych. Jego zdaniem takie potraktowanie sprawy przez pana Burmistrza uważa za bardzo dobre, tym bardziej, że decyzja o budowie tego obiektu została podjęta przez radnych poprzedniej kadencji, za co im z tego miejsca podziękował. Na zakończenie zauważył, że sprzedaż części budynku nie następuje na rzecz osób prywatnych, pod działalność komercyjną, tylko na rzecz innej jednostki samorządu terytorialnego, czyli Starostwa Powiatowego w Łąncucie z przeznaczeniem pod konkretny cel usług medycznych, co jak już informował jest zgodne z oczekiwaniem mieszkańców dzielnicy Podzwierzyniec-Kąty.

Włączając się do dyskusji radny Robert Grabowski podkreślił, że oprócz tego, że jest radnym tej dzielnicy, to jest także Przewodniczącym Zarządu Osiedla „Podzwierzyniec-Kąty” i może zagwarantować, że przez wiele lat wszyscy mieszkańcy byli informowani o tym, jak będzie wyglądała ta inwestycja. Poinformował, że mieszkańcy są zadowoleni z takiego rozwoju sytuacji, ponieważ chcą w tym miejscu mieć dostęp do usług medycznych świadczonych przez Centrum Medyczne. Podkreślił, że niewątpliwie są inne drogi wyboru zagospodarowania tego budynku, niemniej jednak obecna koncepcja jest zgodna z oczekiwaniami mieszkańców. W związku z powyższym nie zgadza się z wypowiedzią radnej Moniki Roman, która według niego jest zupełnie nieorientowana w temacie - nie zna odczuć mieszkańców tamtej dzielnicy, nigdy nie była na żadnym spotkaniu na Podzwierzyncu i być może stąd wynika jej stanowisko. Podkreślił, że osobiście popiera przedmiotową inicjatywę, uważa, że jest to krok w dobrym kierunku i zaapelował o przyjęcie niniejszego dokumentu.

Na wstępie wypowiedzi Wiceprzewodnicząca Rady radna Joanna Rugar poinformowała, że nie zgadza się z wszystkimi przedmówcami, którzy przed nią wystąpili. Podkreśliła, że będzie głosowała przeciwko tej uchwale, nie dlatego, że jest przeciwko Powiatowi, czy współpracy między samorządami, ale dlatego, że jest przeciwna w ogóle sprzedaży tej części budynku. Kontynuując poinformowała, że zgłosili się do niej mieszkańcy z tamtej dzielnicy, którzy widzą potrzebę utworzenia żłobka w tej części miasta. Stwierdziła, że Łącut jest miastem, w którym zaczyna brakować dzieci, w związku z czym jeżeli nie zaczną przyciągać ludzi młodych jakimkolwiek argumentem, a żłobek takim jest, to za chwilę miasto będzie wymierało i nie jest to z jej strony populizm, tylko zwykły



realizm. Zauważyła, że żłobek jest oczywiście kosztowny, ale uważa, że to się miastu zwróci, bo warto we własnych mieszkańców i własne dzieci inwestować. Czy tam usługi medyczne są potrzebne bardziej, czy mniej to jest argument inny, bo jak stwierdziła, pewnie każdy mieszkaniec, którego zapytają, nawet na Podzwierzyńcu, będzie miał inne zdanie na ten temat, bo nigdy nie będzie 100% zadowolonych. Ponadto zauważyła, że z uchwały nie wynika, jakiego rodzaju usługi tam będą sprawowane. W ostatniej części wypowiedzi stwierdziła, że miasto nie powinno być deweloperem i budować czegoś, czego nie potrzebuje, niemniej jednak jeżeli już zostało to wybudowane, to powinno być przeznaczone na cele miejskie. Ponadto chciałaby uniknąć wprowadzania antagonizmów pomiędzy jedną, a drugą dzielnicą miasta Łańcuta, bo mieszkają w nich ludzie, którzy mają takie same prawa i oczekiwania (za chwilę inni będą chcieli u siebie takich budynków, na co niekoniecznie stać miasto). Podsumowując podkreśliła, że nie widzi potrzeby sprzedaży części tego budynku.

Zabierając głos w dyskusji radna Jolanta Kluz-Zawadzka przypomniała, że pełni funkcję radnego już trzecią kadencję i pamięta, jak wówczas radny Adam Drogoń walczył o tą działkę i tą inwestycję. Za budową takiego obiektu pojawiał się także argument taki, że ponieważ Dom Kultury w centrum miasta jest w stanie wymagającym, co najmniej generalnego remontu, więc założono, że filia na Podzwierzyńcu może przez jakiś czas pełnić rolę Domu Kultury dla całego miasta (na czas przebudowy głównego MDK). W związku z powyższym uważa, że inwestycja była trafiona, rozmach potrzebny, bo nie stać miasta, aby robić coś dwa razy. Poparła przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Wrzesław Żurawski po raz kolejny zwrócił uwagę, że funkcje kultury i medyczne w żaden sposób się nie zająbiają i nie wspierają (jest to wynik jakiegoś kompromisu, poszukiwania rozwiązania). Jeżeli już ta część budynku nie ma służyć kulturze i nie jest potrzebna innym celom miejskim (od tego zaczęła się idea sprzedaży), to faktycznie optowali za tym, by partnerem do rozmów nie była przypadkowo wybrana z przetargu nieograniczonego firma, tylko łańcucki podmiot np. Centrum Medyczne. Stwierdził, że z żalem, iż cały budynek nie może służyć kulturze, przyjmuje do wiadomości rozwiązanie przekazania części budynku Starostwu Powiatowemu, natomiast absolutnie jest przeciwny sprzedaży tego budynku. Uważa to rozwiązanie za niecelowe, jeżeli chodzi o gospodarkę miejską, tym bardziej, że proponowane warunki zakładają odpłatność w trzech ratach, w związku z czym nie będzie ani budynku ani pieniędzy wypłaconych jednorazowo. Zauważył, że zadania służby zdrowia nie są w kompetencjach miasta i pan Burmistrz robi tutaj duży gest, natomiast zdecydowanie budynek powinien pozostać własnością miasta w całości, bo być może w przyszłości pojawią się inne potrzeby jego zagospodarowania, o czym wspominała jego przedmówczyni. Zawniósł o zmianę formy pozbycia się tego budynku ze sprzedaży na dzierżawę, co według niego będzie także korzystne dla Powiatu, który nie ma środków na wyłożenie całości kwoty. Ponadto przypomniał, że wielokrotnie też przy innych sprawach tego typu byli przekonywani przez Zastępcę Burmistrza, że dzierżawa jest dla miasta formą korzystną, bo miasto zatrzymuje prawo panowania nad funkcją budynku.

Włączając się do dyskusji radny Krzysztof Szczepaniak stwierdził, że podobnie, jak i jego przedmówca żałuje, iż cały obiekt nie jest przeznaczony dla celów kultury, tak jak pierwotnie planowano. Niemniej jednak rozumie też, że mieszkańcy dzielnicy Podzwierzyniec mają inne jeszcze potrzeby, niż tylko zaspokojenie potrzeb kulturalnych. Potwierdził, to o czym wspominała radna Jolanta Kluz-Zawadzka, że dwie kadencje temu na tej sali, toczyli ogromne boje o „kawałek terenu” przy Zespole Szkół na Podzwierzyńcu, by mogła tam powstać przychodnia lekarska (mieszkańcy przychodzili na Komisje Rady

wyrażając potrzeby zapewnienia opieki zdrowotnej na terenie tej dzielnicy). Kontynuując stwierdził, że dzisiaj, kiedy mówią o przekazaniu części tego obiektu pod potrzeby służby zdrowia może się rodzić u postronnego słuchacza taka myśl, że oto miasto minęło się z potrzebami i nie trafiło w oczekiwania mieszkańców, co nie jest prawdą. Przypomniał, że w miejscu wybudowanego obiektu stał barak, który trzeba było rozebrać, gdyż nadzór budowlany nie pozwalał na jego dalszą egzystencję. Ten barak zwany domem strażaka, czy filią MDK pełnił różnorakie funkcje społeczne, nie tylko kulturalne - był siedzibą różnych stowarzyszeń, organizacji, które nagle straciły rację dalszego bytu. Dzisiaj żałuje, jak mówił na wstępie, że obiekt w całości nie będzie pełnił funkcji kulturalnych, tzn. żałuje, że w innym miejscu tej dzielnicy nie powstał duży obiekt zaspakajający inne potrzeby mieszkańców tego terenu. W dalszej kolejności stwierdził, że samorząd lokalny nie jest tylko i wyłącznie po to, aby handlować, w sposób typowo kupiecki - czasem musi stracić, a niestety w większości traci, po to, by zyskiwali mieszkańcy (nie wszystko da się przeliczyć na efekt ekonomiczny). Potrzeby zdrowotne tych ludzi uważa, że są nie do przecenienia, dlatego nie powinno się ich dzisiaj mierzyć wartością tego obiektu. Jego zdaniem trzeba wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Podzwierzyńca, którzy w wygodnych warunkach będą mogli być przyjęci przez lekarza. Odnosząc się natomiast do zmiany formy zbycia tego obiektu ze sprzedaży na dzierżawę zauważył, że jako dzierżawca miasto będzie zobowiązane do wyposażenia części budynku pod potrzeby usług medycznych. Sprzedaż natomiast, jak zauważył, nie jest nowością, bo przecież podobnie postępują, kiedy dofinansowują remont dróg wojewódzkich, czy powiatowych. Miasto partycypuje w kosztach, ponieważ uważa, że po tych drogach jeżdżą nasi mieszkańcy i w interesie miasta jest, by drogi położone na terenie Łańcuta były wyremontowane (pomimo, że nie jest to nasze zadanie, to wszyscy mają świadomość, że trzeba dołożyć finansów Powiatowi, czy Województwu, aby drogi były w dobrym stanie). W ostatnim zdaniu zaapelował do radnych, by dołożyli się także do zaspokojenia potrzeb służby zdrowia mieszkańców dzielnicy Podzwierzyńca, aby „mogli spojrzeć im w oczy i powiedzieć, że coś dla nich zrobili”.

Radny Tadeusz Dubiel przychylił się do słów przedmówcy. Wyraził wolę sprzedaży Starostwu Powiatowemu tego obiektu, z przeznaczeniem na działalność leczniczą prowadzoną przez Centrum Medyczne w Łańcucie. Przypomniał, że na Komisji Gospodarki Miejskiej Dyrektor Finansowa Spółki mówiła, że nie są zainteresowani dzierżawą, bo nie chcą inwestować w cudze mienie.

Radny Wrzesław Żurawski stwierdził, że po raz kolejny słyszy argumentację, iż miasto musi wyposażyć obiekt do końca, jeżeli chce go wydzierżawić. Według niego jest to drobne niezrozumienie prawa, dlatego poprosił o wykładnię w tym zakresie.

Pan Janusz Michalik mieszkaniec miasta obecny na Sesji poinformował, że według niego dzierżawa jest właściwą formą udostępnienia części nowo wybudowanego budynku na Podzwierzyńcu, natomiast sprzedaż w ogóle nie powinna wchodzić w rachubę. Przypomniał, że Powiat Łańcucki powołał spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, czyli stworzył podmiot całkowicie niezależny od siebie. W dalszej kolejności zauważył, że dzierżawa pokryje całkowicie koszty utrzymania tego obiektu, niezależnie od tego co tam się będzie znajdować. Stwierdził, że służba zdrowia należy do Powiatu i poprosił, aby to wziąć pod uwagę, bo miasto pozbędzie się „perełek”, do powstania których przyczynili się wszyscy mieszkańcy w formie zapłaconych podatków. Zaapelował do radnych, by nie podnosili ręki za sprzedaż tego budynku, bo nie wolno im tego zrobić.

Pani Urszula Trojnar Dyrektor Ekonomiczny Centrum Medycznego w Łąncucie przypomniała, że sprawa budynku na Podzwierzyńcu toczy się już drugi rok. Spółka nie była inicjatorem budowy takiego obiektu, jednakże w momencie, kiedy została podjęta decyzja o ewentualnej odsprzedaży jego części doszli do wniosku, że jako największy pracodawca i świadczeniodawca usług medycznych na terenie Łąncuta i Powiatu, mają szansę na otwarcie działalności również na Podzwierzyńcu. Zauważyła, że obiekt ten w swojej kubaturze zawiera stanowisko, które może służyć ustawieniu tam także samochodu ratowniczego, a argumentem za uruchomieniem w tym miejscu opieki pogotowienia ratunkowego tzw. systemowego była lokalizacja po drugiej stronie torów i powstająca nieopodal autostrada. Ponadto budynek po adaptacji może służyć opiece ambulatoryjnej, w związku z czym można tam uruchomić zarówno gabinety podstawowej opieki zwrotnej, jak i gabinety specjalistyczne, rehabilitację oraz punkt poboru materiału dla laboratorium. W dalszej kolejności podkreśliła, że jeżeli Spółka miałaby adaptować obiekt dla swoich potrzeb, to musi wyłożyć kwotę ok. 500-600 000 zł, dlatego nie zdecydują się na wydzierżawienie pustych ścian, po to, aby zainwestować w obcy środek trwały, który za chwilę może zostać im zabrany. Stwierdziła, że będzie to przekazanie budynku między samorządami tj. Miastem i Powiatem, a Centrum Medyczne natomiast jest spółką samorządową ze 100% udziałem Powiatu, którego zadaniem jest dopilnowanie, by nadal taką pozostała. W związku z powyższym jej zdaniem nie powinno być obaw, że Centrum Medyczne nagle zorganizuje w tym miejscu punkt handlowy, czy sprzeda ten obiekt, bo nie w tym kierunku zmiierzają (chcą się rozwijać, a nie zmieniać działalność i przeznaczenie tego budynku). Na zakończenie ponownie podkreśliła, że nie są zainteresowani wydzierżawieniem obiektu, który jest w stanie surowym otwartym.

Radny Wrzesław Żurawski stwierdził, że z wypowiedzi przedmówcy wynika, że miasto nie musi wyposażać tego obiektu, żeby go wydzierżawić w sensie prawnym.

*Radna Monika Roman:* „Proszę państwa, ja jeszcze raz podkreślam, że uważam, że Centrum Medyczne powinno mieć swoje miejsce na Podzwierzyńcu, tylko jestem przeciwna tej formie prawnej. Mam tu pytanie do pana mecenas, ponieważ Centrum Medyczne jest w tym momencie Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością i bardzo państwu życzę, serdecznie życzę, żeby zawsze ta działalność rozwijała się w dobrym kierunku, żeby Centrum Medyczne było instytucją, która nie ma problemów finansowych, niemniej jednak, co na przykład w sytuacji jeśli Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością miałaby na tyle duże długi, że powiedzmy tą nieruchomością zająłby komornik. Czy jest możliwość sprzedaży tej nieruchomości, czy nie, no bo Centrum Medyczne jest Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, ja życzę państwu sukcesu i mam nadzieję, że ta Spółka będzie się rozwijała tak, jak dotychczas i będzie odnosila, będą z tego same korzyści. Niemniej jednak jest to spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, taka forma prawna (...) jest udziałem Powiatu dzisiaj, stuprocentowym udziałowcem Powiatu dzisiaj, ale nikt nie powiedział, że tak będzie dalej. Proszę”.

W odpowiedzi na powyższe pan Piotr Pietruś Radca Prawny podkreślił, że stroną umowy będzie Miasto Łącut i Powiat Łąncucki. W wyniku sprzedaży właścicielem tej nieruchomości będzie Powiat Łąncucki, natomiast w jakiej formie przekaze ją spółce medycznej jest inną kwestią - może to być forma dzierżawy, ale nieruchomość w dalszym ciągu pozostanie własnością Powiatu.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 3 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym została podjęta i otrzymała Nr XXXVI/279/2014.**

***Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomość położoną przy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki (Druk Rady Miasta Nr 292-1/2014)***

Projekt uchwały w sprawie wyrażania zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomość położoną przy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel-Bawor Z-ca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Nieruchomość zabudowana, oznaczona jako działka nr 3572/3, o pow. 1.0476 ha, położona jest przy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki. Obecnie użytkowana jest, jako dworzec autobusowy. Teren dzierżawiony jest przez Przedsiębiorstwo PKS Leżajsk. Teren jest bardzo atrakcyjny pod względem komercyjnym ze względu na bardzo dobrą lokalizację. W chwili obecnej wymaga podjęcia działań w celu pełnego, intensywnego wykorzystania i odpowiedniego w związku z tym zagospodarowania. Burmistrz Miasta Łańcuta otrzymał przedłożoną przez spółkę WIDAMID Sp. z o. o. z siedzibą w Łańcutie ul. Składowa 2, koncepcję, która zawiera propozycję zagospodarowania dworca autobusowego i udostępnienia go w użytkowanie na okres 40 lat. Widamid podtrzymuje wolę realizacji inwestycji o nazwie: „Centrum Komunikacji Miasta Łańcuta” z budową pawilonu usługowo-handlowego. Propozycja była przedstawiana Radnym Miasta Łańcuta na Sesji i omawiana już na Komisjach. Propozycje zagospodarowania tego terenu były zawarte również w piśmie z dnia 17.02.2014 r. do Rady Miasta i przedstawione na załączniku graficznym. Schemat określał podział na części: komercyjną-handlowo-usługową, pod dworzec autobusowy i część dla miejsc postojowych dla autobusów turystycznych.

Pod obrady przedkładałam dwa projekty uchwał:

- w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od zawarcia umowy dzierżawy w trybie przetargowym na nieruchomość położoną przy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki na rzecz Widamid Sp. z o. o.
- w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości przy ulicy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki w trybie przetargowym.

Przedstawione projektów uchwał mają na celu wybór najkorzystniejszej dla Miasta formy udostępnienia terenu. Mając na uwadze fakt przedstawienia dwóch projektów, które są przeciwstawne, zawierające inne tryby udostępnienia terenu, wybranie właściwego rozwiązania przedkłada się do rozważenia Radzie Miasta.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Andrzej Barnat poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 28 marca 2014 r. rozpatrywała dwa projekty uchwał jeden dotyczący przetargowego, a drugi bezprzetargowego wydzierżawienia tego terenu. Projekt uchwały w sprawie wyrażania zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomość położoną przy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję stosunkiem głosów 10 za, przy 1 głosie przeciw. W związku z powyższym trybu przetargowego Komisja już później nie opiniowała.

Wiceprzewodnicząca Rady radna Joanna Rugar stwierdziła, że nie wyobraża sobie, żeby oddawać działkę w centrum Łańcuta w trybie bezprzetargowym. Oczywiście, jak najbardziej jest za wspieraniem lokalnych przedsiębiorców, tworzeniem nowych miejsc pracy i utrzymywaniem istniejących, ale jedno nie wyklucza drugiego. Przypomniała, że jesienią ubiegłego roku zgłosił się inny przedsiębiorca, który chciał budować zakład „Jard” i sprzedali mu działkę przy ul. Żeromskiego. Wówczas nie było mowy o żadnym wyborze formy sprzedaży - wszyscy radni głosowali za przetargowym trybem i nie widzi powodu, aby tutaj ten tryb zmieniać. Stwierdziła, że firma „Widamid” równie dobrze może ten sam efekt uzyskać w trybie przetargowym, która to forma jest najbardziej przejrzysta i wiarygodna. W dalszej kolejności podkreśliła, że wszyscy radni niewątpliwie są za zmianą zagospodarowania dworca, którego stan jest opłakany, ale forma bezprzetargowa przekazania tego terenu według niej w ogóle nie wchodzi w grę prawnie (w orzeczeniach NSA, bardzo często podważany jest tryb bezprzetargowy przekazywania jakichkolwiek nieruchomości, co oczywiście nie jest regułą, ale są takie wyroki). Zaapelowała do radnych o rozważne podejście do tej sprawy i ponownie poinformowała, że osobiście jest za formą przetargową, która daje jasne i czytelne zasady dla wszystkich (tego wymaga dobro mieszkańców, bo mienie publiczne powinno być przekazywane w sposób maksymalnie przejrzysty).

*Radna Monika Roman:* „Proszę państwa, ja chcę tylko tutaj uzasadnić moją wypowiedź i przede wszystkim moje stanowisko. Na spotkaniu Rady Osiedla Wschód, jak i z informacjami, które do niej docierają, mieszkańcy dzielnicy Wschód, mieszkańcy Łańcuta chcą, wyrażają wolę, aby na placu dworcowym powstała Asia. Mówią mi to wprost, mówią to otwarcie, nie życzą sobie żadnego innego marketu. Są bardzo zadowoleni, że poza tymi delikatesami jeszcze powstanie dworzec. Natomiast, ja bardzo tutaj chcę współczuć panu prezesowi, obu panom prezesom z powodu chyba takiej, wydaje mi się, nagonki, która zaczyna się wokół tej całej sprawy wytwarzać. Proszę państwa wczoraj po południu zadzwoniła do mnie osoba, też związana z samorządem, która wyrażała się, no nie będę tutaj powtarzać i wręcz usiłowała mnie nakłonić do głosowania przeciwko, pod rygorem wręcz odpowiedzialności. Proszę państwa to nie pierwszy raz i chcę tutaj zaznaczyć, że pewnie nie ostatni, w każdym razie ja zawsze głosuję tak, jak chcą mieszkańcy, bo ja otrzymałam mandat od mieszkańców i to ludzie mnie wybierają i ja reprezentuje tutaj ich wolę, tak więc moim głosem na pewno ta Asia powstanie”.

Zabierając głos w dyskusji radny Krzysztof Szczepaniak zauważył, że do miasta zgłosił się przedsiębiorca z konkretną koncepcją, którą wszyscy zaakceptowali (właściwie nie było osób przeciwnych, co do sposobu zagospodarowania tego terenu), bo tak jak powiedziała Wiceprzewodnicząca „coś z tym trzeba zrobić, tak dalej być nie może”. Natomiast przywołanie przez radną przykładu „Jardu” jest o tyle nietrafione, że tamten właściciel nie występował o bezprzetargową formę sprzedaży, a obecny tu na sali przedstawiciel firmy „Widamid” zaproponował taką formę i dlatego ją rozważają.

Radny Tadeusz Dubiel zauważył, że do miasta przyszedł inwestor z konkretną propozycją i koncepcją zagospodarowania terenu, który niewątpliwie należy uporządkować. Przypomniał, że 25 lat temu miasto przekazało agencji Ministerstwa Kultury 8 ha działki przylegającej do parku od ul. Ogrodowej, który od tego czasu zarasta trawą, jest miejscem spotkań narkomanów i generalnie nikt tam nic nie robi. Poprosił radnych, by zastanowili się, czy chcą mieć kolejny teren, który odstrasza mieszkańców i turystów, czy wolą szybkie jego zagospodarowanie, które proponuje inwestor. Poprał projekt uchwały przekazujący teren w dzierżawę w trybie bezprzetargowym.

Radny Robert Grabowski stwierdził, że do radnych należy decyzja, czy chcą poprzeć lokalnego przedsiębiorcę, czy nie. Wydaje mu się, że na posiedzeniu Komisji wyrazili już opinię, że chcą - zgodnie z wolą mieszkańców, aby na tym terenie powstał ten konkretny sklep. Stwierdził, że koncepcja jest nowatorska, może za nowoczesna, jak na ich styl pracy, ale jest to coś ciekawego i decyzja powinna być tylko jedna.

Przewodniczący Rady zauważył, że pytanie, czy chcą poprzeć tego przedsiębiorcę, jest jedną kwestią, bo na pewno lokalnego przedsiębiorcę trzeba poprzeć (może trzeba pomyśleć nad modelem współpracy z lokalnymi przedsiębiorcami, który faktycznie ich wesprze), natomiast drugą sprawą jest reprezentowanie przez Radę interesów miasta i mieszkańców odzwierciedlonych w budżecie i pieniądzach. Stwierdził, że jeżeli zdecydują się na tryb przetargowy, to na pewno nic nie stracą - myśli, że inwestor jest poważny, zaangażowany, znany i na pewno w przetargu wystartuje, co tylko będzie korzystne z punktu widzenia miasta. W związku z powyższym osobiście, przy wielkiej sympatii do wszystkich lokalnych przedsiębiorców, jest zdecydowanie za trybem przetargowym, który gwarantuje zareprezentowanie wszystkich mieszkańców miasta (może z przetargu wyjdzie kwota wyższa, którą można będzie przeznaczyć np. na remont ul. Kraszewskiego, na który brakuje środków). Na zakończenie zauważył, że w poprzednim punkcie obrad dyskutowali nad przekazaniem Starostwu Powiatowemu, również w trybie bezprzetargowym, kawałek budynku pod działalność medyczną, czyli na cel najbliższy ludziom, który jest o wiele głębszy i bardziej potrzebny mieszkańcom, aniżeli jakakolwiek działalność komercyjna. W związku z powyższym dziwi go stanowisko niektórych radnych, którzy przed momentem byli stanowczo przeciwko sprzedaży pod działalność medyczną i to w dodatku Starostwu Powiatowemu, natomiast teraz optują za przekazaniem fragmentu działki pod cel komercyjny.

*Radna Monika Roman:* „Panie Przewodniczący, ja się już zwrócę bezpośrednio do pana, dlaczego tak jest, ja to wyjaśniałam na Komisji Gospodarki - dlatego, że ja proponowałam identyczną formę dla Centrum Medycznego, jak dla obecnych tu przedsiębiorców tzn. dzierżawę, tak żeby nieruchomości pozostawała po stronie miasta, więc za Centrum Medycznym ja osobiście byłam, tak zresztą chyba jak państwo, ale tam była sprzedaż forma prawna, gdyby tu była sprzedaż, a nie dzierżawa, to byłabym na pewno przeciwko, ale jest dzierżawa. My przekazujemy nieruchomości, a nie sprzedajemy i przekazujemy ją na te cele, które wytyczyli sobie mieszkańcy”.

Pan Andrzej Wojtas Przewodniczący Zarządu Osiedla „Wschód” poinformował, że na spotkaniu mieszkańców jego osiedla, w którym uczestniczyło ok. 80 osób, praktycznie nie było nikogo, kto byłby negatywnie nastawiony do tego projektu, zwłaszcza, że obok sklepu powstanie centrum komunikacji, z którego będzie korzystało całe miasto. Zapytał, czy radni są w stanie zagwarantować, że jeżeli wejdzie nowy przedsiębiorca, to szybko zrealizuje oczekiwane inwestycje, czy raczej przez kolejne lata nic się tam nie będzie działo? Opowiedział się za podjęciem przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 3 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażania zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomości położoną przy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki została podjęta i otrzymała Nr XXXVI/280/2014.**

Pan Henryk Morawski Prezes „Widamid” Sp z o.o. wyraził wdzięczność za przegłosowanie powyższej uchwały. Podziękował radnym oraz mieszkańcom Osiedla Wschód za zaufanie i wsparcie, a ze swojej strony obiecał, że dołoży wszelkich starań, by radni nie żalowali podjętej decyzji.

Mając na uwadze przegłosowaną uchwałę w sprawie wyrażania zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na nieruchomość położoną przy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki Przewodniczący obrad zgłosił wniosek o zdjęcie kolejnego punktu z porządku obrad dot. „Podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości przy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki”.

Za powyższym wnioskiem głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady poinformował, że porządek obrad zostanie pomniejszony o punkt dot. „Podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości przy zbiegu ulic Sikorskiego i Kościuszki”. Pozostałe zaś punkty otrzymały odpowiednio niższą numerację tj. 14-21.

#### ***Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania (Druk Rady Miasta Nr 280/2014)***

Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Danuta Krzywonos Kierownik Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Na dzień 25 maja 2014 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 lutego 2014r. zarządzone zostały wybory posłów do Parlamentu Europejskiego. Wybory te przeprowadzane są na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy. Zgodnie z art. 12 § 4 ustawy tworzy się odrębne obwody głosowania w szpitalach i zakładach pomocy społecznej, jeżeli w dniu wyborów będzie w nich przebywać, co najmniej 15 wyborców. Obwody te na wniosek wójta (burmistrza, prezydenta miasta) tworzy rada gminy, ustala ich numery, granice oraz siedziby obwodowych komisji wyborczych. Na terenie miasta dwie instytucje spełniają warunki wynikające z art. 12 § 4 do utworzenia obwodów głosowania, i są to:

- Dom Pomocy Społecznej dla Osób w Podeszłym Wieku oraz dla Osób Niepełnosprawnych Fizycznie w Łąncucie, ul. J. Piłsudskiego 72, w którym przebywa ponad 70 pensjonariuszy,
- Centrum Medyczne w Łąncucie Sp. z o.o. ul. I. Paderewskiego 5, w ramach którego funkcjonuje szpital i należy przyjąć, że w dniu wyborów przebywać tam będzie, co najmniej 15 wyborców.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, uwag, ani propozycji zmian do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania została podjęta i otrzymała Nr XXXVI/281/2014.**

***Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie skierowania do konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Łańcuta projektów uchwał (Druk Rady Miasta Nr 282/2014)***

Projekt uchwały w sprawie skierowania do konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Łańcuta projektów uchwał, wraz z autopoprawką polegającą na zmianie treści załącznika nr 2 „Statut Osiedla” poprzez doprecyzowanie:

- § 7 ust. 2 pkt 5 i przyjęcie brzmienia „zgłaszania kandydatur do składu zarządu osiedla spośród osób uczestniczących w zebraniu”,
- § 8 ust. 1 i przyjęcie brzmienia „Zarząd osiedla składa się z 5-9 członków. O liczbie członków zarządu osiedla decyduje ogólne zebranie mieszkańców w drodze odrębnej uchwały podjętej przed dokonaniem wyboru zarządu”,

w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Danuta Krzywonos Kierownik Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Przedłożony projekt uchwały stanowi o skierowaniu do konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Łańcuta projektów uchwał w sprawach:

- 1) utworzenia jednostek pomocniczych Łańcuta, w brzmieniu stanowiącym załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały,
- 2) uchwalenia statutów osiedli, w brzmieniu stanowiącym załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.

Projekt uchwały w sprawie utworzenia jednostek pomocniczych Łańcuta przewiduje podział miasta na 5 osiedli i dotychczasowy podział na 8 osiedli zmienia w ten sposób, że Osiedla Nr 6, Nr 7 i Nr 8, które były wydzielonymi enklawami w obszarach innych osiedli włączono w obszar osiedli w granicach, w których znajdowały się do tej pory.

1. Osiedle Nr 6: – Os. 3 Maja włączone zostało do osiedla Południe, bloki przy Kr. Elżbiety i ul. Podwale włączone zostały do osiedla Śródmieście.
2. Osiedle Nr 7 – Os. Gen. Maczka włączone zostało do osiedla Przedmieście – Grabskie.
3. Osiedle Nr 8 – Os. Sikorskiego – zostało włączone do osiedla Wschód, a bloki przy ul. Wyszyńskiego do osiedla Śródmieście.

Nowy podział na 5 osiedli zbieżny jest z dokonany już podziałem miasta na okręgi wyborcze, a taki stan faktyczny i prawny pożądanym jest z uwagi na zasadę, że okręgiem wyborczym jest osiedle. Zachowując tę zasadę przy podziale miasta na 15 okręgów wyborczych, układ przestrzenny Miasta w powiązaniu z liczbą mieszkańców w poszczególnych osiedlach, dla zachowania jednolitej normy przedstawicielstwa spowodował konieczność włączenia obszarów Osiedla nr 6 i Nr 8 w sposób opisany wyżej.

W obszarze osiedla Śródmieście zamykają się granice okręgów wyborczych Nr 1 i Nr 2.

W obszarze osiedla Wschód zamykają się granice okręgów wyborczych Nr 3, Nr 4, Nr 5.

W obszarze osiedla Południe zamykają się granice okręgów Nr 6, Nr 7 i Nr 8.

W obszarze osiedla Przedmieście – Grabskie zamykają się granice okręgów Nr 9, Nr 10, Nr 11, Nr 12.

W obszarze osiedla Podzwierzyniec- Kąty zamykają się granice okręgów Nr 13, Nr 14, Nr 15. Dokonanie nowego podziału uzasadnia przede wszystkim fakt, że mieszkańcy osiedla Nr 6 i Nr 8 w dotychczasowym układzie nie mieli wspólnych interesów ani więzi, oddaleni byli od siebie terytorialnie i to bezsprzecznie było przyczyną, iż nie zostały wybrane organy tych osiedli na bieżącą kadencję, a organy osiedla Nr 6 przez 3 ostatnie kadencje.



Dodatkowo dotychczasowy podział nie spełniał zasady równego traktowania podmiotów. W Skład Osiedla Nr 6, Nr 7, Nr 8 wchodziły wyłącznie tereny Spółdzielni Mieszkaniowej, a nie zachowano tej zasady dla osiedla Kochanowskiego, i osiedla Armii Krajowej.

Często w dyskusjach z mieszkańcami pojawiały się opinie, że jednostek jest zbyt dużo i że Łańcut powinien być podzielony maksymalnie na 5 osiedli.

Równoległe z projektem uchwały w sprawie utworzenia jednostek pomocniczych Miasta Łańcuta został skierowany projekt uchwały w sprawie uchwalenia statutów osiedli. Obowiązujące od 2003 roku statuty osiedli wymagają uaktualnienia i dostosowania do nowych regulacji, a ponadto zaproponowana zmiana granic i liczba osiedli wymaga nadania nowych statutów.

Opracowane statuty osiedli na podstawie art. 37 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym stanowią, że organem stanowiącym osiedla jest zebranie ogólne mieszkańców, a organem wykonawczym zarząd osiedla.

Zgodnie z art. 35 i 5 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym utworzenie jednostek pomocniczych i uchwalenie statutów osiedla uchwała Rada Miasta po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, stąd przedmiotowy projekt uchwały.

Zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miasta przyjęta treść przyjętych projektów uchwał Burmistrz Miasta podda wymaganym konsultacjom.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Rozpoczynając dyskusję w temacie Wiceprzewodnicząca Rady radna Joanna Rupa w pierwszej kolejności poprosiła o wyjaśnienie:

- czy uda się pogodzić z rzeczywistością połączenie tak odległych terytorialnie i niezależnych od siebie osiedli m.in. osiedla Gen. Maczka i Przedmieście-Grabskie, czy też osiedla Armii Krajowej i 3 Maja z osiedlem Południe,
- jaki będzie tryb wprowadzania poprawek wynikających z konsultacji społecznych (czy wymagane będą kolejne konsultacje w temacie zgłoszonych poprawek), kto będzie ostatecznie decydował o tym, jakie zmiany będą faktycznie wprowadzane.

Radny Wrzesław Żurawski zwrócił uwagę na kuriozalne według niego rozwiązanie podziału pomiędzy dwoma dzielnicami tj. Śródmieście i Przedmieście-Grabskie, które są trudne do zrozumienia. Podkreślił, że pozostałe granice przebiegają w miarę po prostych liniach, natomiast w tym przypadku te granice zazębiają się dużymi wcięciami. Zapytał, czy poprawka w zakresie zmiany podziału granic jest możliwa do zgłoszenia dzisiaj.

Radny Paweł Kuźniar zauważył, że Rada dzisiaj jedynie kieruje projekty uchwał do konsultacji społecznych. Poprosił radnych, by dali w pierwszej kolejności szansę mieszkańcom wypowiedzenia się w tym temacie.

Pan Andrzej Wojtas Przewodniczący Zarządu Osiedla poparł przedstawiony w projekcie uchwały podział miasta na osiedla.

Odpowiadając na zapytania radnych pani Danuta Krzywonos wyjaśniła, że granice osiedli zostały zachowane w dotychczasowym kształcie (osiedle Gen. Maczka leżało w obszarze osiedla Przedmieście-Grabskie) i nic w tym zakresie się nie zmieniło. Przypomniała także, że miasto zostało podzielone na 15 okręgów wyborczych, które pokrywają się z granicami tychże osiedli. Odnośnie natomiast trybu wprowadzania poprawek, to podkreśliła, że wynik konsultacji społecznych nie jest wiążący i Rada będzie debatować w sposób, jak przy każdej innej uchwale.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie skierowania do konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Łańcuta projektów uchwał została podjęta i otrzymała Nr XXXVI/282/2014.**

***Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (Druk Rady Miasta Nr 283/2014)***

Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego przedstawił pan Jacek Bartman Przewodniczący Rady Miasta Łańcuta.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego została podjęta i otrzymała Nr XXXVI/283/2014.**

Obecni na Sesji uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego radnego Józefa Ziajki.

***Ad. 17 Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym***

Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Na pytanie radnego Jana Grabowskiego odnośnie pkt. II.4, czy do komisji konkursowej dokonującej oceny ofert złożonych na realizację zadań publicznych zgłosili się przedstawiciele organizacji pozarządowych Burmistrz Miasta pan Stanisław Gwizdak potwierdził, że tak i poinformował, że szczegółowe informacje w tym zakresie posiada Wydział Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia.

Więcej pytań do informacji nie zgłoszono.

***Ad. 18 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXV a XXXVI Sesją Rady Miasta Łańcuta***

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXV a XXXVI Sesją Rady Miasta Łańcuta została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag do przedstawionej informacji.

### **Ad. 19 Interpelacje i zapytania radnych**

Radni wystąpili do Burmistrza z następującymi zapytaniami:

- 1) *radny Krzysztof Szczepaniak* – mając na uwadze doniesienia medialne na temat miliona złotych, które ponoć zostały przekazane naszemu miastu na internet szerokopasmowy, poprosił o bliższe informacje w tym zakresie,
- 2) *radny Krzysztof Szczepaniak* – zapytał, czy do Burmistrza wpłynęły krytyczne uwagi mieszkańców na temat utworzonego płatnego parkingu w centrum miasta, ponieważ media donoszą o niezadowoleniu mieszkańców z powyższego,  
Radny Robert Grabowski nawiązując do słów przedmówcy poinformował, że osobiście był świadkiem przeprowadzania rozmów oraz zbierania przez dziennikarkę opinii o płatnym parkingu i wydaje mu się, że robiła to w sposób wybiórczy, ponieważ szukała tylko tych osób, które były niezadowolone,
- 3) *radny Krzysztof Szczepaniak* – zwrócił uwagę na wysypisko gruzu znajdujące się przy drodze krajowej nr 4 za Kościołem, jadąc w kierunku na Rzeszów. Zastanowił się, czy wysypywanie gruzu i śmieci w miejscu wjazdowym do miasta jest najtrafniejszym rozwiązaniem i zapytał czy pan Burmistrz ma możliwość wyegzekwowania na właścicielu działki, by uporządkował teren w sposób estetyczny. Podobnie sprawa przedstawia się przy ul. Mościckiego (na wprost wejścia na cmentarz), gdzie kupcy handlujący zniczami poszerzają pobocze poprzez nasypywanie ziemi na naturalne obniżenie terenu (od strony wjazdu od Rzeszowa sprawa to wrażenie nieuporządkowanego, brudnego złomowiska gruzu i odpadów),
- 4) *radny Andrzej Barnat* – mając na uwadze zaplanowaną w Wieloletniej Prognozie Finansowej kwotę na rewitalizację budynku poddominikańskiego zapytał, czy miasto przejęło na siebie finansowanie tego zadania i czy były w tym zakresie rozmowy prowadzone z PTTK,
- 5) *radny Andrzej Barnat* – zwrócił uwagę na zaśmiecone tereny ciągnące się wzdłuż ul. 29 Listopada od galerii Galicja Tomaszek w kierunku administracji Spółdzielni Mieszkaniowej. Zapytał, czy jest możliwość wyegzekwowania na właścicielach posesji wysprzątania nieruchomości,
- 6) *radny Andrzej Barnat* – zapytał, kiedy zostaną otwarte boiska szkolne,
- 7) *radny Andrzej Barnat* – zapytał, kiedy rozpoczną się prace związane z wymianą wodociągu na ul. Kraszewskiego,
- 8) *radny Andrzej Barnat* – zwrócił uwagę na zamknięte szalety miejskie po godzinie 20.00 i zapytał, czy Burmistrz ma możliwość wyegzekwowania na dzierżawcy dłuższych godzin otwarcia toalet,
- 9) *radna Joanna Rupar* – wystąpiła o wysprzątanie uliczki bez nazwy, łączącej ul. Rzeźniczą z ul. Wałową (obok „Apteki pod Matką Boską” ), która jest nieoświetlona i stała się miejscem wieczornych spotkań osób spożywających alkohol,
- 10) *radna Joanna Rupar* – zauważyła, że dzielnica „Śródmieście” dalej nie posiada placu zabaw dla dzieci - te przy przedszkolach są zamykane po godz. 15.00, w związku z czym w godzinach popołudniowych i wieczornych dzieci z centrum nie mają gdzie się bawić,
- 11) *radna Joanna Rupar* – zapytała, jakie są dalsze losy projektu związanego z budową ośrodka dla uchodźców z Syrii przy ul. Polnej,
- 12) *radna Joanna Rupar* – mając na uwadze brak przejścia dla pieszych przy ul. Cetnarskiego na wysokości sklepu „Asia” poinformowała, że zwracała się w tej sprawie już do Komisji Powiatowej i Marszałka Województwa, który jednak nie wyraża zgody na wykonanie przejścia ze względu na brak ciągu pieszego. Stwierdziła, że gdyby jednak właściciel terenu, na którym wybudowany jest sklep wydzielił nawet prowizoryczny ciąg pieszych,

- wówczas byłaby szansa na wyznaczenie chociażby jednego przejścia, które jest tam konieczne,
- 13) *radna Joanna Rupa* – zauważyła, że most na ul. Cetnarskiego jest w stanie fatalnym i należałoby zwrócić się do Marszałka o jego remont,
  - 14) *radna Jadwiga Kuźniar* – zapytała, na jakim etapie jest projekt budowy drogi łączącej ul. Potockich z ul. Górne,
  - 15) *radna Jadwiga Kuźniar* – zapytała, na czym polegać będzie opracowanie koncepcji rewitalizacji ul. Zamkowej,
  - 16) *radna Jadwiga Kuźniar* – zapytała, kiedy ewentualnie zostaną podjęte prace związane z wykonaniem połączenia ul. Traugutta z miejscowością Wysoka,
  - 17) *radny Robert Kochman* – zapytał, kiedy rozpoczną się pozimowe remonty dróg,
  - 18) *radny Robert Kochman* – mając na uwadze fakt, że realizacja planów budowy estakady, czy też przejazdu pod torami będzie rozciągnięta w czasie, zapytał czy istnieje szansa, by kolej lub zarząd dróg wojewódzkich wyremontowali przejazd przez tory, który obecnie jest w stanie fatalnym,
  - 19) *radny Robert Kochman* – zwrócił uwagę, że po zimie ukazało się dużo śmieci, małych wysypisk, które być może pozostały jeszcze sprzed ustawy śmieciowej, niemniej jednak należałoby przeprowadzić akcję oczyszczania miasta zanim jeszcze urosną trawy i je przysłonią (m.in. przy ul. Łąkowej w kierunku na Głuchów),
  - 20) *radny Robert Kochman* – poprosił Prezesa Łańcuckiego Zakładu Komunalnego, aby rzetelnie informował mieszkańców o zmianie harmonogramu odbioru śmieci, bo ostatnio w dzielnicy Podzwierzyniec-Kąty był z tym problem,
  - 21) *radna Monika Roman* – „Szanowni państwo, panie Burmistrzu, ja mam taką ogromną prośbę, żeby ktoś udał się na ulicę Reja i sprawdził te drzewa, te lipy pomiędzy domem pani Międlarowej, a pani Bytnarowej, bo naprawdę stanowią ogromne zagrożenie dla budynków i dla zdrowia i życia ludzi. Jedna z mieszkańek, właśnie która mi to zgłaszała notorycznie nie może spać w nocy, jak są duże wiatry, ponieważ, no to drzewo się nachyla, ono trzeszczy, ona się po prostu boi, że to drzewo zwali się na jej dom. To jest ul. Reja, drzewa pomiędzy panią Międlarową, a panią Bytnarową. I kolejna prośba to jest następująca, czy ktoś pomaga ludziom na osiedlu obok „Lidla”, którzy mają antenę tą nadawczą, tą radiową, czy tam telefonii komórkowej, pomiędzy blokami. Czy pan Burmistrz się tą sprawą interesuje, czy po prostu oni mają wystarczające wsparcie ze strony miasta. Bo proszę państwa chyba każdy sobie zdaje z tego sprawę, że ta antena usytuowana pomiędzy dwoma blokami, to po pierwsze nie sprzyja zdrowiu tych ludzi, a po drugie nie powinno mieć nigdy miejsca coś takiego, jak wstawienie komuś na kółkach anteny nadawczej, no chyba nikt z nas nie chciałby, żeby go coś takiego spotkało. Dziękuję”,
  - 22) *radny Wrzesław Żurawski* – podkreślił, że po raz ostatni zapyta o stan mostku na ul. Łysa Góra, bo jeżeli nie będzie miał pewności, że w tej kadencji on powstanie to przestanie o niego pytać,
  - 23) *radny Wrzesław Żurawski* – zapytał, jak rozwiązana jest sprawa wyjścia z traktu Honorowych Obywateli Miasta Łańcuta na ul. 3 Maja,
  - 24) *radny Jacek Bartman* – poinformował, że mieszkańcy skarżą się na śmieci przelatujące na cmentarz z wysypiska zlokalizowanego na terenie Łańcuckiego Zakładu Komunalnego,
  - 25) *radny Jacek Bartman* – zacytował kartkę, jaką otrzymał od dzierżawców płatnego parkingu przy ul. Pl. Sobieskiego o treści „wzywa się kierującego do zapłaty kwoty ... od zawiadomienia za każdą godzinę 2 zł do godz. 16.00. Po bezskutecznym upływie ww.terminu zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne, co spowoduje dodatkowe koszty”. Wystąpił z prośbą do Burmistrza, by zwrócił się do ŁKS Stal Łańcut

o przeredagowane treści tego zawiadomienia w miarę możliwości na język polski wraz z podaniem jego podstawy prawnej,

- 26) *radny Jan Grabowski* – zwrócił się o wystąpienie do Policji o kontrole młodych spożywających alkohol przy sklepie handlującym alkoholem na ul. Pl. Sobieskiego,
- 27) *radny Jan Grabowski* – wystąpił o doświetlenie przejść dla pieszych na terenie miasta,
- 28) *radny Jan Grabowski* – zwrócił się do obecnych na Sesji przedstawicieli „Młodzi Łañcut” z prośbą, by unikali ataków na ks. Proboszcza. Podkreślił, że nie ma personalnie do nich pretensji, ale ktoś bardzo nieodpowiedzialny w gazecie „Nowiny” napisał, że „pleban jest za zamknięciem ogródków piwnych”. Stwierdził, że Księża Proboszczowie nie mieli z tą sprawą nic wspólnego i wystąpił o okazywanie im należnego szacunku, bo są to wielkiej klasy ludzie.

Ad vocem ostatniego wystąpienia radnego pan Michał Mac stwierdził, że nastąpiło jakieś całkowite niezrozumienie, ponieważ oni nie mają zamiaru atakować księży. Zauważył, że redaktorka być może powołała się na jakiś komentarz zamieszczony na ich stronie internetowej, za co nie mogą odpowiadać, bo nie mają na to wpływu. Ze swojej strony zapewnił wszystkich zgromadzonych, że na żadne nastroje antyklerykalne nie pozwoli.

*Radna Monika Roman:* „Szanowni państwo, ja myślę, że młodzież tutaj została wywołana, ale na pewno niczyją intencja nie jest, żeby atakować Księdza Proboszcza. Wiemy, jak działają media, wszyscy tego wielokrotnie doświadczyliśmy, wiele razy każdy z nas wypowiedział się, czy chociażby był w telewizji, to wie co się potem z tym dzieje. Dlatego przepróśmy szczerze Księdza Proboszcza za to, że został w całą tę sprawę dotyczącą głosowania wmieszany i również nie wiążmy z tym młodych ludzi, bo wiemy jak działają media, no więcej chyba komentarza nie trzeba”.

#### ***Ad. 20 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych***

W odpowiedzi na zgłoszone zapytania Zastępca Burmistrza pan Henryk Pazdan poinformował:

- Ad. 1 – do miasta nie dotarła jeszcze informacja o przyznanych środkach na internet szerokopasmowy. Nie wie, w jakim zakresie to zadanie będzie finansowane, być może chodzi o środki dla firmy, która będzie zajmować się internetem szerokopasmowym na terenie miasta,
- Ad. 2 – różne są opinie na temat płatnego parkingu w centrum miasta, natomiast faktycznie redaktorzy posługują się najczęściej tą opinią negatywną,
- Ad. 3, – władze miasta wiedzą o wysypisku gruzu przy wjeździe do miasta, ale jeżeli ruszą tą sprawę właściciel będzie miał ogromne nieprzyjemności z konsekwencjami. Przy ul. Mościckiego natomiast każda interwencja ze strony miasta powoduje protesty kupców handlujących zniczami i zarzuty o utrudnianie im pracy. Ponieważ jednak tym pasem drogowym gospodaruje GDDKiA wystąpią do firmy utrzymującej tę część drogi o uporządkowanie terenu,
- Ad. 4, 15 – miasto podjęto rozmowy z zarządem PTTK o tym, w jaki sposób im pomóc i co im jest potrzebne do bieżącej działalności na tym obiekcie. W związku z tym, że użytkowanie wieczyste naliczane jest z całego budynku i gruntu (budynek z działką oszacowany jest na 3,5 mln. zł - 1,5% czynszu dzierżawnego) PTTK ze względu na brak obrotów nie jest w stanie unieść tych kosztów, dlatego zaproponowano im, by określili, ile faktycznie potrzeba im powierzchni do bieżącej działalności. Zasugerowali również zmianę formy z użytkowania wieczystego na dzierżawę, która

będzie dla nich najkorzystniejsza. Myśli, że PTTK powoli do tej propozycji „dojrzeje” i w najbliższym czasie się określi. W dalszej kolejności poinformował, że miasto przygotowuje się do projektu kluczowego rewitalizacji miasta i chce, aby budynek PTTK wszedł w fazę finansowania ze środków unijnych, z tym, że bez dokumentacji nie ma na to szans. W związku z powyższym zabezpieczono środki w budżecie dla firmy, która zinwentaryzuje ten obiekt, nałoży program rewitalizacyjny i wykona przedmiar robót z kosztorysem, co posłuży do włączenia tego budynku w miejski projekt rewitalizacji. Poinformował, że projekt rewitalizacji jest dużym zadaniem sięgającym kilkunastu milionów złotych - planują, iż miasto Łańcut będzie podmiotem wiodącym, czyli liderem tego projektu, natomiast pozostałe podmioty partnerami (liczą, że uda im się współpraca zarówno z PTTK, jak i Starostwem Powiatowym, który też posiada obiekty, jakie można włączyć w ten program). Kontynuując podkreślił, że miasto chciałoby także do tej przestrzeni włączyć ul. Zamkową poprzez wyłączenie z niej ruchu ulicznego i zagospodarowanie w formie deptaku miejskiego (zachęcają także Fundację Ochrony Mienia Żydowskiego do wejścia w projekt w zakresie rewitalizacji synagogi). Podsumowując stwierdził, że jeżeli uda się pogodzić te wszystkie kwestie, a także zachęcić jeszcze prywatnych właścicieli nieruchomości zabytkowych do włączenia się w program, to powstanie poważne przedsięwzięcie rewitalizacji przestrzeni miejskiej. Podkreślił, że nabór na projekty kluczowe odbędzie się w rok bieżącym, ale jeszcze nie wiadomo w jakim miesiącu, dlatego miasto musi być przygotowane i mieć zdiagnozowane potrzeby w tym zakresie,

- Ad. 8 – zwrócić się do Miejskiego Zarządu Budynków, aby wystąpił do dzierżawcy szaleatów miejskich o wydłużenie godzin otwarcia toalet oraz udostępnienie ich także w niedziele,
- Ad 5, 9, 19 – jest okres wiosenny i Spółka niewątpliwie dokona przeglądu miasta i uporządkuje zaśmiecone tereny,
- Ad. 10 – faktycznie dzielnica „Śródmieście” nie ma placu zabaw, ale dzieci mogą korzystać z placu zabaw przy Przedszkolu Nr 1 i 5, Szkole Podstawowej Nr 2 oraz MOSiR. Ponadto poinformował, że plac zabaw został ujęty w projekcie zagospodarowania stawu browarnego, który jest jednym ze składowych części projektów wpisanych do Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego. Podkreślił, że w niedługim czasie przedstawi projekt z wizualizacją zagospodarowania tej przestrzeni - nie tylko samego stawu, ale i jego otoczenia,
- Ad. 14 – środki na budowę łącznika ul. Górne i ul. Potockich zostały w budżecie zaplanowane, niedługo podejmą prace związane z koncepcją i lokalizacją tej drogi,
- Ad. 17 – łatanie dziur już się rozpoczęło, w chwili obecnej pracownicy wycinają miejsca do zalania asfaltem, natomiast drogi nieutwardzone będą remontowane kamieniem, klincem. Myśli, że w okresie kwietnia stan bezpieczeństwa na drodze się zwiększy wskutek poprawy stanu technicznego dróg,
- Ad. 18 – sam przejazd kolejowy nie ma dziur, obniżyły się tylko szyny. W chwili obecnej prowadzona jest modernizacja torów kolejowych od Rzeszowa do Przemyśla i na pewno wszystkie przejazdy kolejowe zostaną przebudowane, również i ten w Łańcucie,
- Ad. 22 – projekt budowlany przebudowy mostku na ul. Łysej Górze jest praktycznie gotowy (kwestia przesunięcia tylko w terenie). Poprosił jednak, by zastanowić się, czy faktycznie poszli w dobrą stronę, bo po regulacji potoku Mikośka inwestycja ta chyba nie jest najważniejszą sprawą, tym bardziej, że jej koszt to ok. 500-600 tys. zł. Stwierdził, że jeżeli, aż tyle środków pochłonie to zadanie, to dopiero wówczas będzie można mówić o niegospodarności.

Odpowiadając na pozostałe pytania Burmistrz Miasta pan Stanisław Gwizdak wyjaśnił, że:

- Ad. 6 – wystąpi do Dyrekcji Szkół, by osoby zatrudnione na prace publiczne lub ewentualnie któraś z pań sprzątających otwierała boiska szkole, a miasto postara się w niedługim czasie przygotować regulamin korzystania z boisk po godzinach pracy szkoły,
- Ad. 9 – łącznik ul. Rzeźniczej z ul. Wałową, podobnie jak uliczka zlokalizowana pomiędzy PTTK, a Hipokratesem faktycznie jest miejscem wieczornych spotkań różnych osób. Przyglądną się tej sprawie, bo być może zajdzie konieczność doświetlenia niektórych miejsc na terenie miasta, w związku z planowanym monitoringiem centrum miasta,
- Ad. 11 – temat budowy ośrodka dla uchodźców najprawdopodobniej z braku środków upadł,
- Ad. 16 – budowa łącznika ul. Traugutta z Wysoką zostanie wpisana w ZIT i jeżeli zadanie przejdzie, to być może w tym okresie finansowania uda im się ją wykonać (Starosta też wyraził wstępnie akces, by wspólnie wykonać tę drogę),
- Ad. 23 – wyznaczenie przejścia dla pieszych na łuku drogi nie jest możliwe, natomiast osoby wychodzące z traktu mogą wejść w bramę zamkową i przejść parkiem do przejścia dla pieszych przy Powozowni. Na pewno jednak, ze względu na utrudnioną widoczność, przy wyjściu z pasażu nie widzi możliwości wyznaczenia przejścia dla pieszych.
- Ad. 27 – niedoświetlenie przejść dla pieszych wystąpiło w okresie zmiany czasu, ale postarają się jeszcze przeanalizować potrzeby w tym zakresie.

Pan Andrzej Antosz Prezes Łańcuckiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. poinformował, że:

- Ad. 7 – Spółka przystąpi do remontu wodociągu na ul. Kraszewskiego po Świątach Wielkanocnych. Podkreślił, że przetarg został rozstrzygnięty na kwotę 479 000 zł brutto, była to druga z kolei oferta (spośród pięciu kontrahentów, którzy przystąpili do przetargu), ponieważ pierwszą odrzucono, ze względu na rażąco zaniżoną cenę,
- Ad. 24 – przedostanie się śmieci na teren cmentarza nastąpiło wskutek huraganowych wiatrów, jakie ostatnio nawiedziły Łańcut, niemniej jednak były one sprzątane na bieżąco przez pracowników Spółki.

### ***Ad. 21 Wolne wnioski i oświadczenia***

Przewodniczący Rady odczytał pismo, jakie wpłynęło w dniu dzisiejszym na jego ręce z Centrum Medycznego w Łańcucie odnoszące się do wypowiedzi radnego Jana Grabowskiego na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej w dniu 28 marca br. – pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady wpłynęły petycje od restauratorów, grupy „Młodzi Łańcut” oraz mieszkańców miasta dotyczące podjętej przez Radę Miasta uchwały Nr XXV/269/2014 Rady Miasta Łańcuta w sprawie ustalenia dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych dla ludności na terenie miasta Łańcuta (pisma są do wglądu w biurze Rady). Przypomniał, że między innymi tej sprawie było poświęcone spotkanie, które miało miejsce 11 lutego 2014 r. w Miejskim Domu Kultury i jako Przewodniczący Rady jest zmuszony uzupełnić program telewizji Łańcut pt. „Wydarzenia z dnia 18 marca br”. Podkreślił, że spotkanie nie było dedykowane tylko uchwale, ale dotyczyło tematu „co nurtuje młodych mieszkańców Łańcuta”. Po drugie wydaje mu się, że telewizja, która jest telewizją mieszkańców miasta Łańcuta, Burmistrza i Rady nie powinna antagonizować mieszkańców Łańcuta (stwierdzenie, że uchwała jest na wniosek osób starszych niestety takie cechy posiada). Stwierdził, że przeglądając ten program można odnieść wrażenie, jakby mówiono do ściany, czy do obrazu, a przecież było to spotkanie

z młodymi i powinny być zamieszczone przede wszystkim wypowiedzi młodych i radnych. Tymczasem dominują wypowiedzi biznesmenów, trochę mniej jest wypowiedzi młodych, a zupełnie zmarginalizowano obecność radnych - nie pojawiła się ani jedna wypowiedź radnych, co rodzi wrażenie, jakby Rada była oderwana od mieszkańców i działała w jakiejś nicości. Stwierdził, że tak nie jest, bo wielu radnych się wypowiadało i generalnie można postawić tezę, że w dużej mierze podzielili stanowisko prezentowane przez „Młodych Łañcut” (było to widać chociażby po spotkaniach nieformalnych, które miały miejsce później w holu, gdzie toczyły się rozmowy radnych z młodzieżą i przedstawicielami innych organizacji). Jego zdaniem takie kwestie powinny się jednak w audycji znaleźć, podobnie jak informacja, której zabrakło o moderatorze spotkania panu Adamowi Hadławie mającego niełatwe zadanie prowadzenia tego spotkania (chwilami były duże emocje, a on w całkiem przyzwoity sposób panował nad jego organizacją). Podsumowując podkreślił, że czuł się w obowiązku, jako jeden z organizatorów tego spotkania, do uściślenia poruszonych przez niego spraw.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady zamknął XXXVI Sesję Rady Miasta Łañcuta.

Na tym protokół zakończono.

.....  
(data i podpis Prowadzącego obrady)

Protokołowała:

Iwona Olszańska