

**Protokół Nr XXXIV/2014**  
**z XXXIV Sesji Rady Miasta Łącuta**  
**odbytej w dniu 28 stycznia 2014 r.**

XXXIV Sesja Rady Miasta Łącuta odbyła się pod przewodnictwem pana Jacka Bartmana – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łącuta - rozpoczęła się o godz. 13.00 i trwała do godz. 16.30.

W Sesji na stan 15 radnych uczestniczyło 12 radnych, wobec czego Prowadzący obrady stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał.

Prowadzący obrady przywitał zebranych gości i poprosił obecnych o powstanie oraz odmówienie modlitwy „Wieczne Odpoczywanie” za duszę zmarłego w dniu 6 stycznia 2014 r. radnego Józefa Ziajki.

Następnie poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXXII/2013 z XXXII Sesji oraz Nr XXXIII/2013 z XXXIII Sesji Rady Miasta Łącuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Łącuta na lata 2014-2020.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2014-2020.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Miasto Łącuta na lata 2014-2020.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny Gminy Miasto Łącuta na lata 2014-2016.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc Gminy Miasto Łącuta w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.
10. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w ramach wieloletniego programu wspierania finansowego gmin „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miasto Rzeszów dotacji celowej na wspólną realizację zadania pn.: „Opracowanie Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ul. Armii Krajowej w Łącucie.
13. Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miasta Łącuta za rok 2013.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łącuta na rok 2014.
15. Przyjęcie Planu Pracy Rady Miasta Łącuta na 2014 rok.
16. Przyjęcie Planów Pracy Komisji Rady Miasta Łącuta na rok 2014.
17. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.

18. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXIII a XXXIV Sesją Rady Miasta Łańcuta.
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
21. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad Burmistrz Miasta pan Stanisław Gwizdak przedstawił nowego Radcę Prawnego Urzędu pana Wojciecha Maciejko.

#### ***Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad Sesji***

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych propozycji zmian ani uzupełnień.

#### ***Ad. 3 Przyjęcie Protokołu Nr XXXII/2013 z XXXII Sesji oraz Nr XXXIII/2013 z XXXIII Sesji Rady Miasta Łańcuta***

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do § 38 ust. 2 Statutu Miasta Łańcuta radni nie zgłosili poprawek ani uzupełnień do protokołów z XXXII oraz XXXIII Sesji Rady Miasta Łańcuta, w związku z czym protokoły zostały przyjęte.

#### ***Ad. 4 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Łańcut na lata 2014-2020 (Druk Rady Miasta Nr 269/2014)***

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Łańcut na lata 2014-2020, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Halina Babiarz Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Ustawa o pomocy społecznej nakłada na gminę obowiązek „opracowania i realizacji Gminnej Strategii rozwiązywania Problemów Społecznych ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka”. Do 31 grudnia 2013 r. obowiązywała Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasta Łańcut przyjęta Uchwałą Nr XLI/249/2006 Rady Miejskiej w Łańcutie z dnia 15 września 2006 r. Koordynatorem realizacji strategii – zgodnie z art. 110 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej jest ośrodek pomocy społecznej. Powołany Zarządzeniem Burmistrza Miasta Łańcuta corocznie dokonywał oceny realizacji założeń wymienionej Strategii. Prace nad sporządzeniem nowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Łańcut, zwanej dalej Strategią rozpoczęto w kwietniu 2013 r. Ostatecznie w sierpniu 2013 r. sporządzenie Strategii zlecono instytucji - Studio Diagnozy i Profilaktyki w Krakowie. Podstawowym dokumentem strategicznym była Diagnoza Lokalnych Zagrożeń Społecznych, sporządzona w październiku 2013 r. przez ww. Instytucję. Inne dokumenty niezbędne do sporządzenia strategii to: dane statystyczne, sprawozdania z realizacji różnych programów, oceny dokonywane przez zespoły specjalistów, badania ankietowe przeprowadzone wśród młodzieży szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych oraz dorosłych mieszkańców miasta.

Przedstawiana Strategia powiązana jest z obowiązującymi dokumentami europejskimi (str.6), krajowymi (str.7) oraz regionalnymi i lokalnymi (str.7). W miarę możliwości jest kontynuacją założeń Strategii z lat 2006 - 2013. Przedstawiając bardzo ogólnie nasze miasto ukazano: strukturę demograficzną mieszkańców Łańcuta, a diagnozując warunki życia mieszkańców oraz istniejące problemy społeczne w mieście przedstawiono możliwości edukacji, ochrony zdrowia, kultury, sportu i rekreacji, rynku pracy i poziomu bezrobocia, zagrożenia prowadzące do wykluczenia społecznego, zagrożenia dla współczesnej rodziny, uzależnienia od substancji psychoaktywnych. Priorytety rozwojowe w Strategii poprzedzone zostały wnikliwą analizą SWOT (przedstawiono mocne i słabe strony, szanse i zagrożenia), jako etap planowania, stanowiącego punkt wyjściowy do określenia celów strategicznych oraz programów i projektów socjalnych (str. 44). Misją Strategii na lata 2014 – 2020 jest: „Zapewnienie mieszkańcom wysokiego poziomu jakości życia oraz aktywne przeciwdziałanie marginalizacji oraz wykluczeniu społecznemu”. W Strategii zostały wyróżnione grupy społeczne wymagające wsparcia w ramach polityki społecznej: osoby bezrobotne oraz zagrożone wykluczeniem społecznym, rodziny i dzieci, osoby niepełnosprawne oraz starsze – wyróżnione grupy są również kontynuacją obowiązującej do 31 grudnia ubiegłego roku Strategii. Wyodrębniono cztery główne cele strategiczne, którym przypisano cele szczegółowe, a w nich kierunki działań:

I. Skuteczny system opieki nad dzieckiem – str. 48 i str.57-59;

II. Ochrona zdrowia – str. 50 i str. 60-61;

III. Integracja społeczna osób niepełnosprawnych i starszych – str. 52 i str. 62-63;

IV. Przeciwdziałanie bezrobociu oraz wykluczeniu społecznemu – str.53 i str. 64-66.

Proces rozwiązywania problemów społecznych jest działaniem wielostronnym, wymaga współdziałania wielu instytucji, organizacji pozarządowych i społeczności lokalnej miasta Łańcuta. Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych jest podstawowym dokumentem niezbędnym przy realizacji wielu zadań gminy, stanowi podstawę ubiegania się o dofinansowanie wielu projektów opracowywanych i realizowanych zarówno przez jednostki organizacyjne gminy, jak i przez organizacje pozarządowe. Jak wspomniano powyżej wszystkie priorytetowe kierunki zawarte w Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Łańcut oraz planowane w ich ramach przedsięwzięcia są zgodne z kierunkami polityki w sferze społecznej zawartymi w dokumentach strategicznych formułowanych i realizowanych na poziomie Unii Europejskiej, na poziomie Kraju, na poziomie Regionalnym oraz Lokalnym.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Jan Grabowski zwrócił uwagę, że w treści Strategii na str. 23, gdzie wymieniono organizacje, fundacje, stowarzyszenia działające na terenie miasta Łańcuta nie wyszczególniono Fundacji „Wiktoria”, którą prowadzi jego brat. Zapytał, czy „jest to znowu walka z Grabowskimi” i nie czekając na odpowiedź podkreślił, że według niego powinno się przedmiotowy dokument uzupełnić o tą Fundację.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Łańcut na lata 2014-2020 została podjęta i otrzymała Nr XXXIV/259/2014.**

***Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok (Druk Rady Miasta Nr 268/2014)***

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Halina Wiercioch Z-ca Kierownika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Niniejszy projekt uchwały jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którą prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracja społeczna osób uzależnionych od alkoholu należy do zadań własnych gminy. Zgodnie z powyższą ustawą realizacja tych zadań winna być prowadzona w oparciu o gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, który stanowi część gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych i jest corocznie uchwalany przez radę gminy. Struktura i treść Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Łañcuta na 2014 r. jest pochodną zadań wymienionych szczegółowo w przedmiotowej ustawie, z uwzględnieniem diagnozy problemów alkoholowych, występujących na terenie naszego miasta. Zadania wynikające z niniejszego Programu realizowane będą przez Wydział Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Urzędu Miasta Łañcuta, miejskie jednostki organizacyjne, Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz organizacje pozarządowe i inne uprawnione podmioty, którym zadania zlecane będą w drodze otwartych konkursów ofert. Źródłem finansowania zadań Programu będą dochody Miasta, uzyskane z tytułu opłat za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które zgodnie z wolą ustawodawcy nie mogą być wykorzystane na inne cele niż te, które zawiera Program. Zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi do kompetencji Rady Miasta Łañcuta należy również określenie w Programie wysokości wynagrodzenia dla członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Łañcutie na posiedzeniu w dniu 30 grudnia 2013 r. pozytywnie zaopiniowała niniejszy Program. W świetle powyższego podjęcie przedmiotowej uchwały jest celowe i zasadne.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Na pytanie radnego Wrzesława Źurawskiego, kto wykonał statystykę do przedmiotowego dokumentu, ile kosztowała i czy w kolejnych latach będzie kontynuowana pani Halina Wiercioch wyjaśniła, że diagnozę lokalnych zagrożeń społecznych na zlecenie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej opracowało Studio Diagnozy i Profilaktyki z Krakowa. Podkreśliła, że na terenie miasta były przeprowadzone badania ankietowe wśród mieszkańców, sprzedawców napojów alkoholowych oraz wybranych grup uczniów w szkołach podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych. Koszt obejmował łącznie opracowanie Strategii oraz przeprowadzenie diagnozy i wyniósł 8000 zł. W dalszej kolejności zauważyła, że zasadne byłoby przeprowadzanie co kilka lat ponownej diagnozy, aby mieć obraz kształtowania się problemów (oczywiście kwestia ta uzależniona będzie od posiadanych środków finansowych).

*Radna Monika Roman:* „Szanowni Państwo, jeżeli już jesteśmy przy punkcie rozwiązywania problemów alkoholowych, to mam pytanie, które bardzo często kierują do mnie ludzie młodzi – kiedy na terenie miasta Łańcuta powstanie klub, w którym oni by się mogli kulturalnie spotkać i w którym oni by mogli tańczyć, bawić się. Proszę państwa to jest problem, dlatego, że takie kluby istnieją najbliżej w mieście Rzeszowie - na terenie miasta Łańcuta nie ma ani jednego klubu w stylu dyskoteka, czy dancing (...) W pewien sposób jest to profilaktyka, z tego powodu, że przechodząc wieczorem obok parku, to widzimy tam grupy młodych, którzy idą z piwem, idą z winem, idą z alkoholem i oni to tłumaczą tym, że w mieście nie ma się gdzie spotkać i nie ma się gdzie bawić, bo Burmistrz wszystkie dyskoteki zamknął. Także przy tej tematyce chciałabym właśnie zapytać, czy jest takie miejsce w Łańcucie, gdzie mogłaby powstać dyskoteka i gdzie nie zostałyby cofnięte zezwolenie na taką działalność, ewentualnie jak państwo to widzicie. Dziękuję (...) Pytanie otwarte”.

Nawiązując do wystąpienia przedmówcy pani Halina Wiercioch poinformowała, że właściciel do niedawna działającego Klubu „Papaja” przy ul. Sikorskiego sam zrezygnował z prowadzenia klubu, złożył wniosek o rezygnację z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i tym samym zamknął działalność lokalu.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok została podjęta i otrzymała Nr XXXIV/260/2014.**

#### ***Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2014-2020 (Druk Rady Miasta Nr 274/2014)***

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2014-2020, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Halina Wiercioch Z-ca Kierownika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Przeciwdziałanie narkomanii należy do zadań własnych gminy. Zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii do kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta) należy opracowanie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, zaś do rady gminy jego uchwalenie. Niniejszy Program uwzględnia zadania określone w przedmiotowej ustawie oraz kierunki działań wynikające z Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii. Ściśle koreluje z Gminnym Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz stanowi część gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych. Opracowanie Programu poprzedzone zostało diagnozą zagrożeń społecznych występujących na terenie Łańcuta, w tym problemów związanych z narkomanią i dopalaczami. Zadania wynikające z niniejszego Programu realizowane będą przez Wydział Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Urzędu Miasta Łańcuta, miejskie jednostki organizacyjne, ze szczególnym uwzględnieniem szkół i Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie, a także przez Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz organizacje pozarządowe i inne uprawnione podmioty. Źródłem finansowania zadań Programu będą dochody Miasta uzyskane z tytułu opłat za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które

zgodnie z wolą ustawodawcy mają być wykorzystywane tylko i wyłącznie na realizację dwóch programów - przeciwdziałania alkoholizmowi oraz przeciwdziałania narkomanii. Wysokość środków finansowych na realizację zadań niniejszego Programu będzie określać corocznie uchwała budżetowa. W świetle powyższego podjęcie przedmiotowej uchwały jest celowe i zasadne.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2014-2020 została podjęta i otrzymała Nr XXXIV/261/2014.**

***Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Miasto Łańcut na lata 2014-2020 (Druk Rady Miasta Nr 271/2014)***

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Miasto Łańcut na lata 2014-2020, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Halina Babiarcz Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Zjawisko przemocy domowej stanowi od wielu lat poważny problem społeczny i jedno z podstawowych zagrożeń zarówno dla rodziny, jak i poszczególnych jej członków. Zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy domowej są rozłożone pomiędzy samorząd gminny i powiatowy, a także administrację rządową i samorząd województwa. Ich zasadniczym celem jest stworzenie skutecznie działającego systemu pomocy osobom poszkodowanym w wyniku przemocy domowej oraz efektywne podejmowanie oddziaływań profilaktycznych w odniesieniu do rodzin zagrożonych tym zjawiskiem. Opracowany i przedstawiony „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Miasto Łańcut na lata 2014-2020” powstał w oparciu o art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Powyższy przepis określa również tytuł przedstawionego Programu. Zawiera on w swej treści m.in. definicję pojęcia przemocy w rodzinie, krótką charakterystykę tego zjawiska, zarys tematów dotyczących działań, jakie powinny zostać podjęte w ramach interwencji kryzysowej ukierunkowanej na pomoc osobom poszkodowanym w wyniku przemocy w rodzinie, opis systemu działań profilaktycznych zmierzających do przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Działania określone w przedmiotowym Programie są realizowane w szczególności przez Zespół Interdyscyplinarny powołany Zarządzeniem Burmistrza Miasta Łańcuta. Przedstawiony Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie

Gminy Miasto Łańcut na lata 2014-2020, w miarę możliwości jest kontynuacją Programu obowiązującego do 31 grudnia 2013 r.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie Gminy Miasto Łańcut na lata 2014-2020 została podjęta i otrzymała Nr XXXIV/262/2014.**

#### ***Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny Gminy Miasto Łańcut na lata 2014-2016 (Druk Rady Miasta Nr 270/2014)***

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny Gminy Miasto Łańcut na lata 2014-2016, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Halina Babiarsz Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Od stycznia 2012 r. weszła w życie ustawa z dnia 09 marca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Najogólniej mówiąc obowiązkiem gminy, zgodnie z powyższą ustawą, jest wspieranie rodziny przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczej, między innymi przez działania:

1. instytucji i podmiotów działających na rzecz dziecka i rodziny,
2. placówek wsparcia dziennego,
3. rodzin wspierających.

Program Wspierania Rodziny Gminy Miasto Łańcut na lata 2014-2016 został opracowany, jako jeden z elementów realizacji postanowień Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Przedmiotowy Program przedstawia kierunki działań zmierzających do tworzenia warunków rozwoju rodziny i dzieci oraz opieki nad dzieckiem, szczególnie tych rodzin, które znajdują się w trudnej sytuacji życiowej. Celem programu jest wspieranie rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo - wychowawczych oraz promowanie społecznie pożądanego modelu rodziny przy ścisłej współpracy samorządu, organizacji pozarządowych i innych instytucji zajmujących się rodziną. W związku z powyższym podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Rozpoczynając dyskusję w temacie radny Krzysztof Szczepaniak zapytał, czy w naszym mieście stosowana jest niebieska karta, a jeżeli tak, to ile rodzin jest nią objętych i jakie są efekty oraz skutki jej działania. Wystąpił również z prośbą, by w Łańcucie, na wzór wielu miast w Polsce, rozważono możliwość wprowadzenia innych form pomocy rodzinom

wielodzietnym np. poprzez karty obniżające koszty uczestniczenia w różnych formach wypoczynku, rekreacji, czy kultury.

W odpowiedzi na pierwszą część zapytań przedmówcy pani Halina Babiarz poinformowała, że w Łąncucie są prowadzone niebieskie karty i w ubiegłym roku założono je sześciu osobom w pięciu rodzinach. Poinformowała, że karta niezależnie od tego, kto ją zakłada trafia do Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego, który ma obowiązek w przeciągu ustalonych dni powołać grupę roboczą, w składzie przedstawiciela instytucji, która założyła kartę oraz osób mogących udzielić pomocy w zakresie tego przewinienia, czy zdarzenia. Następnie rozpoczyna się procedura wyjaśnień, przesłuchań, po której zapada decyzja, jaki bieg nadać sprawie tzn. czy będą ją prowadzić organy wyjaśniające typu sąd, prokuratura, czy raczej uda się wyjaśnić w ramach pracy grupy roboczej. Równocześnie rozpoczyna się także w odpowiednich instytucjach cały cykl terapii dla sprawcy i ofiar przemocy. Na zakończenie podkreśliła, że nie można wycofać założonej niebieskiej karty - nadaje się jej bieg, ale oczywiście po pewnym czasie, jeżeli są efekty, ulega ona zatarciu.

Pani Halina Wiercioch poinformowała, że Wydział Edukacji zajmuje się tematem kart dla rodzin wielodzietnych od listopada ur. Obecnie planują zorganizować spotkanie z przedsiębiorcami, w celu uzyskania od nich opinii w kwestii kart rabatowych i ewentualnie deklaracji pomocy, jaką mogliby zaoferować w tym zakresie. Podkreśliła, że nasze miejskie jednostki organizacyjne (MDK, MOSiR) oczywiście będą również honorowały karty rodzin 3+, ale chcieliby jeszcze wzbogacić tę ofertę o rabaty w sklepach, restauracjach.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny Gminy Miasto Łącut na lata 2014-2016 została podjęta i otrzymała Nr XXXIV/263/2014.**

***Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc Gminy Miasto Łącut w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 (Druk Rady Miasta Nr 272/2014)***

Projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc Gminy Miasto Łącut w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Halina Babiarz Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Przyjęty przez Radę Ministrów wieloletni program wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 ma na celu ograniczenie m.in. zjawiska niedożywienia dzieci i młodzieży. Program ten przewiduje wsparcie gmin, które w szczególnie uzasadnionych przypadkach będą udzielały pomocy, gdy uczeń albo dziecko wyraża chęć zjedzenia posiłku, a odpowiednio dyrektor szkoły lub przedszkola jej udzieli oraz niezwłocznie poinformuje o tym fakcie ośrodek pomocy społecznej, przy czym liczba dzieci i uczniów, którym ma być udzielona pomoc w ww. sposób, nie może przekroczyć 20% liczby i uczniów dożywianych w szkołach i przedszkolach na terenie gminy w poprzednim miesiącu kalendarzowym. Warunkiem przyznania takiej pomocy, bez wydania decyzji administracyjnej przyznającej posiłek oraz bez przeprowadzania rodzinnego wywiadu środowiskowego, jest przyjęcie



przez gminę odpowiedniego programu osłonowego, o którym mowa w ustawie o pomocy społecznej, który takie rozwiązania na terenie gminy będzie przewidywał. Ustawa o pomocy społecznej daje możliwość tworzenia i realizacji programów osłonowych o zasięgu gminnym. Wydatki na żywność pochłaniają znaczną część środków finansowych będących w dyspozycji osób i rodzin, pogarszając standard ich życia, a tym samym ograniczając możliwość zabezpieczenia podstawowych potrzeb życiowych. W związku z powyższym podjęcie stosownej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc Gminy Miasto Łańcut w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 została podjęta i otrzymała Nr XXXIV/264/2014.**

***Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w ramach wieloletniego programu wspierania finansowego gmin „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 (Druk Rady Miasta Nr 273/2014)***

Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w ramach wieloletniego programu wspierania finansowego gmin „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Halina Babiarz Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Realizacja program wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” rozpoczęła się w 2005 r. i obowiązywała nieprzerwanie do 31 grudnia 2013 r. Uchwała Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 (ogłoszona 17 grudnia 2013 r. w M. P. poz. 1024), przedłużyła realizację powyższego programu ale równocześnie nakłada na gminę dodatkowe obowiązki.

Najważniejsze wskazówki i wytyczne do realizacji uchwały Rady Ministrów to:

1. Program zakłada wsparcie gmin ze środków budżetu państwa w realizacji zadania własnego o charakterze obowiązkowym określonego w art. 17 ust. 1 pkt 3 i pkt 14 ustawy o pomocy społecznej,
2. Uczestnictwo gmin w Programie jest dobrowolne (niepodpisanie stosownej umowy/porozumienia o udzielenie dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie realizacji zadania własnego skutkuje finansowaniem zadania wyłącznie ze środków własnych gminy),
3. W związku z tym, że Program zakłada wsparcie finansowe przez Rząd z budżetu państwa gmin w realizacji zadania własnego o charakterze obowiązkowym, określonego w art. 17 ust 1 pkt 3 i pkt 14 ustawy o pomocy społecznej, wszelkie działania gminy w zakresie realizacji ww. zadań oparte są o przepisy obowiązujące w pomocy społecznej.

4. Zgodnie z art. 8 ust.2 ustawy o pomocy społecznej, gmina może udzielić wsparcia w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności osobom spełniającym kryterium dochodowe w wysokości 150 % kryterium tylko w przypadku uchwalenia przez gminę stosownej uchwały podwyższającej kryterium dochodowe do tego poziomu.
5. Ze środków przekazywanych w ramach Programu gminy mogą udzielać wsparcia osobom spełniającym warunki otrzymania pomocy wskazane w ustawie o pomocy społecznej oraz spełniającym kryterium dochodowe w wysokości 150 % kryterium, o którym mowa w art. 8 ww. ustawy, a w szczególności:
  - a) dzieciom do czasu podjęcia nauki w szkole podstawowej,
  - b) uczniom do czasu ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej,
  - c) osobom i rodzinom znajdującym się w sytuacjach wymienionych w art. 7 cyt. powyżej ustawy o pomocy społecznej, w szczególności osobom samotnym, w podeszłym wieku, chorym lub niepełnosprawnym,w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych.
6. Warunkiem otrzymania przez gminę dotacji na dofinansowanie zadania własnego jest:
  - a) posiadanie 40% wkładu własnego (na pisemny, uzasadniony wniosek wójta/burmistrza wkład własny może być zmniejszony),
  - b) złożenie przez wójta/burmistrza stosownego wniosku,
  - c) przyjęcie przez gminę stosownej uchwały na podstawie art. 96 ust. 4 podwyższającej kwotę kryterium dochodowego do 150 % - do wysokości, której nie żąda się zwrotu wydatków za udzielony posiłek albo świadczenie rzeczowe w postaci produktów żywnościowych.

Reasumując powyższe przyjęcie uchwały podwyższającej do 150 % kryterium dochodowe bez obowiązku zwrotu poniesionych wydatków za udzielone świadczenie jest zasadne. Zaznaczyć należy, iż Program przewiduje również wsparcie gmin, które w szczególnie uzasadnionych przypadkach, będą udzielały pomocy, gdy uczeń albo dziecko wyrażą chęć zjedzenia posiłku, a odpowiednio dyrektor szkoły lub przedszkola poinformuje ośrodek pomocy społecznej o potrzebie udzielenia takiej pomocy (powyżej 150% kryterium), przy czym liczba dzieci i uczniów, którym pomoc jest udzielona w ten sposób nie może przekroczyć 20% dożywianych w poprzednim miesiącu kalendarzowym. Warunkiem udzielenia takiej formy pomocy jest uprzednie przyjęcie przez gminą odpowiedniego programu osłonowego, o którym mowa w art. 17 ust.2 pkt 4 cyt. ustawy o pomocy społecznej.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w ramach wieloletniego programu wspierania finansowego gmin „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 została podjęta i otrzymała Nr XXXIV/265/2014.**

**Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miasto Rzeszów dotacji celowej na wspólną realizację zadania pn.: „Opracowanie Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” (Druk Rady Miasta Nr 275/2014)**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miasto Rzeszów dotacji celowej na wspólną realizację zadania pn.: „Opracowanie Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego”, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel-Bawor Z-ca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Opracowanie *Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego* sfinansowane zostanie ze środków własnych 13 JST tworzących razem ROF, które w celu wspólnej realizacji Zadania zawarły w dniu 10 lipca 2013 r. umowę partnerską. W zakresie sposobu finansowania realizacji Zadania przyjęto, że Gminy Partnerskie w formie dotacji celowej, na podstawie odrębnych umów, prześlą Gminie Miasto Rzeszów środki na pokrycie swojego udziału finansowego. Gmina Miasto Rzeszów w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz Partnerów będzie ponosiła wydatki na podstawie umowy zawartej z Wykonawcą oraz dokonywała rozliczeń z Wykonawcą. Odbiór opracowanego dokumentu od wykonawcy nastąpił w dniu 30 grudnia 2013 r. W związku z brakiem podstaw do zrealizowania przez Gminę Miasto Rzeszów umów o przekazanie dotacji celowej zawartych z Gminami Partnerskimi w 2013 r. umowy o przekazanie dotacji celowej zostaną zawarte w 2014 r. Wartość opracowania *Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego*, po uwzględnieniu rozstrzygnięcia przetargu i wynagrodzenia wynikającego z umowy z wykonawcą wynosi: 52767,00 zł. Udział Miasta Łańcuta, który zostanie przekazany Gminie Miasto Rzeszów w formie dotacji celowej wynosi 1 844,21 zł (3,4950 %) i został obliczony wg klucza określonego w umowie partnerskiej z dnia 10 lipca 2013 r.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - 6 głosami za.

Rozpoczynając dyskusję w temacie Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupar wystąpiła o wyjaśnienie następujących kwestii:

- w związku przekazaną informacją, iż niniejszy projekt uchwały zmienia uchwałę w identycznej sprawie podjętą we wrześniu ubiegłego roku zapytała, dlaczego z obecnie omawianego dokumentu nie wynika powyższe,
- jakie zadania zostały zgłoszone do Strategii ZIT ROF, które zostały uwzględnione i na jaką kwotę opiewają te propozycje inwestycyjne.

W odpowiedzi na powyższe Zastępca Burmistrza pan Henryk Pazdan poinformował, że Rzeszowski Obszar Funkcjonalny został już sformalizowany – 13 gmin skupionych wokół miasta Rzeszowa podpisało umowę w celu utworzenia ROF, obejmującego 1000 km<sup>2</sup> i 350 000 mieszkańców. W całym obszarze miasto Łańcut ma niestety niewielki udział, bo zaledwie 3,5%, z tego względu, że do wyliczeń wzięto wskaźnik ludnościowo-powierzchniowy. Mała powierzchnia naszego miasta 20 km<sup>2</sup> pozbawiła nas znaczącego udziału (korzystniejszy dla Łańcuta był wskaźnik związany z liczbą ludności, który dawał więcej możliwości uczestniczenia w puli środków ROF, określanej na ok. 300 mln zł). Obecnie po przeliczeniu można się spodziewać, że miasto nie otrzyma więcej, niż 12 mln zł. Kontynuując przypomniał, że w chwili zarysowywania się Strategii Rozwoju dla tego obszaru funkcjonalnego miasto zgłosiło projektów na kwotę 140 mln zł, podobnie zresztą, jak zrobiły to inne gminy. Komórka Organizacyjna funkcjonująca przy Prezydencie Miasta Rzeszowa

dokonała analizy tych projektów pod kątem Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego, posegregowano inwestycje, tak by projekty z poszczególnych gmin stanowiły jedną spójność i realizowały jedną ideę (wylimitowano punktowe projekty dla jednostkowej gminy). W dalszej kolejności poinformował, że do Strategii ROF zostały wpisane projekty strategiczne i z miasta Łańcuta uzyskały akceptację następujące zadania:

- w ramach projektu wzrost aktywności gospodarczej ROF wraz z kampanią promocji gospodarczej zgłoszono uzbrojenie terenów inwestycyjnych w dzielnicy Podzwierzyniec (infrastruktura drogowa, woda, kanalizacja) – kwota 3 mln zł,
- w zakresie usprawnień komunikacyjnych w obrębie ROF – przebudowa ulic: Kąty, Polna, Wyszyńskiego, Bohaterów (w razie jakichś komplikacji na drodze wojewódzkiej 881 ulica po zwiększeniu tonażu będzie alternatywą dla całego ruchu komunikacyjnego) - kwota 4,5 mln zł,
- projekt w zakresie termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej budynków mieszkalnych na terenie ROF – zgłoszono Przedszkole Nr 1 i 5 (planują również wpisanie budynku Urzędu Miasta, w którym obecnie się znajdują oraz budynku położonego przy ul. Piłsudskiego 9) – kwota 3 mln zł,
- modernizacja i rozbudowa systemu oświetlenia drogowego z wykorzystaniem rozwiązań energooszczędnych – planują doprowadzić do modernizacji oświetlenia ulicznego na terenie miasta, a także doprojektowanie i wykonanie brakującego oświetlenia – kwota 2 mln zł.

Podkreślił, że po zsumowaniu powyższych kwot ich łączna wartość przekracza 12 mln zł, niemniej jednak zgłoszili jeszcze inne projekty, które stanowią projekty komplementarne i są to:

- budowa sieci selektywnej zbiórki odpadów,
- budowa bezkolizyjnego skrzyżowania drogi nr 877 z trakcją kolejową E 30,
- rewitalizacja sieci wodno-kanalizacyjnej w centrum miasta Łańcuta i poprawa bezpieczeństwa miasta w zaopatrzenie w wodę,
- rewitalizacja obiektów kultury obejmująca budynek MDK i PTTK.

Wszystkie te zadania opiewają na kwotę rzędu 70-80 mln zł.

W ostatnim zdaniu zaznaczył, że jeżeli te dodatkowe inwestycje nie znajdują się w zadaniach ROF, to być może uda się je wykonać w ramach np. Programu Operacyjnego dla Rozwoju Województwa Podkarpackiego, Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, puli Ministra Kultury, czy też Funduszy Ochrony Środowiska.

Na wstępie wypowiedzi radny Krzysztof Szczepaniak stwierdził, że przedmówca sprowokował go trochę do wypowiedzi w dwóch sprawach związanych z ROF, a mianowicie zastanowił się, czy nie nadszedł czas, aby pan Burmistrz rozpoczął prace nad poszerzeniem granic Łańcuta, bo wydaje mu się, że „dławiemy się w swoim mieście” - nie ma terenów inwestycyjnych, brak jest miejsca na lokalizację przedsiębiorstw i wiele intratnych z punktu widzenia ekonomii i przychodów do budżetu miasta instytucji, działalności wychodzi poza Łańcut. Stwierdził, że nie mówi o tym pierwszy raz, sygnalizował te kwestię również w poprzedniej kadencji, dlatego, że warto według niego być w tej sprawie upartym i walczyć o poszerzenie granic miasta o przyłączenie Głuchowa, Woli Dalszej z terenami po autostradę, która w tej chwili w sposób naturalny wyznacza granice miasta od strony północnej, czy też część Krzemienicy do granic z Kraczkową. Drugą kwestią do jakiej się odniósł dotyczyła sugestii podjęcia wspólnie z innymi gminami starań o wpisanie do ROF budowy łącznika autostrady z drogą krajową nr 4 (obecnie cały ciężar ruchu z autostrady przejmie ul. Podzwierzyniec). Powyższe jest interesem nie tylko miasta, ale także gminy Łańcut, Białobrzegi, Markowa, w związku z czym uważa, że w takiej komasacji środków

finansowych to zadanie powinno się znaleźć (warto by było podnieść tę sprawę na konwencji wójtów).

Włączając się do dyskusji radny Wrzesław Żurawski podkreślił, że swoją wypowiedzią chciał wesprzeć przedmówcę w kwestii budowy dróg łączących węzeł autostradowy z drogą krajową nr 4. Przypomniął, że od wielu lat wojewódzkie instancje określiły już przebieg takich tras od autostrady do Grabskiego oraz do skrzyżowania z ul. Graniczną. Jego zdaniem inwestycje te powinny być priorytetem dla miasta, bo drogi te stanowiłyby znakomitą alternatywę komunikacji wokół Łańcuta, odciążąłyby ul. Armii Krajowej i rozwiązałyby kwestię bezpiecznego przejazdu nad torami. W tym miejscu zwrócił się do Burmistrza o podjęcie działań zmierzających do ujęcia w zadaniach ROF budowy tych dróg, określając je, jako najważniejsze. Jednocześnie przypomniał, że miasto nie ma także rozwiązanego bezpiecznego spływu wód opadowych z projektowanej ul. Kraszewskiego oraz z terenów Księżych Górek. Przestrzegł przed zagrożeniem przepelnienia Mikośki poprzez dostarczenie dodatkowych ilości wód opadowych z tych terenów i zaapelował o wpisanie do Strategii ROF również zadania budowy kolektora burzowego.

Nawiązując do wypowiedzi radnego Krzysztofa Szczepaniaka w zakresie propozycji poszerzenia granic radny Jan Grabowski przypomniał, że wiele firm musiało zlokalizować swoje przedsiębiorstwa na terenie okolicznych gmin, nad czym bardzo ubolewa (np. firma „Bimex”).

Ustosunkowując się do wystąpień radnych Zastępca Burmistrza pan Henryk Pazdan stwierdził, że sprawa poszerzenia miasta Łańcuta o nowe tereny jest bardzo skomplikowana ze względu na podejście do tego tematu mieszkańców gmin (przykładem jest miasto Rzeszów) i na pewno zburzyliby tymi działaniami ład społeczny na długi czas. Jednocześnie zauważył, że miasto nie jest zabudowane nawet w 50%, więc tej przestrzeni budowlanej Łańcut jeszcze trochę posiada, choć oczywiście ze względów ekonomicznych, a nawet praktycznych dobrze by było gdyby zakłady położone były na terenie miasta. Według niego będzie jednak ciężko okoliczne tereny przyłączać do miasta – być może kiedyś będzie to proces naturalny. Odnośnie łączników między autostradą, a drogą krajową nr 4, to przypomniał, że dyskusja w tej sprawie toczy się od dawna, ponieważ nie ma jasnego zapisu, kto jest odpowiedzialny za ich budowę. GDDKiA wypiera się mówiąc, że nie są to drogi krajowe, samorządy województw również nie chcą tego zadania przyjąć. Poinformował, że inwestycje te miasto wpisało do Strategii Rozwoju Województwa, choć nie ma się co spodziewać, że w niedługim czasie będą zrealizowane, dlatego muszą podejmować działania doraźne, jakim jest np. rozwiązanie kwestii przejazdu kolejowego w dzielnicy Podzwierzyniec. Na zakończenie odniósł się do tematu wód opadowych i zauważył, że obecnie z ul. Kraszewskiego wody opadowe naturalnie spływają do Mikośki poprzez staw browarny (projektant, który zajmuje się projektowaniem odwodnienia ul. Kraszewskiego uzgodnił kwestie spływu tych wód do Mikośki), natomiast wody z projektowanego osiedla Księża Górki transferowane są kanałem zamkniętym do przejścia pod torami kolejowymi, a następnie kanałem otwartym do Starego Wisłoczyska (na powyższe pozwolenia wodno-prawne istnieją). Ponadto odwodnienie z ul. Polnej bezpośrednio jest odprowadzone do 2 zbiorników retencyjnych. W ostatnim zdaniu nawiązując do wypowiedzi radnego Jana Grabowskiego podkreślił, że od czasu, gdy zaczęła obowiązywać ustawa stanowiąca, iż tereny przemysłowe na terenie miasta nie trzeba odrealniać (koszt odrolnienia 1 ha wynosi 400 000 zł) zmieniła się już sytuacja i inwestorom nie opłaca się uciekać poza miasto.

Jako ostatni głos w dyskusji zabrał radny Paweł Kuźniar, który stwierdził, że należałoby zapobiegać rozbudowie miasta na terenach nie wyposażonych w infrastrukturę drogową. Podkreślił, że budowanie domów w miejscach, gdzie nie ma dróg dojazdowych skutkuje w przyszłości kosztami ich budowy i utrzymania. Jego zdaniem w tych tematach należałoby podejmować roztropne decyzje.

Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały polegającą na wprowadzeniu po § 2 dodatkowego paragrafu o treści „Traci moc uchwała Nr XXX/231/2013 Rady Miasta Łańcuta z dnia 24 września 2013 r.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia Gminie Miasto Rzeszów dotacji celowej na wspólną realizację zadania pn.: „Opracowanie Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” została podjęta i otrzymała Nr XXXIV/266/2014.**

***Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ul. Armii Krajowej w Łańcucie (Druk Rady Miasta Nr 277/2014)***

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ul. Armii Krajowej w Łańcucie, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Beata Kałamarz-Tworek Kierownik Wydziału Architektury. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Armii Krajowej w Łańcucie został sporządzony zgodnie z obowiązującą procedurą, określoną w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prace nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały podjęte w oparciu o uchwałę Nr XXV/190/2013 Rady Miasta Łańcuta z dnia 26 lutego 2013r. która rozstrzygnęła o przystąpieniu do jego sporządzania. Zakres i przeznaczenie terenu objętego projektem planu nie naruszają ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łańcuta. Zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia planu zostały rozesłane do właściwych organów, ukazały się w miejscowej prasie, Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń. Wnioski od osób prywatnych oraz prawnych nie wpłynęły, natomiast wnioski organów zostały uwzględnione w projekcie planu.

W trakcie prac nad projektem planu opracowano:

- 1) ocenę istniejącego zagospodarowania terenu,
- 2) prognozę oddziaływania na środowisko,
- 3) prognozę skutków finansowych.

Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną w Łańcucie oraz uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, wniesione zalecenia zostały uwzględnione w przedmiotowym projekcie. Wyłożenie projektu planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu nastąpiło w dniach od 16 października do 7 listopada 2013 r. Na ogłoszoną w dniu 28 października 2013 r. dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu miejscowego rozwiązaniami przyszła

jedna zainteresowana osoba. W dniu 19 listopada 2013 r. wpłynęła uwaga od Pana Mirosława Kwołka zam. Łańcut, ul. Piłsudskiego 85, odnosząca się do ustaleń projektu planu w zakresie zagospodarowania terenów 1U, KS1, KX, KDW, zmniejszenia stawki naliczenia jednorazowej opłaty za wzrost wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu. Zarządzeniem nr 319/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do projektu planu, Burmistrz Miasta Łańcuta postanowił w części nie uwzględnić powyższej uwagi w zakresie przyjęcia mniejszej stawki naliczenia jednorazowej opłaty za wzrost wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu. Stawka ta stanowi dochód gminy związany z poniesionymi kosztami na opracowanie planu Przyjęte w planie rozwiązania funkcjonalno – przestrzenne są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i wiedzą urbanistyczną. Uwzględniają uwarunkowania stanu istniejącego oraz wytyczne zawarte w studium. Uchwalenie planu miejscowego stworzy możliwość lokalizacji nieuciążliwych usług, handlu. Z uwagi na powyższe uchwalenie przedmiotowego projektu planu jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Andrzej Barnat poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2014 r. jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Na pytanie radnego Wrzesława Żurawskiego, dlaczego przedmiotowy plan nie uwzględnia żadnych elementów wynikających z projektowanej przebudowy drogi krajowej nr 4 pani Beata Kałamarz-Tworek na wstępie potwierdziła, że faktycznie część działki o powierzchni 4 arów od strony północnej jest objęta przebudową drogi krajowej nr 4 i projektant posiadał takie informacje, niemniej jednak plan został opracowany zgodnie z wytycznymi także GDDKiA. Stwierdziła, że w chwili obecnej do końca nie wiadomo, ani kiedy będzie realizowana, ani jak będzie wyglądała modernizacja tej drogi.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ul. Armii Krajowej w Łańcutie została podjęta i otrzymała Nr XXXIV/267/2014.**

### ***Ad. 13 Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miasta Łańcuta za rok 2013***

Radny Krzysztof Szczepaniak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2013, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Tadeusz Dubiel Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Spraw Społecznych za rok 2013, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Andrzej Barnat Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Miejskiej za rok 2013, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Wrzesław Żurawski Przewodniczący Komisji Kultury przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Kultury za rok 2013, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Szczegółowo omówił tematy podejmowane przez Komisję.

Radny Paweł Kuźniar Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu i Finansów za rok 2013, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań ani wniosków do przedstawionych dokumentów.

Przewodniczący Komisji podziękowali pracownikom biura Rady za pomoc przy sporządzeniu niniejszych sprawozdań.

Po zakończeniu przedmiotowego punktu obrad radny Wrzesław Żurawski opuścił salę obrad.

***Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta na rok 2014 (Druk Rady Miasta Nr 276/2014)***

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta na rok 2014 przedstawił Przewodniczący Rady.

Plan Pracy Komisji radni otrzymali w materiałach przedsesyjnych, dlatego też odstąpiono od jego odczytania. Dokument stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych wniosków, ani propozycji zmian do Planu Pracy Komisji Rewizyjnej, wobec czego Prowadzący obrady poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta na rok 2014 została podjęta i otrzymała Nr XXXIV/268/2014.**

Po przeprowadzonym już głosowaniu radny Wrzesław Żurawski dołączył do obradujących.

***Ad. 15 Przyjęcie Planu Pracy Rady Miasta Łańcuta na 2014 rok***

***Ad. 16 Przyjęcie Planów Pracy Komisji Rady Miasta Łańcuta na rok 2014***

Projekty Planów Pracy Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisji Spraw Społecznych oraz Rady Miasta Łańcuta na rok 2014 radni otrzymali w materiałach przedsesyjnych, dlatego też odstąpiono od ich odczytania.

Do przedmiotowych dokumentów nie zgłoszono żadnych propozycji zmian ani uzupełnień wobec czego Prowadzący obrady poddał pod głosowanie Plany Pracy Komisji oraz Rady Miasta Łańcuta na 2014 rok.



Za przyjęciem Planów Pracy Komisji oraz Rady głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że Plany Pracy Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisji Spraw Społecznych oraz Rady Miasta Łańcuta na rok 2014 zostały przyjęte.**

#### ***Ad. 17 Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym***

Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Jan Grabowski poprosił o szczegółowe wyjaśnienia dotyczące pkt II.6 ppkt 6 „wydano zmianę decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na przebudowę zespołu budynków Komendy Powiatowej Policji przy ul. Traugutta w Łańcutie dla inwestora Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie”.

W odpowiedzi na powyższe Zastępca Burmistrza pan Henryk Pazdan poinformował, że na ten czas nic się nie zmienia w kwestii projektowania nowego budynku Komendy Powiatowej Policji w Łańcutie. Według informacji udzielonej przez Komendanta Powiatowego Policji projekt jest w fazie przygotowawczej i wystąpiła konieczność zmiany pewnych technicznych ustaleń zawartych w decyzji celu publicznego. Inwestor planuje jeszcze w tym roku uzyskać pozwolenie na budowę oraz rozpocząć realizację zadania (zarezerwowana na 2014 r. kwota na ten cel to 3 mln zł.)

#### ***Ad. 18 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXIII a XXXIV Sesją Rady Miasta Łańcuta***

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXIII a XXXIV Sesją Rady Miasta Łańcuta została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag do przedstawionej informacji.

#### ***Ad. 19 Interpelacje i zapytania radnych***

Radni wystąpili do Burmistrza z następującymi interpelacjami i zapytaniami:

- 1) *Radna Jadwiga Kuźniar* – zapytała, czy istnieje szansa, że przy wejściach na trakt Honorowych Obywateli Miasta Łańcuta zostaną zamontowane tablice z wyszczególnieniem nazwisk honorowych obywateli,
- 2) *Radna Jadwiga Kuźniar* – zapytała, kiedy zostanie zamontowana tablica z nazwą ulicy „Rodzina Ulmów”,
- 3) *Radna Jadwiga Kuźniar* – zapytała, czy miasto może i w jaki sposób zmusić zarządców PTTK do likwidacji azbestowego dachu na budynku przy ul. Dominikańskiej 1,
- 4) *Radna Jadwiga Kuźniar* – zapytała, jakie są plany zagospodarowania dworca autobusowego,
- 5) *Radna Jadwiga Kuźniar* – zapytała, na jakim etapie są prace związane z wydaniem folderu miasta,

- 6) *Radna Monika Roman* „Szanowni państwo, ja chciałam nawiązać do tematu, który poruszyła tutaj pani radna Jadwiga Kuźniar mianowicie placu po autobusach, czyli placu PKS. Pytają mnie mieszkańcy, czy ten plac został już sprzedany, pytają również czy tam będzie wybudowana „Biedronka”. Mieszkańcy są zdecydowanie przeciwni sprzedaży tego placu, chcą aby uruchomiono dogodne połączenia z miastami sąsiednimi, tak jak to było kiedyś przed 1 sierpnia 2013 r. tak, że odjeżdżało po kilka, kilkanaście autobusów z tego placu i również nie chcą w tym miejscu „Biedronki”. Mieszkańcy są zdeklarowani, żeby tam powstał w miejscu, w którym dotychczas była „Asia” sklep spożywczy, ale identyczny sklep spożywczy, czyli z artykułami pełnowartościowymi, jak to mi przekazano, natomiast nie „Biedronka”. Po prostu mieszkańcy chcą, żeby tam nadal istniała „Asia” (...) znaczy tutaj musimy poruszać się nazwami, naprawdę, bo mieszkańcy przekazują mi to w ten sposób i tego ode mnie oczekują, że ja tutaj państwu to powiem dokładnie tak, jak oni to rozumieją i jak po prostu oni oczekują, że zostanie to przekazane. Mieszkańcy chcą „Asi” tak, aby się nic nie zmieniło, sklepów z pełnowartościowymi artykułami spożywczymi, natomiast „Biedronka” jest tam gdzie jest, czyli w kilku miejscach miasta i póki co nie ma potrzeby, aby na tym osiedlu taki sklep powstał. I to nie jest moja opinia, ponieważ ja reprezentuję mieszkańców i uważam, że radny jest po to, ażeby tą wolę i te oczekiwania mieszkańców przekazywał tutaj państwu. Natomiast moje zdanie w tej chwili jest najmniej ważne, ale przychylam się do tego co mówią mieszkańcy, również uważam, że powinno zostać tak jak było. I kolejny temat czyli pismo Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Departament II Autostrad – otrzymaliśmy z biura Rady odpowiedź na apel z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie budowy dróg dojazdowych drogi krajowej nr 4 do węzła autostrady A 4 odpowiedział Departament Dróg i Autostrad i z tego pisma wywnioskować można, że przebudowy drogi krajowej nr 4 na odcinku od młyna do Głuchowa raczej spodziewać się nie możemy. W związku z tym proszę państwa, ja o tym mówiłam już na poprzedniej Sesji, że ten apel wydłuży tylko w czasie ewentualne procedury związane z budową tymczasowych chodników, czy z budową utwardzonych poboczy, bądź chodników przy istniejącej drodze. Z apelem o budowę tymczasowych chodników, budowę przejść dla pieszych i innych rozwiązań, które umożliwią mieszkańcom Łańcuta przebycie drogi od Głuchowa do powiedzmy skrzyżowania z ul. Sowińskiego, z takim apelem wystąpiliśmy w tamtym roku, jako Rada Miasta Łańcuta i uważam, że nic od tego czasu się nie wydarzyło, nic od tego czasu się nie zmieniło. Tutaj pan Burmistrz zamiast wesprzeć ten apel radnych, do którego było załączone około 500 podpisów mieszkańców, to postawił na Radzie inny apel, który tak jakby tamte działania i wolę tych mieszkańców zablokował. Zamiast walczyć razem z nami, zamiast walczyć z mieszkańcami i przychylić się do 500 ludzi, którzy mieszkają przy ul. Kościuszki i bocznych, to pan Burmistrz wystawił tutaj drugi apel, który zupełnie te działania zniweczył. I co się okazało, że czekaliśmy kolejnych kilka miesięcy, praktycznie rok i no i proszę państwa no i nic. Także ja ma panie Burmistrzu prośbę na przyszłość – proszę działać z mieszkańcami, a nie przeciwko mieszkańcom i lepiej planować i przemyślać te działania, które pan podejmuje, ponieważ my, jako samorządowcy, jesteśmy zobligowani przez mieszkańców do chronienia ich interesu, a nie wyrażania własnej woli, ponad wszystkie racje i ponad logikę. Dziękuję”.
- 7) *Radny Wrzesław Żurawski* – zapytał, jak przedstawia się kwestia rozwiązania bezkolizyjnego wjazdu i wyjazdu na obiekty MOSiR,
- 8) *Radny Andrzej Barnat* – odnośnie projektu sieci elektrycznej na ul. Kraszewskiego, zapytał, czy zostało już wydane pozwolenie na budowę w tej kwestii, bo zgodnie z zapewnieniem miało to nastąpić do końca stycznia br.
- 9) *Radny Andrzej Barnat* – w związku z obietnicą, iż do końca stycznia zostanie uruchomiony przetarg na przebudowę wodociągu na ul. Kraszewskiego zapytał,

kiedy zostanie on ogłoszony, bo na dzień wczorajszy taki przetarg na stronie internetowej ŁZK nie został upubliczniony,

- 10) *Radny Andrzej Barnat* – zapytał, czy został zakończony projekt na przebudowę całej ulicy Kraszewskiego i wystąpiono o wydanie pozwolenia na budowę,
- 11) *Radny Andrzej Barnat* – w związku z informacją o wydaniu decyzji celu publicznego na budowę sieci gazowej średniego ciśnienia przy ul. Kraszewskiego w Łąncucie dla inwestora PSG Sp z o.o. w Warszawie o/Tarnów zapytał, czy są to jakieś nowe prace, czy związane z przebudową tej ulicy i kiedy będą wykonywane,
- 12) *Radny Andrzej Barnat* – zapytał, czy miasto w tym roku planuje wypłacić „czternastki” nauczycielom, a jeżeli już wypłaciło to, jaka jest to kwota,
- 13) *Radny Andrzej Barnat* – mając na uwadze ubiegłoroczną obietnicę Burmistrza Miasta ponowił prośbę o wygospodarowanie środków w wysokości 30 000 zł na dalszą modernizację Domu Strażaka na Przedmieściu (zakończenie remontu sceny, ewentualnie wykonanie instalacji centralnego ogrzewania i izolacji budynku) oraz 5000 zł na zadania bieżące OSP,
- 14) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupar* – nawiązując do odpowiedzi z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju na apel Rady i treści w niej zawartych wystąpiła do Przewodniczącego Rady o przyśpieszenie prac związanych z organizacją spotkania z Wiceministrem Zbigniewem Rynasiewiczem pochodzącym z naszego terenów, który być może raczy się pofatygować do naszego miasta i naocznie sprawdzi, jak wygląda ruch na ulicach Łącuta,
- 15) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupar* – zastanowiła się, czy nie byłoby zasadne rozważenie możliwości ustalenia funduszu sołeckiego, który byłby namiastką budżetu obywatelskiego. W naszym przypadku to rady osiedla miałyby możliwości zgłaszania własnych propozycji. Poinformowała, że przepisy w kwestii ustanowienia takiego funduszu muszą być podjęte do 15 marca,
- 16) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupar* – zapytała, czy jest możliwość ustawienia poręczy z łańcuchami na chodnikach przy ul. Dominikańskiej,
- 17) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupar* – zapytała, na podstawie jakiego dokumentu podwyższana została stawka za wodę i kanalizację na rok 2014. Podkreśliła, że informacja w tym zakresie nie została zamieszczona ani na stronach internetowych miasta, ani Spółki. Poprosiła, aby taki akt został podany do publicznej wiadomości,
- 18) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupar* – nawiązując do ogłoszenia MZB zamieszczonego na stronach Urzędu Miasta odnośnie możliwości najmu dwóch lokali przy ul. Piłsudskiego, zapytała gdzie dokładnie położone są te lokale i w jakim zakresie wynajem dotyczy,
- 19) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupar* – odnośnie przetargu ogłoszonego po raz kolejny na nieruchomość położoną przy ul. Wałowej-Słowackiego za kwotę 278 000 zł (użytkowanie wieczyste i sprzedaż) zapytała, z czego teraz wynika ta kwota, bo w każdym przetargu jest inna i dlatego przewiduje się rozbiórkę budynku za kwotę 143 000 zł - czy jest jakaś opinia techniczna w tym zakresie,
- 20) *Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupar* – odnośnie przetargu na sprzedaż użytkownika wieczystego 8 działek położonych w podstrefie ekonomicznej (rozpisana została jedna kwota) zapytała, czy sprzedaż dotyczy całości kompleksu, czy osobnych działek i jakie są kwoty za poszczególne nieruchomości,
- 21) *Radny Jan Grabowski* – poprosił o odpowiedź na piśmie, dlaczego Fundacja „Wiktoria” nie znalazła się w wykazie ujętym w podjętej wcześniej uchwale w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych miasta Łącuta,
- 22) *Radny Jan Grabowski* – zapytał, czy jest możliwość wywiezienia śniegu przynajmniej z centrum miasta,

- 23) *Radny Jan Grabowski* – zapytał, kiedy zostanie ustawiony znak „informujący o drodze głównej” przy wyjeździe z ul. Głowackiego na ul. 29 Listopada,
- 24) *Radny Jan Grabowski* – wystąpił z prośbą, by nie zdejmowano z tablic ogłoszeń w Urzędzie Miasta plakatów informujących o imprezach organizowanych przez jego osobę. Jednocześnie zaprosił wszystkich obecnych na jutrzejszy koncert bluesowy, jaki odbędzie się w MDK,
- 25) *Radny Jan Grabowski* – zapytał, czy byłaby możliwość uruchomienia szynobusów z Łańcuta do Rzeszowa,
- 26) *Radny Jan Grabowski* – wystąpił o rozwiązanie problemu spożywania alkoholu przy stawie browarnym, co widoczne jest szczególnie z soboty na niedzielę,
- 27) *Radny Jan Grabowski* – zapytał, czy jest możliwość zainstalowania na sygnalizacjach świetlnych w mieście czasomierza wskazującego zmianę światła.

### ***Ad. 20 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych***

Ad. 5 - Radny Wrzesław Żurawski poinformował, że prace nad folderem ciągle trwają - kwestia leży w pozyskiwaniu aktualnych fotografii, uzyskania zgód ich użycia i całych procedur, które wymagają czasu. Podkreślił, że praca redakcyjna nie polega wyłącznie na złożeniu informacji, które mogą być nieprecyzyjne, ale przede wszystkim na sprawdzeniu ich rzetelności i aktualności. Podkreślił, że codziennie zajmuje się tym tematem, pozyskuje nowe informacje, zdjęcia, które wymagają korekty i obróbki, co z kolei wymaga czasu.

W odpowiedzi na zgłoszone zapytania Burmistrz Miasta pan Stanisław Gwizdak poinformował:

- Ad. 1 – pasaż jest oznaczony z dwóch stron, jako Trakt Honorowych Obywateli Miasta Łańcuta. Nie ma natomiast tablicy z wyszczególnieniem nazwisk, ponieważ miasto nie ma koncepcji na jej realizację. Poprosił radnych o wspólne zastanowienie się nad tą kwestią i zgłoszenie ewentualnych pomysłów wykonania takiej prezentacji,
- Ad. 2 – ulica „rodziny Ulmów” została oddana do użytku, tablice są już przygotowane, ale oficjalne jej otwarcie, poświęcenie i oznaczenie planowane jest na 70-tą rocznicę zamordowania rodziny, przypadającą na marzec br.
- Ad. 3 – przekonsultuje z pracownikami sprawę wymiany azbestowego pokrycia dachowego na budynku PTTK i w późniejszym terminie odpowie na to pytanie,
- Ad. 4,6 – w punkcie wolne wnioski i zapytania głos zabierze pan Henryk Morawski Prezes „Widamid” Sp. z o.o. którzy przedstawi radnym propozycję, z jaką zwrócił się do miasta dotyczącą zagospodarowania terenu dworca autobusowego. Jednocześnie odniósł się do wypowiedzi radnej Moniki Roman, że „ludzie chcą Asi, a nie Biedronki” w budynku przy ul. Kościuszki i podkreślił, że obiekt ten należy do prywatnej osoby i w wyniku przetargu Spółka „Widamid” przebrała wynajem tego lokalu (miasto nie miało wpływu na te kwestie),
- Ad. 6 – odnośnie odpowiedzi z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju na apel Rady poprosił, aby go nie posądzać „o jakieś nieczne cele”, bo jak wielokrotnie już mówił na spotkaniu zorganizowanym przez Starostę Powiatowego i Posła Gołojucha z udziałem wójtów oraz Komendantów Straży Pożarnej i Policji, jak również Wiceministra Zbigniewa Rynasiewicza to z ust tego ostatniego padła prośba, by gminy wystosowały pismo, ewentualnie Rady podjęły apele (co uczynił oprócz nas również Powiat oraz Gmina Łańcut) i zawieźli je do Warszawy z prośbą, by przebudowa drogi krajowej nr 4 została wpisana do programu przebudowy dróg

krajowych na lata 2015-2020. W związku z powyższym poprosił, aby go nie obwiniać i nie mówić, że nie chce budować chodników, ponieważ rozmowy były prowadzone zarówno z przedstawicielem Dyrektora Generalnego Dróg Krajowych i Autostrad z Warszawy, jak i Ministrem oraz jego pracownikami, gdzie występowali z inicjatywą znalezienia jeszcze wsparcia u innych wysoko postawionych osób, tak by Rada Ministrów mogła wpisać przebudowę drogi krajowej nr 4 do działań na lata 15-20. Kontynuując podkreślił, że osobiście również nie zgadza się z pewnymi słowami ujętymi w pismach, jest też zdegustowany odpowiedzią z Ministerstwa, ale sytuacja w tym momencie jest taka, że przebudowa została odsunięta w czasie. Zapewnił, że miasto jest za tym, żeby wykonać większe pobocza i je utwardzić, dlatego osobiście zapraszał przedstawiciela GGDKiA z Warszawy, żeby zechciał odwiedzić Łańcut i przekonać się, że droga krajowa, która idzie przez środek miasta nie ma chodników. Poprosił jednak, by radna zrozumiała, że pas drogowy nie jest własnością miasta i nie mogą sami wykonać takiej inwestycji. Na zakończenie stwierdził, że jeżeli droga krajowa nr 4 nie zostanie wpisana do programu przebudowy (a po spotkaniach dochodzi do wniosków, że nie), to nie będzie innego wyjaśnienia, jak zorganizować protest na tej drodze i wymusić pewne rozwiązania, bo jak pokazuje doświadczenie blokady skutkują.

- Ad. 7 – w najbliższym czasie zostaną rozpisane zapytania ofertowe w kwestii zaprojektowania koncepcji wjazdu i wyjazdu z obiektów MOSiR, która po opracowaniu zostanie przedstawiona Radzie do zaakceptowania. W kolejnej fazie zostanie zlecone wykonanie projektu. Jednocześnie zauważył, że oddalanie się kwestii przebudowy drogi krajowej nr 4 powoduje, że miasto musi pewne sprawy wziąć we własne ręce. Poprosił jednak radnych, by też zrozumieli, że finansowo miasto nie jest w stanie udźwignąć zadań Generalnej Dyrekcji, w związku z czym stwierdził, że trzeba ich zmusić do pewnych działań. Ponownie zaapelował do radnej Moniki Roman, aby nie mówiła, że przez jego nastawienie pewne sprawy nie są realizowane, bo właściciel drogi na każde ich propozycje ma jedną odpowiedź, że są w trakcie przebudowy tej drogi - co odbywa się na zasadzie wycinania drzew, krzewów i wyburzania budynków,
- Ad. 12 – kwota dodatków uzupełniających dla nauczycieli w Łańcutcie zamknęła się w wysokości 128 000 zł (w porównaniu do ubiegłego roku jest to mniej o 164 000 zł).
- Ad. 16 – wystąpią do Zarządu Powiatu, który jest właścicielem ul. Dominikańskiej o rozważenie możliwości zamontowania poręczy,
- Ad. 22 – na terenie miasta nie ma miejsca odpowiedniego do składowania śniegu, dawniej wywożono śnieg do Mikołki obok rampy kolejowej, ale teraz przepisy ochrony środowiska to uniemożliwiają.

Odpowiadając na pozostałe pytania Zastępca Burmistrza pan Henryk Pazdan wyjaśnił, że:

- Ad.8,10 – odnośnie oświetlenia na ul. Kraszewskiego sprawa jest załatwiona - jest już pozwolenie na budowę, a z Dyrektorem Energetyki z Leżajska uzgodniono, że do końca września br. trakcja energetyczna powinna być przebudowana (łącznie z wykonaniem oświetlenia, które zostanie zamontowane na słupach do trakcji elektrycznej). Kontynuując zagwarantował, że mocno też naciskają na projektantów przebudowy drogi, ale na dzień dzisiejszy pozwolenia jeszcze nie ma, gdyż trwają uzgodnienia (Zarząd Dróg Wojewódzkich uparł się, że przy tej drodze muszą być zlokalizowane dwa przystanki autobusowe i jeżeli nie da się tego zrobić na zgłoszenie, tylko na pozwolenie, to znów sprawa przesunie się o co najmniej 3-4 miesiące).

- Stwierdził, że jest to temat bardzo trudny i sami projektanci mówią, że z takim utrudnieniem ze strony Zarządu Dróg Wojewódzkich jeszcze się nie spotkali.
- Ad. 9 – przetarg na wykonanie wodociągu na ul. Kraszewskiego będzie ogłoszony w niedługim czasie, kwota 750 000 zł jest zarezerwowana w budżecie Spółki na ten rok,
- Ad. 11 – wydanie decyzji celu publicznego na budowę sieci gazowej na ul. Kraszewskiego nie koliduje z żadnym przedsięwzięciem na tej ulicy. Zakład gazowniczy jest zobowiązany do doprowadzenia mediów, jeżeli pojawiają się nowe domy, a wcześniej wykonuje projekt w tym zakresie (miasto wydaje decyzję lokalizacyjną),
- Ad. 15 – fundusze sołeckie zgodnie z informacjami podawanymi we „Wspólnocie” nie są praktykowane tam gdzie działają rady osiedlowe (niektóre samorzady przemianowują rady osiedlowe na rady sołeckie, co jest niezgodne z prawem) – nie ręczy oczywiście za tą interpretację, dlatego należałoby sprawdzić te kwestie,
- Ad. 16 – uzupełniając wyjaśnienia Burmistrza zauważył, że z odpowiedzi z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju nie wynika definitywnie, że odżegnują się od przebudowy drogi krajowej nr 4. Myśli, że muszą sobie dać pół roku czasu i poczekać na ustalenia nowego programu przebudowy dróg krajowych na lata 2015-2020,
- Ad. 17 – jeżeli na stronach Łańcuckiego Zakładu Komunalnego nie ma umocowania prawnego obowiązującej taryfy, to natychmiast do Spółki zostanie zwrócona uwaga w tym zakresie i informacja zostanie pokazana,
- Ad. 19 – nieruchomości przy ul. Wałowej zostały wystawione na sprzedaż z założeniem, że budynek jest w złym stanie technicznym (jeżeli natomiast ma być wyremontowany, to nie ma potrzeby jego sprzedaży). Podkreślił, że w koncepcji sprzedaży prawa użytkowania wieczystego ustalono budowę przynajmniej 16 mieszkań w budynku, który zabuduje przestrzeń - jeżeli taki wykonawca się nie znajdzie, to działka nie zostanie udostępniona. Zauważył, że w sąsiedztwie idzie proces remontu kamienicy i jeżeli tutaj również znajdzie się odpowiedni nabywca, który uporządkuje ten teren, to wjazd do miasta od ul. Słowackiego uzyska świetność,
- Ad. 20 – sprzedaż działek w specjalnej strefie ekonomicznej następuje według następującego schematu:
- zgłasza się przedsiębiorca, który chce inwestować w specjalnej strefie ekonomicznej,
  - inwestor przedkłada zgłoszenie, które jest rejestrowane w Agencji Rozwoju Przemysłu, zarządcy mieleckiej specjalnej strefy ekonomicznej,
  - po uzyskaniu akceptacji inwestor wyznacza potrzebny obszar i działki, jakie chce pod działalność,
  - Agencja zwraca się do Burmistrza, jako właściciela działek o wyrażenie zgody na ich udostępnienie,
  - następnie rozpoczyna się procedura przetargowa,
  - po zakupie prawa użytkowania wieczystego Agencja wręcza nabywcy akt „zezwolenie na działalność w strefie”.
- Zauważył, że taka procedura jest przeprowadzana do wszystkich podmiotów i u nas właśnie w najbliższym czasie zostanie sprzedane użytkowanie wieczyste kompleksu działek. Podkreślił, że praktycznie cały obszar w strefie cieszy się zainteresowaniem,
- Ad. 21 – wykaz stowarzyszeń został opracowany w oparciu o rzeczywistą działalność organizacji, które przedłożyły sprawozdania z działalności za rok 2012 (jeżeli nie ma takiego sprawozdania to domniemywa się, że organizacja zaprzestała działalności),
- Ad. 25 – w ramach usprawnień komunikacyjnych na terenie województwa podkarpackiego będącego w zarządzie marszałka województwa pojawią się szynobusy nie tylko na trasie Łańcut-Rzeszów, ale także w kierunku na Kolbuszową, Strzyżów, Tarnów.

Ad 14 – Przewodniczący Rady poinformował, że usiłowania zorganizowania spotkania z Posłem Rynasiewiczem trwały ponad pół roku, bez żadnych reakcji. Stwierdził, że aby się z kimś spotkać musi być wola dwóch stron, bo przy braku woli jednej strony trudno jest do spotkania doprowadzić.

#### **Ad. 21 Wolne wnioski i oświadczenia**

Obecny Sesji pan Henryk Morawski reprezentujący firmę „Widamid” Sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie poinformował, że funkcjonowanie Delikatesów „Asia” przy ul. Kościuszki 19 kończy się z dniem 31 stycznia br. W tej chwili trwa tam wywożenie pozostałego towaru i porządkowanie lokalu. Kontynuując przypomniał, że sklep w tym miejscu działał od 8 marca 2003 r. i po upływie 10 lat, bo na tyle opiewała umowa najmu, oczekiwania właściciela lokalu (pow. 1000 m<sup>2</sup>) wzrosły do 50 zł za m<sup>2</sup> (czynszu w takiej wysokości realnie nie jest w stanie zarobić i zapłacić). W tym miejscu podziękował radnej Monice Roman za ciepłe słowa pod adresem ich pracy, bo były one bardzo budujące, niemniej jednak obecnie chce iść do przodu i stara się myśleć perspektywicznie. Mianowicie poinformował, że pojawił się pomysł dotyczący zagospodarowania dworca autobusowego i w dalszej kolejności, w formie prezentacji multimedialnej, przedstawił propozycję modernizacji dworca wraz z budową pawilonu handlowo-usługowego i parkingów. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Burmistrz Miasta poinformował, że przedstawione dziś plany zagospodarowania terenu mają na celu uzyskanie wstępnej zgody Rady do podjęcia działań w zakresie rozpoczęcia działań związanych z realizacją powyższego.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby sprawę zagospodarowania terenu dworca autobusowego i szczegóły z tym związane omówić na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej.

Radni obecni na Sesji przychyliłi się do powyższego, podkreślając, że dopiero po zapoznaniu się ze szczegółami sprawy podejmą decyzję w zakresie wyrażenia wstępnej zgody na realizację zaproponowanych działań (jeżeli Komisja wyrazi zgodę, to wówczas sprawa powinno zostać także przedstawiona mieszkańcom na Radzie Osiedla „Wschód”).

Przewodniczący Rady przekazał radnym podziękowania od ks. Tomasza Pysia z Sanktuarium Królowej Pokoju w Oziornoje w Kazachstanie za okazaną pomoc i życzliwość.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadzący obrady zamknął XXXIV Sesję Rady Miasta Łąncuta.

Na tym protokół zakończono.

.....  
(data i podpis Prowadzącego obrady)

Protokołowała:

Iwona Olszańska