

Protokół Nr XXXIII/2013
z XXXIII Sesji Rady Miasta Łącuta
odbytej w dniu 17 grudnia 2013 r.

XXXIII Sesja Rady Miasta Łącuta odbyła się pod przewodnictwem pani Joanny Rupar – Wiceprzewodniczącej Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łącuta - rozpoczęła się o godz. 13.00 i trwała do godz. 16.45.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili otwarcia Sesji uczestniczyło 14 radnych, wobec czego Prowadząca obrady stwierdziła prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Jeden radny dołączył do obrad w trakcie realizacji pkt-u 3 przyjętego porządku obrad.

Prowadząca obrady przywitała zebranych gości i poinformowała, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za korzystanie przez operatora i przewoźnika z dworca, którego właścicielem jest Gmina Miasto Łącuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w mieście Łącucie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania zadania w zakresie obsługi osób nietrzeźwych z Gminy Miasto Łącuta.
6. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Łącuta z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2012-2014.
7. Podjęcie uchwały budżetowej miasta Łącuta na rok 2014.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Łącuta.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Łącucie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Domowi Kultury w Łącucie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Łącucie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łącuta na rok 2013.
14. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
15. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXII a XXXIII Sesją Rady Miasta Łącuta.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad Sesji

Burmistrz Miasta zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad i wprowadzenie dodatkowych punktów dotyczących:

- „Podjęcia uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łąncucie do prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach przyznawania dodatku energetycznego”,
- „Podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego”,
- „Podjęcia apelu w sprawie poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drodze krajowej Nr 4 w granicach Miasta Łąncuta, kierowany do Ministra Infrastruktury i Rozwoju”,
- „Podjęcia apelu w sprawie dodatkowego zespołu ratownictwa na potrzeby Powiatu Łąncuckiego, w tym Miasta Łąncuta”.

Więcej uwag ani wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym Prowadząca obrady poddała pod głosowanie zgłoszone wnioski. Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dot. „Podjęcia uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łąncucie do prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach przyznawania dodatku energetycznego” głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady poinformowała, że porządek obrad zostanie poszerzony o punkt dot. „Podjęcia uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łąncucie do prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach przyznawania dodatku energetycznego”, który zostanie rozpatrzony, jako pkt 14.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dot. „Podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego” głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady poinformowała, że z porządku obrad zostanie poszerzony o punkt dot. „Podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego”, który zostanie rozpatrzony, jako pkt 15.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dot. „Podjęcia apelu w sprawie poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drodze krajowej Nr 4 w granicach Miasta Łąncuta, kierowany do Ministra Infrastruktury i Rozwoju” głosowało 13 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady poinformowała, że porządek obrad zostanie poszerzony o punkt dot. „Podjęcia apelu w sprawie poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drodze krajowej Nr 4 w granicach Miasta Łąncuta, kierowany do Ministra Infrastruktury i Rozwoju”, który zostanie rozpatrzony, jako pkt 16.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dot. „Podjęcia apelu w sprawie dodatkowego zespołu ratownictwa na potrzeby Powiatu Łąncuckiego, w tym Miasta Łąncuta” głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady poinformowała, że porządek obrad zostanie poszerzony o punkt dot. „Podjęcia apelu w sprawie dodatkowego zespołu ratownictwa na potrzeby Powiatu Łąncuckiego, w tym Miasta Łąncuta”, który zostanie rozpatrzony, jako pkt 17. Pozostałe zaś punkty obecnego porządku obrad otrzymają odpowiednio wyższą numerację tj. 18-22.

Po przeprowadzonym głosowaniu do obradujących dołączył radny Jan Grabowski.

Ad. 3 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za korzystanie przez operatora i przewoźnika z dworca, którego właścicielem jest Gmina Miasto Łańcut (Druk Rady Miasta Nr 264/2013)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za korzystanie przez operatora i przewoźnika z dworca, którego właścicielem jest Gmina Miasto Łańcut, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Janusz Bełz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Z dniem 1 marca 2011 roku weszła w życie ustawa z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym. Zapisy ww. ustawy jednoznacznie określają możliwość pobierania opłaty za korzystanie z dworców przez ich właściciela lub zarządzającego. W odniesieniu do dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, określono maksymalne wartości stawki opłaty, które może pobierać ta jednostka i wynoszą one: 1 zł za jedno zatrzymanie środka transportu na dworcu. Złożona w uchwale stawka została określona w maksymalnej, dopuszczonej ustawą wysokości. Przyjmując powyższą stawkę uwzględniono, przewidzianą ustawą zasadę niedyskryminacji. Opłata z tytułu korzystania z dworców, zgodnie z przepisami ustawy stanowi dochód jednostki samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na utrzymanie przystanków komunikacyjnych oraz dworców.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radna Monika Roman: „Szanowni państwo, zwracam się jeszcze raz z prośbą o przemyślenie w ogóle sensu wprowadzenia takich opłat z tego względu, że przez Osiedle Wschód przejeżdżają autobusy w tak niewielkiej ilości, że mieszkańcy nie mają się czym dostać do pracy, do szkoły. Praktycznie ta komunikacja od strony Leżajska, która zatrzymuje się na dworcu i na Osiedlu Wschód jest znikoma, to jest kilka autobusów w ciągu dnia. Jeśli ktoś mi nie wierzy, proszę się wybrać i obejrzeć rozkład jazdy. Dziękuję”.

Zabierając głos w dyskusji Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rugar poinformowała, że na Komisji Budżetu i Finansów, to ona była osobą, która głosowała przeciwko tej uchwale, ponieważ według niej należałoby w pierwszej kolejności uporządkować sprawy w ogóle przewozu osób przez teren miasta Łańcuta. Stwierdziła, że obecnie każdy staje gdzie chce, jak chce i o której chce, co można zaobserwować np. przy dawnej „Jaskółce”, gdzie w tej chwili jest postój dla busów. Kontynuując poinformowała, że na Komisji pan Wiceburmistrz na jej pytanie wyjaśnił, że obecnie jest mniej więcej 150 zatrzymań na dworcu, co licząc w skrócie wyniesie ok. 4500 zł miesięcznie. Zauważyła, że jeżeli teraz jest problem, aby przewoźnik zapłacił 2000 zł za korzystanie z dworca, który dzierżawi od miasta, to co będzie później - nieprawdą bowiem jest, że rynek nie zna próżni i ktoś następny wejdzie na jego miejsce. Stwierdziła, że pan Burmistrz na pewno bardzo dokładnie pamięta jakie były batalie, by w ogóle jakkolwiek przewoźnik zechciał w sierpniu, czy wrześniu wziąć kursy i niestety masę kursów zostało zamkniętych definitywnie i nikt ich już nie uruchomił. W dalszej kolejności podkreśliła, że ta opłata prawdopodobnie jest do wprowadzenia, tylko według niej należałoby najpierw, jak mówiła na wstępie, uporządkować w ogóle transport na terenie miasta. Jednocześnie przypomniała, że na wielu spotkaniach z gminami padały propozycje, by samorzady dotowały dojazdy z różnych miejscowości do miasta Łańcuta, a nam przede wszystkim powinno zależeć, by osoby spoza miasta przyjeżdżały do nas na zakupy, do pracy, szkół. Obawia się natomiast, że wprowadzenie przedmiotowych opłat dla niektórych

podniesie koszty ich utrzymania, co może spowodować, że kolejne kursy, w szczególności te mało rentowne, zostaną zlikwidowane.

Ze słowami przedmówczyni nie zgodził się Przewodniczący Rady pan Jacek Bartman, który stwierdził, że niestety Rada nie może wprowadzić większej stawki, niż 1 zł, bo według niego powinna być ona znacznie większa. Uzasadniając powyższe podkreślił, że obecnie przewoźnicy jeżdżą tylko o godz. 7 i 15, robiąc wyścigi „kto pierwszy ten lepszy”, natomiast w godzinach nierentownych nie jeździ praktycznie nikt. W związku z powyższym uważa, że jeżeli nie będzie tej opłaty, to miasto pozbawi się jedyne mechanizmu, który mógłby pozwolić wyegzekwować na firmach świadczących usługi transportowe, by jeździły również w tych godzinach nieopłacalnych (poprzez umarzenie, czy zwalnianie z tej stawki). Kontynuując zauważył, że na dworcu powinna, a raczej musi być ubikacja, którą trzeba w jakiś sposób utrzymywać i ktoś musi za to zapłacić. Następnie zastanowił się, dlaczego mieszkańcy Łańcuta mają płacić za udostępnianie ubikacji mieszkańcom okolicznych gmin i stwierdził, że nie jest to z jego strony złośliwość, tylko podkreślenie, że niestety, ale tymi kosztami muszą się dzielić. Na zakończenie ponownie zauważył, że dla niego niezrozumiałe jest, dlaczego mamy, jako miasto brać te koszty w 100% na własne barki, w związku z czym jest zwolennikiem, aby taka opłata została wprowadzona.

Na pytanie Wiceprzewodniczącej Rady, czy umarzenie przedmiotowych opłat jest możliwe prawnie pan Marek Sowa Sekretarz Miasta poinformował, że obowiązek wprowadzenia tychże opłat ma na celu stosowanie identycznych stawek wobec wszystkich przewoźników, którzy działają na danym rynku transportowym. Podkreślił, że w art. 16 ustawy o transporcie publicznym określono obowiązki dla Rad Gminy bądź dla organu wykonawczego w zakresie ustalenia opłat za wjazdy na dworzec i przystanki autobusowe. Wyjaśniając dalej poinformował, że jeżeli właścicielem dworca autobusowego jest gmina wówczas opłaty za wjazd na dworzec uchwała Rada Gminy, natomiast gdy właścicielem dworca jest prywatna firma, to wówczas ten obowiązek w zakresie ustalenia opłat przypada na organ wykonawczy gminy (ustawa również stanowi, iż wójt, burmistrz, prezydent negocjuje z właścicielem dworca stawki opłat). Kontynuując podkreślił, że ustalone stawki muszą być przez właściciela stosowane do wszystkich przewoźników, którzy świadczą usługi w zakresie przewozu i chcą wjeżdżać na tenże dworzec oraz mają zapobiegać sytuacjom nieuczciwej konkurencji polegającej na tym, że właściciel będzie stosował do przewoźników różne opłaty. W związku z powyższym w gminie, gdzie są dworce i przystanki autobusowe Rada Gminy jest w obowiązku ustalić odpłatność za wjazdy na nie. Przypomniał, że uchwała w zakresie przystanków autobusowych została przez Radę podjęta odpowiednio wcześniej, a obecnie została tylko i wyłącznie kwestia ustalenia opłat za wjazd na dworzec autobusowy. W ostatnim zdaniu ponownie podkreślił, że uchwalona stawka będzie musiała być stosowana do wszystkich przewoźników, którzy będą korzystać z dworca autobusowego.

Radna Monika Roman: „Proszę państwa, ja chciałam zgłosić taki wniosek, ażeby ta stawka wynosiła 10 gr za jedno zatrzymanie środka transportu na dworcu. Dlaczego 10 groszy, ponieważ w tym momencie na dworcu zatrzymuje się już niewielka ilość autobusów. Tak, jak mówiłam poprzednio z osiedla nie ma się czym dostać do Rzeszowa, do ościennych gmin jest też niewiele kursów. Tych kursów jest dużo na obwodnicy, przy Armii Krajowej zatrzymuje się bardzo wiele środków transportu, zatrzymują się autobusy Quick busa, zatrzymują się autobusy Kolibra, czy zupełnie innej linii. Bardzo wiele autobusów odjeżdża z Cetnarskiego, to jest m.in. Słoneczko. W momencie kiedy wprowadzimy taką opłatę, w wysokości 1 zł na dworzec autobusowy nie będzie zajeżdżał ani jeden autobus. To spowoduje kompletny paraliż i odcięcie Osiedla Wschód od możliwości jakiegokolwiek

komunikacji z miastem Rzeszów, czy jakimikolwiek gminami ościennymi. I ja chyba wiem, do czego to zmierza, panie Burmistrzu - za pół roku okaże się, że ten dworzec autobusowy jest kompletnie niepotrzebny, bo skoro nikt na niego nie zajezdza, skoro nie korzystają z niego przewoźnicy, no to stanie tutaj, na tej Radzie uchwała o sprzedaż tego gruntu, czy sprzedaż tego dworca pod jakąś działalność gospodarczą np. nie wiem Biedronka, czy, no Ikei tutaj na pewno nam nie wybudują, ale jakąś działalność gospodarczą typu sklep spożywczy, myjnia samochodowa, bądź coś w tym stylu. Ja chce proszę państwa temu zjawisku zapobiec, stąd taki wniosek, żeby ta opłata wynosiła 10 gr za jedno zatrzymanie środka transportu na dworcu, a nie 1 zł za jedno zatrzymanie środka transportu na dworcu. Podkreślam proszę państwa, jeżeli przyjmiemy stawkę 1 zł nie będzie firm chętnych na korzystanie z dworca autobusowego, co dodatkowo przyczyni się do kompletnego paraliżu transportowego i odcięcia Osiedla Wschód od możliwości komunikacyjnych. Na dworzec autobusowy przychodzą szczególnie osoby starsze, te które zamieszkują na Osiedlu Trześnik, te które mieszkają obok sklepu spożywczego Asia, to jest osiedle ludzi przede wszystkim po 60-tce, bo to już jest to pokolenie seniorów i ja mam naprawdę orientację, kto z tego dworca korzysta i kto nie dostaje się do Rzeszowa właśnie tą komunikacją autobusową. W tym momencie pozbawienie tych ludzi starszych tej możliwości komunikacyjnej na pewno spowoduje oburzenie społeczne, dlatego bardzo państwa proszę o przemyślenie tej stawki. Dziękuję”.

Za wnioskiem radnej Moniki Roman o obniżenie w § 1 stawki z 1 zł na 0,10 zł głosowało 4 radnych, 8 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że poprawka została odrzucona.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały w wersji przedłożonej przez Burmistrza Miasta.

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 3 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie ustalenia stawki opłaty za korzystanie przez operatora i przewoźnika z dworca, którego właścicielem jest Gmina Miasto Łańcut została podjęta i otrzymała Nr XXXIII/246/2013.

Ad. 4 Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w mieście Łańcucie (Druk Rady Miasta Nr 265/2013)

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w mieście Łańcucie przedstawił Przewodniczący Komisji Kultury radny Wrzesław Żurawski. Poinformował, że Komisja Kultury wystąpiła z inicjatywą nazwania drogi gminnej łączącej ul. Traugutta z ul. Mościckiego (za cmentarzem komunalnym w Łańcucie) imieniem „Rodziny Ulmów”. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Dnia 24 marca 2014 roku przypada 70 rocznica śmierci, jaką ponieśli z rąk niemieckiej żandarmerii Józef i Wiktoria Ulma oraz ich siedmioro dzieci, którzy za ukrywanie ośmiu obywateli polskich narodowości żydowskiej z rodzin Goldmanów (mieszkańców Markowej) i Szalów (mieszkańców Łańcuta) zginęli wraz z nimi przy swym domu w Markowej. Poświęcenie rodziny Ulmów winno być zaliczone do tego nurtu w tradycji narodu polskiego, który zasługuje na naszą pamięć i podziw. Rozpoczęty za pontyfikatu Jana Pawła II proces beatyfikacyjny Rodziny Ulmów świadczy o tym, że mogą Oni być wzorem dla wiernych

Kościół Katolickiego, a dla Polaków, szczególnie tych, którzy mieszkają w powiecie łańcuckim, powodem do dumy i szacunku. Hołd ich pamięci oraz innych Polaków ratujących Żydów w czasie II wojny światowej odda we właściwy sposób Muzeum im. Rodziny Ulmów, które powstaje w Markowej. Łańcut przez nadanie nazwy ulicy Rodziny Ulmów byłby pierwszym miastem upamiętniającym w ten sposób symboliczny charakter ich śmierci.

Uzupełniając powyższe Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Kultury podjęła przedmiotowy temat ze względu na inicjatywę pana Mateusza Szpytmy, pochodzącego z Markowej, obecnie pracownika IPN w Krakowie, który wystąpił z propozycją, aby ta ulica otrzymała nazwę „Rodziny Ulmów”.

Wyrażając swoje zdanie w temacie radny Robert Kochman poparł wniosek Komisji Kultury i poinformował, że nie tylko Rada Powiatu podjęła uchwałę o ogłoszeniu roku Ulmów, ale również uczynił to Sejmik Województwa Podkarpackiego. Przypomniawszy, że wielu radnych oraz Burmistrz uczestniczyli niedawno w uroczystościach wmurowania kamienia węgielnego pod Muzeum Polaków Ratujących Żydów im. Rodziny Ulmów w Markowej i stwierdził, że niniejsza inicjatywa uchwałodawcza będzie także dobrą formą promocji dla miasta Łańcuta z tego względu, że będziemy pierwszym samorządem, który nadana nazwę ulicy upamiętniającej tę rodzinę. Myśli, że nie zostanie to zapomniane przy okazji filmu, który jest obecnie montowany w IPN (obecnie finalizuje się także proces beatyfikacyjny tej rodziny w Watykanie). W ostatnim zdaniu podkreślił, że podjęcie niniejszej uchwały będzie z ich strony „dołożeniem kamyczka” do uczczenia i upamiętnienia tej rodziny.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w mieście Łańcutcie została podjęta i otrzymała Nr XXXIII/247/2013.

Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania zadania w zakresie obsługi osób nietrzeźwych z Gminy Miasto Łańcut (Druk Rady Miasta Nr 257/2013)

Projekt uchwały w sprawie przekazania zadania w zakresie obsługi osób nietrzeźwych z Gminy Miasto Łańcut, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Halina Wiercioch Z-ca Kierownika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Wypełnieniem art. 40 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi jest zabezpieczenie czasowej izolacji osób w stanie nietrzeźwości, które swoim zachowaniem dają powód do zgorszenia w miejscu publicznym lub zakładzie pracy, albo znajdują się w okolicznościach zagrażających ich życiu i zdrowiu lub innym osób. Zapewnienie izolacji tej grupie osób, spoczywa na jednostkach samorządu terytorialnego lub jednostkach Policji. Łańcut nie posiada izby wytrzeźwień, zaś Komenda Powiatowa Policji w Łańcutcie nie jest przystosowana do przyjmowania nietrzeźwych osób. W związku z tym od kilkunastu już lat korzystamy z usług świadczonych w tym zakresie przez najbliższej położoną Izbę Wytrzeźwień w Rzeszowie. Na podstawie porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Łańcut a Gminą Miasto Rzeszów udzielana jest corocznie dotacja celowa. Środki finansowe na to zadanie, zabezpieczone zostaną w ramach Gminnego Programu Profilaktyki

i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok. Zatem podjęcie niniejszej uchwały jest celowe i uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie przekazania zadania w zakresie obsługi osób nietrzeźwych z Gminy Miasto Łańcut została podjęta i otrzymała Nr XXXIII/248/2013.

Ad. 6 Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Łańcuta z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2012-2014 (Druk Rady Miasta Nr 258/2013)

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Łańcuta z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2012-2014, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Halina Wiercioch Z-ca Kierownika Wydziału Edukacji Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Wprowadzenie zmian do Uchwały Nr XII/87/2011 Rady Miasta Łańcuta z dnia 15 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Łańcuta z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2012-2014, związane jest z koniecznością uaktualnienia kwot zaplanowanych na realizację zadań niniejszego Programu na 2014 rok. W załączniku do Programu, przedstawiono zakres zadań publicznych na nadchodzący rok oraz planowany koszt w odniesieniu do poszczególnych zadań, który został oszacowany na kwotę 328 000 złotych. Załącznik niniejszy został poddany pod konsultacje organizacjom pozarządowym i uprawnionym podmiotom, działającym na terenie Gminy Miasta Łańcuta, zgodnie z wytycznymi określonymi w Uchwale Nr XIX/142/2012 Rady Miasta Łańcuta z dnia 2 października 2012 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Zarządzeniem Nr 294/2013 Burmistrza Miasta Łańcuta z dnia 21 listopada 2013 roku, została określona forma przeprowadzenia konsultacji, czas jej rozpoczęcia i zakończenia, przedmiot i cel, oraz wydział odpowiedzialny za przeprowadzenie konsultacji. W wyznaczonym, tygodniowym terminie organizacje pozarządowe i inne uprawnione podmioty nie przedłożyły opinii w powyższej sprawie. Niniejszy projekt uchwały jest nie tylko spełnieniem ustawowego obowiązku, lecz także przejawem kształtowania

partnerskiej współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz współdziałaniem z nimi w realizacji ustawowych zadań Miasta Łańcuta. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rugar przypomniała, że podczas spotkań Komisji w temacie kultury i sportu padły wnioski, aby część konkursów ogłaszana była także we wrześniu. Zapytała, czy w ramach niniejszego dokumentu będzie możliwa realizacja tych postulatów.

Zabierając głos w temacie radny Wrzesław Żurawski zauważył, że załącznik Nr 1 doskonale obrazuje dysproporcje kwot przeznaczonych na zadania z zakresu kultury i sportu. Podkreślił, że wciąż z przykrością stwierdza, że nie ma równowagi wydatków pomiędzy tymi dwiema dziedzinami, w związku z czym nie może poprzeć takiego rozdziału finansów.

Ustosunkowując się do słów przedmówców pani Halina Wiercioch poinformowała, że w ostatnich latach konkursy ogłaszane były raz w roku z tego względu, że praktycznie wszystkie środki zostały rozdysponowane już w I turze i nie było potrzeby ogłaszania dodatkowych terminów. Stwierdziła, że w roku przyszłym, jeżeli tylko pozostaną środki, to na pewno ponowna tura konkursu zostanie ogłoszona w drugim półroczu. Odnośnie natomiast dysproporcji w rozdziale środków, to zauważyła, że na kulturę przekazywana jest dotacja podmiotowa do MDK, ponadto w zadaniu „Przeciwdziałania uzależnieniom”, gdzie zaplanowano kwotę 75 000 zł, tylko 17 000 zł przewidziane jest na działalność klubów sportowych, natomiast pozostała kwota w większości planowana jest pod świetlice profilaktyczne, Klub Wzrastanie i różne inne zajęcia prowadzone w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 2 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Łańcuta z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2012-2014 została podjęta i otrzymała Nr XXXIII/249/2013.

Ad. 7 Podjęcie uchwały budżetowej miasta Łańcuta na rok 2014 (Druk Rady Miasta Nr 250/2013)

Projekt uchwały budżetowej miasta Łańcuta na rok 2014, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Zofia Baran Skarbnik Miasta. Następnie poinformowała, że Uchwałą Nr IV/4/2013 z dnia 4 grudnia 2013 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie wydała pozytywną opinię do projektu budżetu Miasta Łańcuta na 2014 r. (opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych pan Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na rok 2014.

Przewodniczący Komisji Kultury pan Wrzesław Żurawski poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2013 r. negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji pan Andrzej Barnat poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2013 r. negatywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej. Stosunek głosów rozłożył się następująco – 5 głosów za, przy 6 głosach przeciw.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów pan Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2013 r. rozpatrzyła projekt uchwały budżetowej miasta Łańcuta na rok 2014 i pozytywnie zaopiniowała wersję przedstawioną przez Burmistrza Miasta Łańcuta.

Rozpoczynając dyskusję w temacie radny Andrzej Barnat stwierdził, że projekt budżetu na 2014 r. w jego opinii jest bardzo zły i w przeciwieństwie do budżetów z lat wcześniejszych w obecnym niedoszacowano dochody i wydatki. Zauważył, że projekt został przygotowany przez pana Burmistrza i jego służby, ale niestety nie uwzględnia ani jednej propozycji zadań, które radni zgłaszali w trakcie licznych Komisji. Kontynuując przypomniał, że już w budżecie na rok 2013 jednostki miały ścięty budżet o 10% i obecnie na 2014 r. nadal większość z nich ma diametralnie ścięte środki. Jedynie, jak zauważył, wzrosły środki na MDK, któremu doszły zadania i nowy budynek oraz na oświatę, gdzie zwiększono wydatki o prawie 500 000 zł. Osobiście nie wie z czego bierze się, aż taki wzrost, choć oczywiście ma świadomość, że zwiększyły się wydatki na przedszkola prywatne - trochę jednak się mu taki wzrost wydaje nieprawdopodobny, skoro liczba dzieci spada, a wydatki bieżące w oświacie rosną. Podsumowując zaproponował poprawki do projektu budżetu na 2014 r. polegające na:

- zwiększeniu dochodów majątkowych o 500 000 zł z przeznaczeniem na przebudowę ul. Batorego 200 000 zł, przebudowę ul. Polnej 250 000 zł i na dofinansowanie Domu Strażaka 50 000 zł. Uzasadniając powyższe stwierdził, że w planie budżetu np. przewidziano 500 000 zł za sprzedaż działek przy ul. Żeromskiego, a na stronach BIP zamieszczono ogłoszenie o przetargu, gdzie cena wywoławcza została określona na 1 300 000 zł za obie działki,
- przesunięciu zadań inwestycyjnych polegających na rezygnacji z przebudowy ul. Sokoła na rzecz przebudowy ul. Matejki oraz rezygnacji z przebudowy chodnika przy ul. Paderewskiego z przeznaczeniem na przebudowę ul. Wiejskiej (wniosek ten zgłaszał na Komisji radny Robert Grabowski).

Radny Tadeusz Dubiel stwierdził, że przedłożony budżet jest odważny i dobry - nie niesie żadnego ryzyka, gdyż finanse są zrównoważone. Poprosił, aby dostrzec pracę, jaką pani Skarbnik włożyła w przygotowanie tego dokumentu, tym bardziej, że wiele gmin ma problemy z budżetami, a nasz jest naprawdę dobry. Poinformował, że osobiście będzie głosował za jego przyjęciem i poprosił wszystkich radnych, by również poparli przedłożoną wersję budżetu.

Radna Monika Roman: „Szanowni państwo, po wypowiedzi poprzednika zastanawiam się, czy my jesteśmy na pewno w tej samej sali, bo kilka minut wcześniej Przewodniczący Komisji Gospodarki przekazał nam, że budżet został zaopiniowany negatywnie przez

Komisję Gospodarki, więc no nie wiem w jaki sposób (...) na Budżetowej oczywiście byłam, na Budżetowej panie radny byłam. Dziwię się tutaj tym wypowiedziom z tego powodu, że te wszystkie wnioski zgłaszane, dotyczące Osiedla Wschód nie zostały w tym budżecie ujęte. Osobiście zwróciłam się na piśmie i ustnie do pana Burmistrza w dniu 2 października, gdzie zgłosiłam następujące inwestycje do ujęcia w planie budżetu na rok 2014: była to budowa chodników i przejść dla pieszych na drodze krajowej nr 4, uruchomienie oddziału żłobka, budowa oświetlenia ulicznego przy ul. Granicznej, część zabudowy usytuowana po stronie miasta, ustawienie planów miasta oraz tablic informacyjnych wskazujących drogę do obiektów turystycznych w centrum miasta w sąsiedztwie parkingów, uruchomienie punktu Informacji Turystycznej w Miejskim Domu Kultury, budowę tymczasowego przystanku autobusowego przy ul. Kościuszki, uruchomienie komunikacji miejskiej, utwardzenie nawierzchni na części ul. Reja, wykonanie rewitalizacji lasu Bażantarnia, obniżenie wysokości koron drzew na Osiedlu Wschód, budowa chodnika przy ul. Wojska Polskiego, budowa placu zabaw obok Miejskiego Domu Kultury. Na powyższe otrzymałam taką lakoniczną odpowiedź z dnia 26 listopada, czyli mocno po terminie, bo wniosek został złożony 2 października 2013 r. natomiast 26 listopada 2013 r. odpowiedź wpłynęła do Biura Rady. I proszę państwa w tym budżecie nie znalazła się ani jedna z proponowanych inwestycji, zostały przerzucone pieniądze jedynie na budowę zatoczki autobusowej, ale jak ta budowa przebiega, to państwo wiecie - do dzisiejszego dnia tam praktycznie nic nie powstało i wątpię, że kiedykolwiek powstanie. W związku z czym, ja mam taką propozycję kolejną, niech ten budżet służy mieszkańcom i niech ten budżet służy miastu, jeżeli nie ma w nim żadnych inwestycji dotyczących osiedla, które reprezentuję, to proszę państwa, niech przynajmniej przysłużą się, te pieniądze przysłużą się społeczeństwu. Zgłaszam wniosek o przesunięcie środków finansowych z działu 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego, wydawanie Biuletynu Miejskiego, w wysokości 20 000 zł do działu 92605 Zadania w zakresie kultury fizycznej, wspieranie działalności klubów sportowych w wysokości 10 000 zł i do działu 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury, organizacja konkurów, przeglądów, plenerów, warsztatów zakresu muzyki i plastyki w wysokości 5 000 zł, działu 92105 Pozostałe zadania z zakresu kultury, organizacja koncertów muzycznych w Łąncucie w wysokości 5000 zł. To jest moja propozycja i to jest wniosek do tego budżetu, który został nam przedstawiony. Dlaczego proszę państwa w ten sposób, przeczytam uzasadnienie: Biuletyn Miasta Łąncuta nie zawiera treści istotnych dla społeczności naszego miasta. W publikacji nie znalazły się informacje np. o wydaniu decyzji przez Burmistrza Miasta Łąncuta, na podstawie której na jednym z dużych osiedli postawiono wieżę telefonii komórkowej. Przez okres 3 lat w Biuletynie nie umieszczono ani jednej wypowiedzi mieszkańców sygnalizujących problemy występujące na terenie miasta i żadnego z wniosków zgłaszanych przez kilku radnych miasta Łąncuta. Wiadomo, o których radnych chodzi. Biuletyn Miejski stanowi sposób na promocję Burmistrza Miasta Łąncuta wykonywaną za publiczne pieniądze i zawierającą liczne przekłamania. Społeczności Łąncuta nie stać na finansowanie kampanii wyborczej obecnych władz. Publiczne pieniądze powinny być przeznaczone na cele społeczne. I w związku z tym, proszę państwa z kwoty 30 000 zł przeznaczonych na Biuletyn Miejski proponuję ściągnąć 20 000 zł na cele wskazane w tym wniosku. Dziękuję”.

Włączając się do dyskusji Przewodniczący Rady zauważył, że od dłuższego czasu padają głosy, że budżet jest zły, ale według niego z tym budżetem jest troszkę tak, jak z demokracją - demokracja też jest złym ustrojem z punktu widzenia pojedynczego obywatela, dlatego, że nie zawsze, to co on chce demokracja mu zabezpiecza. Stwierdził, że budżet też jest zły z punktu widzenia pojedynczego radnego, bo każdy z nich najchętniej widziałby inwestycje w swojej własnej okolicy, służące przede wszystkim jego wyborcom. Zauważył, że z tego

względu budżet na pewno jest zły, ale stanowi pewne optimum, które trzeba było w jakiś sposób wypracować na bazie danych, którymi dysponowano. Stwierdził, że optymalizacja to nie jest prosta rzecz, gdyż trzeba wprowadzić mnóstwo kryteriów, z różnymi wagami. Kontynuując poprosił, aby przyglądać się stronie inwestycyjnej budżetu, gdzie np. jest pozycja przebudowy ul. Zielonej, Szenwalda i zastanowić się, czy ci mieszkańcy nie będą zadowoleni, jeżeli ta inwestycja będzie realizowana, czy jeżeli ten budżet zostanie dzisiaj odrzucony, to będzie gwarancja, że w kolejnym te ulice znowu się pojawią do przebudowy. Myśli, że takiej pewności nie ma, a te 2 mln. zł które jest w tym budżecie na to zadanie, stanowi 4%, co niewątpliwie warto zauważyć. Kontynuując zapytania zastanowił się, czy ukończenie MDK na Podzwierzyńcu nie będzie służyło mieszkańcom tej dzielnicy, czy będą zadowoleni, jeżeli w tej chwili z różnych względów Rada, zrezygnuje z ukończenia tego budynku. Stwierdził, że można postawić jeszcze wiele pytań i każdy może mieć swoje odrębne zdanie, ale według niego trochę niepotrzebnie poddają się emocjom. Oczywiście każdy z nich na pewno chciałby widzieć wiele innych pozycji w tym budżecie, ale poprosił, by wziąć pod uwagę, że niekoniecznie to co im wydaje się najbliższe jest tym, co ma najwyższą wagę z punktu widzenia społecznego. Obrazując powyższe stwierdził, że gdyby ktoś zapytał go, gdzie budować metro, to powiedziałby, że z Łańcuta do Rzeszowa, co jednak z punktu widzenia społecznego byłoby średnio sensowne.

Wyrażając swoje zdanie w temacie Wiceprzewodnicząca Rady pani Joanna Rupar na wstępie określiła, że obecnie nie będzie zgłaszała poprawek do tego dokumentu, gdyż zrobiła to na Komisjach (według uchwały o procedowaniu nad budżetem wynika, jakie są terminy składania wniosków), natomiast chciała podkreślić, że zgadza się z radnym Andrzejem Barnatem i radną Moniką Roman, że były okazje do tego, by radni mogli współdziałać w tworzeniu budżetu, ale to współdziałanie na którymś etapie niespecjalnie wyszło. W tym miejscu przypomniała, że 5 września br. odbyła się Komisja Gospodarki Miejskiej, na której zgłaszane były propozycje do budżetu i oczywiście nikt z nich nie oczekiwał, że wszystko zostanie uwzględnione, bo że budżet będzie trudny to wiedzieli rok temu i teraz też to wiedzą, ale dosłownie żadna propozycja nie została uwzględniona. Osobiście zgłosiła przebudowę ul. Polnej, która aż się prosi o remont, a także modernizację MDK, która to konieczność nie jest wyssana z palca, tylko faktycznie MDK ma problem chociażby Staży Pożarnej i za chwilę przyjdzie moment, kiedy wystąpi potrzeba remontu i to nie za rok, dwa, czy dziesięć tylko na już (jaki ten obiekt jest, to wszyscy wiedzą, a także to, że na jego remont nie wystarczy 1 czy 2 mln zł, tylko o wiele więcej i szkoda, że przez ostatnie lata nie udało się pozyskać środków zewnętrznych na ten cel). Kontynuując przypomniała, że w dniu 4 listopada br. na wspólnym posiedzeniu Komisji Przewodniczący Rady poddawał pod głosowanie wnioski zebrane podczas spotkań radnych z różnymi osobami z miasta i między innymi został przegłosowany wniosek odnośnie wsparcia finansowego w równych proporcjach na działalność kulturalną i sportową (9 radnych było za, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu). Obecnie przyglądając się budżetowi zastanawia się, gdzie są te proporcje i stwierdziła, że radni sami głosują wnioski, a później kompletnie się z nimi rozmijają. Na zakończenie nawiązała do kwestii sprzedaży nieruchomości m.in. części filii MDK na Podzwierzyńcu i przypomniała, że póki co nie ma zgody Rady na zbycie tej nieruchomości, natomiast do budżetu został już wpisany dochód z jej sprzedaży w wysokości 1 mln. zł. W związku z powyższym nie zgodziła się z radnym Andrzejem Barnatem, że przyjęte w budżecie szacowania są takie oczywiste.

W dalszej kolejności głos zabrał radny Zdzisław Kluz, który podkreślił, że trzeci raz z rzędu słyszy, że budżet jest zły i że pan Burmistrz nie potrafi przygotować dobrego budżetu. Stwierdził, że krytykować to każdy potrafi, ale według niego, gdyby ci krytykujący znaleźli

się na miejscu pana Burmistrza, to przypuszczalnie zrobiliby to samo. Podkreślił, że przecież wszyscy doskonale wiedzą, jaka jest sytuacja w kraju i jakie są wskaźniki nadane z Ministerstwa Finansów, w związku z czym nie wie za bardzo czego więcej można oczekiwać. Na marginesie zastanowił się, jak to jest możliwe, że tyle inwestycji powstało na terenie miasta, skoro budżet od wielu lat jest taki zły. Poinformował, że osobiście będzie głosował za przedłożonym projektem budżetu.

Nawiązując do słów przedmówcy radny Andrzej Barnat zwrócił uwagę, że popierał wcześniejsze budżety, a tylko obecny określił, jako zły. Ponownie przypomniał, że żadna propozycja radnych nie została ujęta do obecnego budżetu, a przecież spotykają się, organizują posiedzenia Komisji i robią to w jakimś celu. Przedstawiony dokument natomiast nie zawiera ani jednej propozycji radnych, w związku z czym zastanowił się czyj w takim razie jest ten budżet, bo na pewno nie ich wspólny. Stwierdził, że na jego osiedlu, które jest chyba jednym z najbiedniejszych nie została ujęta ani jedna inwestycja, pomimo, że wiele propozycji zostało zgłoszonych i wiele padało obietnic o ich realizację.

Radna Jolanta Kluz-Zawadzka nawiązując, jak określiła, do koncertu życzeń, który przed chwilą wygłosili niektórzy radni, zaproponowała im, by zastąpili panią Skarbnik i spróbowali to wszystko powiązać, jeśli są tacy odważni i nieodpowiedzialni. Stwierdziła, że każdy mógłby zgłosić wiele zadań do ujęcia w budżecie, ale poprosiła, by nie dyskredytować wiedzy fachowców, która sprawdziła się, jak niektórzy radni zauważyli, przez poprzednie budżety i dać szansę zaistnieć również temu.

Skarbnik Miasta poinformowała, że opinia RIO dotycząca dokumentu, który będzie procedowany w kolejnym punkcie obrad stanowi, że „opiniując Wieloletnią Prognozę Finansową Skład Orzekający zwrócił szczególną uwagę na jego realistyczność. Istotnym wymogiem spełnienia zasady realistyczności prognozy są dołączone objaśnienia przyjętych wartości, które w przypadku przedmiotowego projektu nie budzą wątpliwości” (do WPF wprowadzone są dane, które są zawarte w uchwale budżetowej). Jeżeli chodzi o dochody, to zauważyła, że są one zawsze prognozą i wprowadzanie ich ponad rozsądek jest niczym innym, jak wprowadzaniem miasta w kłopoty, bo nie ma nic gorszego, jak niekontrolowane zobowiązania. Stwierdziła, że jeżeli pojawią się szanse na większe dochody majątkowe, to w każdej chwili, w trakcie roku budżetowego można je wprowadzić i w ślad za nimi zapisać wydatki. W tym miejscu poinformowała, że w roku 2012 dochody w budżecie zostały określone w granicach 2 mln zł, ale niestety okazało się, że nie uda się ich wykonać (dochody majątkowe są dźwignią przy ustalaniu podstawy naliczania do relacji wskaźnika zadłużenia) w związku z czym, aby zapobiec ograniczeniu wydatków bieżących w roku 2013, 2014 i 2015 wstrzymano płatności do ZUS, przekładając te zobowiązania na rok 2013. Dzięki tej decyzji wskaźnik zadłużenia został uratowany, niemniej jednak wiele dochodów udziałowych nie jest zależne od gminy i z ostrożności powinno się pozostawić w każdym budżecie na tyle rezerwy, by w każdej chwili można było go zweryfikować. Zagwarantowała, że budżet jest tak skonstruowany, by sfinansować obowiązkowe wydatki i na pewno nie odstaje od budżetów innych samorządów.

Po raz drugi zabierając głos Przewodniczący Rady pan Jacek Bartman kategorycznie nie zgodził się z powtarzaniem kilkakrotnie stwierdzeniem, że ani jeden wniosek radnych nie został uwzględniony w przedłożonym budżecie. Zauważył, że przecież przebudowa ul. Zielonej i Szenwalda (największe zadanie w przyszłorocznym budżecie) było wielokrotnie zgłaszane przez wszystkich radnych dzielnicy Wschód. Zwrócił również uwagę, że poniesiemy koszty remontu ul. Zielonej, która nie jest ulicą miejską i pewnie w następnych

latach pojawi się perspektywa remontu ul. Kraszewskiego, na które to zadanie trzeba będzie także przekazać olbrzymie środki. Wówczas radni z innych dzielnic miasta będą mogli krzyczeć, że ich pomysły, ich inicjatywy są nieuwzględniane.

Radna Monika Roman: „Proszę państwa, ja chcę się wypowiedzieć na temat przebudowy ul. Szenwalda i przebudowy ul. Zielonej. Kiedy rozpoczęła się pierwsza moja kadencja w Radzie Miasta Łańcuta, to był rok 2006, to znaczy, że było to 7 lat temu. Po raz pierwszy wówczas wnioskowałam o przebudowę ul. Zielonej i przebudowę ul. Szenwalda. Osobiście zbierałam podpisy zarówno na ul. Zielonej, jak i na ul. Szenwalda, no inwestycja, jak wiemy do skutku nie doszła. Po kolejnych dwóch latach po raz kolejny zbierałam podpisy zarówno na Zielonej, jak i na Szenwalda w nadziei, że ta inwestycja zostanie zrealizowana. Następnie, wiemy do realizacji inwestycji również nie doszło. Na początku tej kadencji chyba wielu radnych, jako cel statutowy postawiło sobie właśnie przebudowę ul. Zielonej, przebudowę ul. Szenwalda i tak naprawdę gdyby nie ogromne zaangażowanie Starostwa Powiatowego (...) ja tutaj mówię o ogromnym zaangażowaniu organizacyjnym, to do tej przebudowy również by nie doszło. Tak więc proszę państwa, mówienie dzisiaj, że przebudowa ul. Zielonej, czy przebudowa ul. Szenwalda jest wielką inwestycją na Osiedlu Wschód - tak proszę państwa ona jest dużą inwestycją, bo dużo znaczy dla mieszkańców, ale proszę zobaczyć ile lat ci ludzie na to czekali, ile lat. Ja wiem, że 7, a przede mną radni również wnioskowali o realizację tych zadań. Tak więc, jeżeli te dwie ulice zostaną przebudowane, to moim zdaniem jest to obowiązek miasta, to nie jest dobra wola, to jest w tym momencie obowiązek, ponieważ ul. Zieloną po tej zimie prawdopodobnie nie dałoby się przejechać, a ul. Szenwalda już były takie momenty, że się nie dało, ponieważ była kałuża, była dziura w środku tej ulicy i po prostu trzeba ją było omijać poboczem, trawą, trawą lub ziemią. Tak więc, ja zwracam uwagę na to o co wnioskujeją mieszkańcy, a z tych wnioskowanych, zgłoszonych spraw niestety żadna nie doczekała się realizacji i w obecnym budżecie również się nie doczeka. Dziękuję”.

Ustosunkowując się do wypowiedzi radnych Zastępcy Burmistrza pan Henryk Pazdan zauważył, że od kilku lat budżety są trudne, ale przypomniał, iż w roku 2013 w pierwszej wersji był on bardzo okrojony, wdawało się, że nie będzie można wykonać tych zadań, które są istotne dla miasta. Poprosił jednak, by popatrzeć z perspektywy roku, ile zmian i poprawek zostało wprowadzonych do budżetu i jak wielkie zadania zostały zrealizowane. Stwierdził, że nigdy dotąd nie było w mieście przeprowadzonych tylu inwestycji, co w roku 2013. Kontynuując zauważył, że rok 2014 będzie też rokiem ciężkim, ze względu na brak zewnętrznego finansowania, a także stagnacji na rynku nieruchomości, które nie wyprzedają się (trudno znaleźć dzisiaj konkretnego nabywcę, za dobre pieniądze i żeby jeszcze był to inwestor, który zechce inwestować i prowadzić tam działalność gospodarczą). W związku z powyższym, miasto stwarza szansę dla przedsiębiorców poprzez użyczenie gruntów w użytkowaniu wieczystym, które jest jedną z form, by inwestor nie angażował całego kapitału. Właśnie tak dzieje się przy ul. Żeromskiego, gdzie pojawił się konkretny nabywca nieruchomości, wycenionej faktycznie na 1 200 000 zł, ale za użytkowanie wieczyste zapłaci ¼ tej wartości. Podkreślił, że w budżecie przy tej pozycji nie ma zaplanowanej nadwyżki ze sprzedaży, podobnie jak przy założonych przychodach ze zbycia nieruchomości w wysokości 2 500 000 zł (nie wie, jak miasto je zdobędzie, bo to jest i tak ogromne wyśrubowanie przychodów ze zbycia nieruchomości). Następnie zwracając się do radnego Andrzeja Barnata stwierdził, że trzeba realnie spojrzeć na te kwestie i na pewno nie podwyższać założeń do przychodów ze sprzedaży nieruchomości. Nie zgodził się także z radnym, że dzielnica Przedmieście jest, aż tak poszkodowana przez ostatni czas – widzi już końcową fazę projektowania ul. Kraszewskiego, łącznie z poprawą ciśnienia w sieci wodociągowej i jak stwierdził zostanie to zrealizowane w następnym roku (część tego zadania

jest zapisana w Spółce, część w budżecie miasta). Uważa także, że o tych prostych zadaniach, takich jak np. remont ul. Batorego można myśleć w ciągu roku i nie obawiałby się, że mogą one umknąć. Kontynuując podkreślił, że nie może też zgodzić się z radną Joanną Rugar, że ul. Polna nie została zrobiona, poprosił, by przyjrzeć się, co się dzieje przy ul. Polnej – na dzień dzisiejszy jest to ulica w dzielnicy przemysłowej, z rozrastającym się przy niej budownictwie, której przebudowa jest projektowana, miasto myśli o jej finansowaniu zewnętrznym, dlatego została wpisana do programu poprawy komunikacji i transportu w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym (planowany remont obejmuje także ul. Wyszyńskiego, w ciągu do Krzemienicy). Założona na to zadanie kwota wynosi ok. 4,5 mln. zł. Poprosił, aby poczekać cierpliwie jeszcze ten rok, podobne jak w kwestii MDK. Zauważył, że przecież jest wykonany projekt i nie jest tak, że stoją w miejscu - Dyrektor MDK trochę doposażył, w części odnowił salę widowiskową poprzez remont krzeseł i uważa, że nie jest to, aż takie straszne, choć oczywiście mają ambicje i aspiracje, żeby to było coś pięknego. Następnie stwierdził, że jak słyszy, to co pani Roman mówi odnośnie ul. Szenwalda i Zielonej, to mu ręce opadają. Przypomniał, że ul. Szenwalda w 2006 r. była w fatalnym stanie, nie można było po niej przejechać, dlatego wykonano remont doraźny (położono nawierzchnię asfaltową), a teraz przystąpiono do projektowania przebudowy całej tej drogi. Podkreślił, że to nie pan Starosta wystąpił o modernizację ul. Zielonej, tylko od miasta wyszła inicjatywa kompleksowej modernizacji ciągu tej ulicy (Starosta twierdził, iż nie może tego zadania wpisać do programu tzw. Schetynówek, bo ma inne dwa zadania). Poprosił radną Monikę Roman, aby mówiła jednak prawdę w tym zakresie, bo nie można już tyle kłamać i oszukiwać zebranych na tej sali. Ponownie zauważył, że zadanie to jest inicjatywą Burmistrza i gdyby jej nie było, to na pewno Starosta by nie podjął się modernizacji tej drogi. Poinformował, że udział Starostwa w tym zadaniu to 380 000 zł, natomiast miasta 500 000 zł (pomimo, że jest to droga powiatowa). Na zakończenie podkreślił, że pani Skarbnik kilka tygodni pracowała, by ten budżet spiąć i ująć zadania, które są konieczne do wykonania, nigdy też nie było zacięcia w Regionalnej Izbie Obrachunkowej, tak jak w innych samorządach, gdzie te problemy są większe np. w Starostwie Powiatowym przyszłoroczna WPF została negatywnie zaopiniowana przez RIO, co obrazuje, że są to trudne sprawy. W naszym przypadku zarówno budżet, jak i Wieloletnia Prognoza Finansowa została zaakceptowana, w związku z czym poprosił, aby uszanować te kwestie i zagłosować za budżetem, bo są w nim ujęte dobre rozwiązania dla miasta Łańcuta.

W związku z potwierdzeniem Rady Prawnej, iż w chwili obecnej Rada może głosować nad propozycjami zmian do projektu budżetu Prowadząca obrady poprosiła radnych o sprecyzowanie wniosków formalnych w tym zakresie.

Radny Andrzej Barnat przyjmując argumenty za zasadne wycofał się z wniosku o zwiększenie dochodów majątkowych natomiast zgłosił wniosek o zmianę w rozdziale 60016 § 6050 Drogi publiczne gminne i rezygnację w chwili obecnej z przebudowy ul. Sokoła oraz chodnika przy ul. Paderewskiego na rzecz przebudowy ul. Matejki oraz ul. Wiejskiej.

Za wnioskiem o zdjęcie środków z przebudowy ul. Sokoła na rzecz przebudowy ul. Matejki głosowało 7 radnych, 8 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że wniosek został odrzucony.

Za wnioskiem o zdjęcie środków z przebudowy chodnika przy ul. Paderewskiego na rzecz przebudowy ul. Wiejskiej głosowało 7 radnych, 7 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że wniosek został odrzucony.

W dalszej kolejności radna Monika Roman przystąpiła do sprecyzowania swojego wniosku.

Radna Monika Roman: „Ja ten wniosek złożę na piśmie. Zgłaszam wniosek o przesunięcie środków finansowych z działu 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego, chodzi o wydawanie Biuletynu Miejskiego, tam jest 30 000 zł, więc ja proponuję przeniesienie kwoty 20 000 zł do działu 92605 Zadania z zakresu kultury fizycznej, wspieranie działalności klubów sportowych w wysokości 10 000 zł i działu 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury, to jest organizacja konkursów, przeglądów, plenerów, warsztatów z zakresu muzyki, plastyki w wysokości 5 000 zł i działu 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury, organizacja koncertów muzycznych w Łańcucie w wysokości 5 000 zł. Uważam, że kulturę trzeba wspierać, jak najbardziej, organizację konkursów, przeglądów, plenerów. Mamy wielu artystów, twórców działających na terenie miasta Łańcuta, którzy pokazują swoje prace, są artystami amatorami, nie zawsze jest to działalność nawet zarejestrowana i organizację koncertów muzycznych w Łańcucie - to wydarzenie, z którego Łańcut słynie, również należałoby tutaj wesprzeć większą kwotą, stąd taka moja propozycja i przekazuję tutaj wniosek na piśmie i od razu mogę powiedzieć, że jest mi bardzo przykro, że nie uzyska w tej Radzie większości (...) każdy ma takie prawo, a walczy się do końca panie radny”.

Na pytanie Wiceprzewodniczącej Rady, czy radni mogą składać wnioski o przesunięcia między paragrafami Radca Prawny pani Agata Mazur podkreśliła, że nie powinno się, tym bardziej, że wnioski składane są z pominięciem Komisji Budżetu i Finansów.

Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że nie jest to wiążąca odpowiedź na jej zapytanie.

Skarbnik Miasta zauważyła, że przecież już dawno minęły terminy wskazane w uchwale w sprawie trybu prac nad uchwałą budżetową do zgłaszania wniosków.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że przed chwilą wyjaśniała te kwestie z panią mecenas, gdyż miała tę samą wątpliwość, ale Radca Prawny udzieliła jej odpowiedzi, że wnioski można składać dzisiaj. W związku z powyższym poddała pod głosowanie wniosek radnej Moniki Roman dotyczący zdjęcia 20 000 zł z działu 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego, wydawanie Biuletynu Miejskiego i przekazanie ich do:

- działu 92605 Zadania z zakresu kultury fizycznej, wspieranie działalności klubów sportowych w wysokości 10 000 zł,
- działu 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury, organizacja konkursów, przeglądów, plenerów, warsztatów z zakresu muzyki, plastyki w wysokości 5 000 zł,
- działu 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury, organizacja koncertów muzycznych w Łańcucie w wysokości 5 000 zł.

Za powyższym wnioskiem głosowało 7 radnych, 8 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że wniosek został odrzucony.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na rok 2014 w wersji przedstawionej przez Burmistrza Miasta.

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 6 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała budżetowa Miasta Łańcuta na rok 2014 została podjęta i otrzymała Nr XXXIII/250/2013.

Radny Robert Kochman opuścił salę obrad.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 251/2013)

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta, wraz z autopoprawką polegającą na wykreśleniu w § 4 i 5 stwierdzenia „nie stanowiących przedsięwzięcia, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 2 ustawy o finansach publicznych”, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Zofia Baran Skarbnik Miasta. Objasnienia do projektu uchwały zawiera załącznik Nr 3 do niniejszego dokumentu. Jednocześnie poinformowała, że projekt Uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Łańcuta został pozytywnie zaopiniowany przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uchwałą Nr IV/19/2013 z dnia 4 grudnia 2013 r. (opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta została podjęta i otrzymała Nr XXXIII/251/2013.

Po przeprowadzonym już głosowaniu radny Robert Kochman powrócił na salę obrad.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łańcucie (Druk Rady Miasta Nr 260/2013)

Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łańcucie, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały

przedstawiało się następująco: W obowiązującym stanie prawnym Miejska Biblioteka Publiczna w Łąncucie posiada statut nadany uchwałą Nr XI/75/2007 Rady Miejskiej w Łąncucie z dnia 30 października 2007 r. W związku z ustawą z dnia 31 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw oraz nowelizacją ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach, zaistniała konieczność aktualizacji statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łąncucie. Wprowadzenie korekt merytorycznych wynika z przystosowania statutu instytucji do obecnej sytuacji prawnej i prowadzonej działalności. Podjęcie niniejszej uchwały nie powoduje skutków finansowych.

W trakcie prezentacji projektu uchwały radna Jolanta Kluz-Zawadzka opuściła salę i nie powróciła już na obrady.

Przewodniczący Komisji Kultury radny Wrzesław Żurawski poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady pani Joanna Rugar odnośnie § 6 i możliwości realizacji zadań przejętych od innych jednostek samorządu terytorialnego zapytała, czy porozumienie z Powiatem zawierane jest w oparciu o art. 8 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym, czy na podstawie innych przepisów prawnych.

W odpowiedzi na powyższe Radca Prawny poinformowała, że w chwili obecnej nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, w związku z czym Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że przy innej okazji wyjaśni te kwestie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Łąncucie została podjęta i otrzymała Nr XXXIII/252/2013.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Domowi Kultury w Łąncucie (Druk Rady Miasta Nr 259/2013)

Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Domowi Kultury w Łąncucie, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: W obowiązującym stanie prawnym Miejski Dom Kultury w Łąncucie posiada statut nadany uchwałą Nr XI/74/2007 Rady Miejskiej w Łąncucie z dnia 30 października 2007 r. W związku z ustawą z dnia 31 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw, zaistniała konieczność aktualizacji statutu Miejskiego Domu Kultury w Łąncucie. Wprowadzenie korekt merytorycznych wynika z przystosowania statutu instytucji do obecnej sytuacji prawnej i prowadzonej działalności. Podjęcie niniejszej uchwały nie powoduje skutków finansowych.

Przewodniczący Komisji Kultury radny Wrzesław Żurawski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, 4 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Rozpoczynając dyskusję w temacie Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że wczoraj na posiedzeniu Komisji to ona była tą osobą, która wstrzymała się od głosu, ze względu na niewyjaśnioną kwestię dotyczącą § 6 ust. 1 pkt 6 „komercyjne prowadzenie zajęć artystycznych” i zapytania, czy nie koliduje on ze statutową działalnością MDK w zakresie prowadzenia i organizowania działalności zespołów muzycznych, tanecznych i folklorystycznych. Ponowiła pytanie w tym zakresie.

Radny Andrzej Barnat odnośnie § 11 ust. 2 pkt 4 stanowiącego, iż źródłem środków finansowych są w szczególności kredyty bankowe zapytał, czy Dyrektor w ogóle zamierza brać kredyty, bo nie wyobraża sobie, by MDK bez zgody Rady wziął kredyt. Zastanowił się, czy zapis ten w ogóle jest potrzebny.

W odpowiedzi na powyższe Radca Prawny wyjaśniła, że zapis określony w § 6 ust. 1 pkt 6 daje możliwość Domowi Kultury, jako osobie prawnej - jako jednostce, która musi działać zgodnie z rachunkiem ekonomicznym na uzyskiwanie dochodu na finansowanie i prowadzenie swojej działalności statutowej. Dom Kultury w ramach swojej działalności prowadzi oczywiście działalność z określonymi grupami artystycznymi, ale są pewnego rodzaju wydatki, które muszą być sfinansowane z innych dochodów i tutaj statut daje jednostce możliwość pobierania opłat za prowadzenie różnego rodzaju usług, działalności, szkoleń, pokazów. Odrębnie została także wyszczególniona działalność handlowo-usługowa, czy wynajem pomieszczeń, niemniej jednak rynek usług jest dynamiczny i być może pojawi się jakaś inna możliwość pozyskania środków finansowych, w związku z czym ten zapis umożliwi pozyskiwanie środków na działalność statutową. Zauważyła, że kwesta, w jakim zakresie i na co Dyrektor będzie te środki przeznaczał stanowi oczywiście podstawę do weryfikacji jego działalności i oceny. Odnośnie źródeł finansowania, to podkreśliła, że MDK jest osobą prawną, uczestniczy w obrocie prawnym i w nowym rozdaniu środków unijnych pojawiają się projekty, w których może występować tylko Dom Kultury, a nie jednostka samorządu terytorialnego (być może zajdzie potrzeba zaciągnięcia kredytu bankowego przez tę jednostkę). W związku z powyższym wpisano tę formę finansowania do statutu, by nie było wątpliwości, czy taki podmiot może zaciągnąć kredyt.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła o konkretną odpowiedź na jej pytanie, a mianowicie, czy nie ma sprzeczności pomiędzy § 6 ust. 1 pkt 6 „komercyjne prowadzenie zajęć artystycznych” (w ramach którego pobierane są opłaty za uczestnictwo dzieci w zespole), a § 5 ust. 2 pkt 5 mówiącym o statutowej działalności MDK w zakresie prowadzenia i organizowania działalności zespołów muzycznych, tanecznych i folklorystycznych.

Na pytanie Rady Prawnej, czy tytuł pobieranej opłaty określany jest „za uczestnictwo dziecka w zespole” Dyrektor MDK pan Andrzej Piechowski wyjaśnił, że nie jest to opłata za to, że dziecko uczestniczy w zespole, tylko jest to dobrowolna wpłata przez rodziców na dodatkowe wyposażenie zespołu (stroje, przejazdy, zorganizowanie zawodów tanecznych). Nie był w stanie konkretnie odpowiedzieć na pytanie, jaki jest tytuł tej wpłaty.

Kontynuując wyjaśnienia Radca Prawny stwierdziła, że nie jest wykluczone, by rodzice w jakikolwiek sposób pomagali finansowo placówce, jeżeli taka jest ich wola. Oczywiście

wpłaty powinny być zaewidencjonowane, wpływać na rachunek i podlegać rozliczeniu, niemniej jednak nie ma przeszkód prawnych, żeby rodzice dokonywali takich wpłat. Według niej wpłata ta nie mieści się w uregulowaniach § 6 ust. 1 pkt 6 „komercyjne prowadzenie zajęć artystycznych”.

Radna Monika Roman: „Proszę państwa, ja tutaj nie chcę broń Boże zabierać głosu, jako prawnik, ponieważ wypowiadała się pani mecenas, ale moim zdaniem będziemy ten statut szybciej poprawiać, niż go po prostu w tym momencie w tej formie przyjmiemy, z tego względu, że tutaj brakuje bardzo wielu form działalności kulturalnej i przede wszystkim innych form działalności, którą prowadzi Miejski Dom Kultury. Na przykład proszę mi powiedzieć, w który punkt wpisze pan organizację w styczniu Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, no bo przecież Miejski Dom Kultury się tym zajmuje. Według mnie brakuje tutaj istotnego zapisu otwierającego możliwości Miejskiego Domu Kultury, pewne sformułowania są po prostu za wąskie”.

W odpowiedzi na powyższe Dyrektor MDK pan Andrzej Piechowski podkreślił, że wszystkie sprawy, o których wspomniała przedmówca są ujęte w Regulaminie Organizacyjnym MDK. Statut określa ogólne punkty działalności, na podstawie których opracowywany jest później Regulamin Organizacyjny, który bardzo szczegółowo już rozbudowuje te formy działalności.

Radny Robert Kochman wracając do § 11 ust. 2 pkt 4 zapytał, dlaczego ujęto w nim tylko kredyty bankowe. Zastanowił się, czy nie powinien obejmować także innych zobowiązań finansowych np. pożyczki, zabezpieczenia, poręczenia.

Ad vocem powyższego Radca Prawny zauważyła, że pożyczki udziela się osobom fizycznym.

Kontynuując radny Robert Kochman stwierdził, że niemniej jednak byłby skłonny nanieść poprawkę do tego paragrafu poprzez dopisanie „inne zobowiązania finansowe”. Ponadto w § 11 ust. 2 pkt 3 „środki otrzymywane od osób fizycznych i prawnych oraz z innych źródeł” nie przekonuje go zapis „inne źródła” i według niego punkt ten powinien brzmieć „darowizny od osób fizycznych i prawnych”. Na zakończenie stwierdził także, że do § 8, gdzie określono zakres zadań Dyrektora wprowadziłby dodatkowy pkt 11 w brzmieniu „zaciąganie zobowiązań finansowych powyżej kwoty 100 000 zł za zgodą Rady Miasta” (Dom Kultury jest osobą prawną, ale nie jest spółką, która ma uregulowane te kwestie).

Ustosunkowując się do powyższego Radca Prawny zasugerowała spokojne przeczytanie zaproponowanych regulacji. Stwierdziła, że § 11 ust. 2 mówi o źródłach środków finansowych, ale nie rozstrzyga, czy będzie to darowizna, sponsoring, listing, czy w zamian za jakieś świadczenie (z uwagi na to, że jest to prawo miejscowe nie powinno się zawęzać wszystkich możliwości, jakie obrót gospodarczy może przynieść). Odnosnie natomiast § 8 stanowiącego o zakresie zadań Dyrektora, to zauważyła, że ustawa określiła reżim danej osoby, w tym przypadku osoby sprawnej, niemającej organów kolegialnych, stanowiącej jednoosobowy organ wykonawczy, w postaci Dyrektora, do którego należą zarówno uprawnienia, jak i odpowiedzialność - żaden przepis ustawy nie ogranicza jego zadań, czy kompetencji, jest on w całości odpowiedzialny za wszelkie sprawy, które dotyczą tej jednostki. W związku z powyższym tworzenie w statucie jakiś sztucznych zapisów, które później trzeba będzie interpretować, czy usuwać ograniczenia z jego brzmienia jest nieuzasadnione. Podkreśliła, że Dyrektor będzie mógł zaciągnąć kredyt oczywiście tylko wtedy, gdy będzie miał zdolność kredytową (jeżeli wykaże, że dochodami, majątkiem zagwarantuje spłatę tych zobowiązań) i zaciągnięte przez Dyrektora zobowiązania nie będą wchodzić w skład zobowiązań gminy. Dom Kultury jest odrębną osobą prawną i zgodnie

z ustawą o finansach jego rozliczenia nie wchodzą do zobowiązań gminy, chyba, że gmina udzieli poręczeń, to wtedy przejmie zobowiązanie, jako własne i będzie za nie odpowiadać.

Na pytanie Prowadzącej obrady, czy zgłaszane przez radnych wnioski były wnioskami formalnymi o zmianę statutu, nikt nie zabrał głosu.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie nadania statutu Miejskiemu Domowi Kultury w Łąncucie została podjęta i otrzymała Nr XXXIII/253/2013.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Łąncucie (Druk Rady Miasta Nr 261/2013)

Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Łąncucie, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: W obowiązującym stanie prawnym Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łąncucie posiada statut nadany uchwałą Nr XI/76/2007 Rady Miejskiej w Łąncucie z dnia 30 października 2007 r. W związku ze zmianami w obowiązujących przepisach prawa zaistniała konieczność aktualizacji statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łąncucie. Wprowadzenie korekt merytorycznych wynika z przystosowania statutu instytucji do obecnej sytuacji prawnej i prowadzonej działalności. Podjęcie niniejszej uchwały nie powoduje skutków finansowych.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Jan Grabowski zgłosił poprawkę polegającą na dopisaniu w § 5 ust. 2 pkt 5 słów „czasem wydarzenia kulturalne”.

Na prośbę Wiceprzewodniczącej Rady, by nie mieszać spraw sportu z inną kulturą wnioskodawca wycofał wniosek.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Łąncucie została podjęta i otrzymała Nr XXXIII/254/2013.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 (Druk Rady Miasta Nr 263/2013)

Projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013, wraz z autopoprawką, jak w załączeniu, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Zofia Baran Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Art. 263 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ustala zasadę, zgodnie z którą niezrealizowane wydatki zamieszczone w budżecie gminy wygasają z upływem roku budżetowego, z wyłączeniem wydatków ustalonych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego. Projekt uchwały zawiera ustalenia wymagane przepisami ustawy o finansach publicznych:

- wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2013 (§ 1),
- ostateczny termin realizacji poszczególnych zadań (§ 1),
- plan finansowy wydatków niewygasających (§2).

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Andrzej Barnat przypomniał, że na poprzedniej Sesji pan Janusz Belz odpowiadając na kwestie związane z ul. Kraszewskiego powiedział, iż „proces projektowania trwał 3 lata (niektórzy radni pomagali nawet w uzyskaniu zgody od mieszkańców), obecnie wydane jest pozwolenie na przebudowę linii oświetleniowej, na której zaprojektowane jest oświetlenie uliczne”. W związku z powyższym skoro na to zadanie wydane jest już pozwolenie na budowę zapytał, dlaczego nie zapłacono projektantowi za wykonanie projektu oświetlenia i ujmuje się to zadanie w niniejszym projekcie uchwały. Następnie poinformował, że w ostatnim czasie uczestniczył na spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim odnośnie ul. Kraszewskiego i przykro mu to powiedzieć, ale uzyskał inne informacje, niż te przekazane radnym na wspólnym posiedzeniu Komisji. Mianowicie uzyskał informację, że gdyby ten projekt był zakończony do września/października, to ulica byłaby w tym roku robiona, gdyż Marszałek mógł przeznaczyć środki na to zadanie. W związku z powyższym poinformował, że w połowie stycznia przyszłego roku będzie chciał zorganizować Komisję Gospodarki Miejskiej, zaprosić projektantów oraz przedstawicieli Marszałka, by w końcu dowiedzieć się, jaki jest stan faktyczny projektowania tej ulicy.

W odpowiedzi na powyższe pan Janusz Belz poinformował, że projekt oświetlenia ul. Kraszewskiego ściśle związany jest z projektem przebudowy linii oświetleniowej. Projektant na zlecenie miasta opracował projekt przebudowy oświetlenia, polegający na likwidacji istniejących lamp na słupach stalowych i przeniesienie ich na słupy betonowe, które będą jednocześnie podstawą dla linii oświetlenia energetycznego. Podkreślił, że cały projekt jest firmowany przez zakład energetyczny, bo tylko w ten sposób można było uniknąć ponownego uzgadniania z właścicielami działek, by na zaprojektowanych słupach nowej linii umieścić lampy. W związku z powyższym wykonano wspólny projekt, który obejmuje przebudowę linii oświetleniowej i przebudowę zasilania energetycznego. Projektant opracował dokumentację, uzyskał pozwolenie na budowę, o czym wspominał na ostatniej Sesji, a w dniu dzisiejszym miasto otrzymało ostatnie pozwolenie dotyczące oświetlenia ulicznego. Poinformował, że wypłata należności dla projektanta może nastąpić dopiero po uprawomocnieniu się pozwolenia. W związku z tym jeszcze tydzień może dwa i ta decyzja się uprawomocni, ale na pewno nie uda się to w roku bieżącym, dlatego to zadanie przechodzi na rok przyszły. Zagwarantował, że projekt jest wykonany, dzisiaj rozmawiał także z Dyrektorem Zakładu Energetycznego panem Kazimierzem Balawendrem na temat

możliwości wykonania przebudowy oświetlenia. Podkreślił, że wstępne deklaracje pana Dyrektora są i będzie chciał w przyszłym roku w miesiącach letnich, by zostało to wykonane.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 została podjęta i otrzymała Nr XXXIII/255/2013

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2013 (Druk Rady Miasta Nr 262/2013)

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2013, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Zofia Baran Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Zmiany wprowadzane w budżecie dotyczą:

- 1) Zmniejszenia planowanych dochodów z podatku od środków transportowych od osób prawnych w związku z wniesionymi korektami deklaracji na ten podatek przez podmioty, które zaprzestały prowadzenia działalności na terenie Miasta – 38.400 zł,
- 2) Zwiększenia dochodów z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych o kwotę 53.300 zł,
- 3) Zwiększenia wydatków na dotacje dla przedszkoli niepublicznych o 14.900 zł. Plan dotacji dla poszczególnych przedszkoli niepublicznych oraz korekty tych planów zawiera załącznik Nr 1 do uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2013 została podjęta i otrzymała Nr XXXIII/256/2013.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie do prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach przyznawania dodatku energetycznego (Druk Rady Miasta Nr 266/2013)

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie do prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach

przyznawania dodatku energetycznego, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Danuta Krzywonos Kierownik Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Znowelizowana ustawa Prawo energetyczne wprowadziła nową formę wsparcia dla osób o niskich dochodach – zryczałtowany dodatek energetyczny. Przysługiwał będzie tzw. odbiorcom wrażliwym energii elektrycznej, czyli osobom, które mają prawo do dodatku mieszkaniowego. Zadanie realizowane będzie od 1 stycznia 2014 r. Zgodnie z ustawą, dodatek energetyczny przyznaje wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji, na wniosek odbiorcy. Z uwagi na fakt, że zadania z zakresu dodatków mieszkaniowych realizowane są przez MOPS w Łąncucie, celowym jest podjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Tadeusz Dubiel poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łąncucie do prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach przyznawania dodatku energetycznego została podjęta i otrzymała Nr XXXIII/257/2013.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego (Druk Rady Miasta Nr 267/2013)

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Janusz Belz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Droga przy ul. Mościckiego w Łąncucie zaliczona jest do kategorii dróg wojewódzkich, których zarządcą jest Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich. Pomoc finansowa w wysokości 100 000,00 zł dla Województwa Podkarpackiego przeznaczona zostanie na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa odcinka drogi wojewódzkiej Nr 877 ul. Mościckiego Naklik – Leżajsk – Łącut – Szklary w Łąncucie, w zakresie budowy chodnika i odwodnienia jezdni w obrębie istniejącego pasa drogowego w km 45+268 – 45+644”. Ww. inwestycja w znacznym stopniu poprawi bezpieczeństwo użytkowników ruchu, a szczególnie pieszych, którzy w chwili obecnej zmuszeni są do korzystania z pobocza drogi. Planuje się wykonanie chodnika po prawej stronie ul. Mościckiego o długości 346 m. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest podjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego została podjęta i otrzymała Nr XXXIII/258/2013.

Ad. 16 Podjęcie apelu w sprawie poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drodze krajowej Nr 4 w granicach Miasta Łańcuta, kierowany do Ministra Infrastruktury i Rozwoju

Projekt apelu w sprawie poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drodze krajowej Nr 4 w granicach Miasta Łańcuta, kierowany do Ministra Infrastruktury i Rozwoju, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Henryk Pazdan Z-ca Burmistrza Miasta Łańcuta. W dalszej kolejności poinformował o okolicznościach postania niniejszego dokumentu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Andrzej Barnat poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2013 r. pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt apelu – 7 głosami za, przy 2 głosach przeciw.

Radna Monika Roman: „Szanowni państwo, ja w tym momencie widzę tylko jedno takie niebezpieczeństwo, że pod przykrywką przebudowy tej drogi i pod przykrywką tego apelu będzie ukryte rzeczywiste przesunięcie w czasie jakichkolwiek działań związanych z drogą krajową nr 4. Mamy okres zimy, mamy kolejny trudny czas dla dzieci i dla osób mieszkających przy drodze krajowej, które jeśli muszą przemierzać ten odcinek od Głuchowa do centrum pieszo, to proszę państwa idą z narażeniem zdrowia i narażeniem życia. Ich losem tak naprawdę nikt się nie przejmuje. W 2012 r. dokładnie 21 czerwca do Rady zostało złożone pismo, w którym to radni, łącznie z mieszkańcami, grupa radnych łącznie z mieszkańcami zwracała się o poprawę stanu bezpieczeństwa w ciągu drogi krajowej Nr 4, było to podjęcie apelu przez Radę Miasta Łańcuta w sprawie poprawy bezpieczeństwa w ruchu pieszym, użytkowników drogi krajowej nr 4 w granicach miasta Łańcuta. 20 listopada 2012 r. pytałam pana Burmistrza, czy podjął jakiegokolwiek działania związane z tym apelem, następnie została przesłana interpelacja przez posłów Kazimierza Gołojucha, Stanisława Ożoga i Jerzego Polaczka do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, to było 24 lipca 2012 r. Mam tutaj odpowiedź od Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie, łącznie z podpętym apelem. Następnie odpowiedź od pani Ewy Kopacz Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, dotyczyło to interpelacji. Z tych wszystkich dokumentów proszę państwa wynika, że przebudowa drogi krajowej nie odbędzie się przed rokiem 2020. Ja w tym momencie nie rozumiem pana Burmistrza i nie rozumiem tego działania, które nie wiem co ma tak do końca na celu, czy przesłonięcie rzeczywiście tego poprzedniego apelu, w którym jako radni zwracaliśmy się o poprawę stanu bezpieczeństwa w ciągu drogi krajowej nr 4, czyli budowę chodników, budowę przejść dla pieszych. Zamiast wesprzeć nas w realizacji realnego, konkretnego celu, bo to jest cel realny, ponieważ można poszerzyć pobocza, można wybudować chodniki nawet z płyt, które już zostały gdzieś zdemontowane, chodnik który będzie spełniać konkretne wymagania.

Można się starać o pasy, czy zebrać o to aby one powstały na drodze krajowej. Pan tych działań nie wspiera, pan nie wspiera w tym momencie mieszkańców, nie wspiera radnych, natomiast proponuje podjęcie apelu, który zablokuje te wszystkie dotychczasowe działania i te wszystkie dotychczasowe starania i odniesie nas w jakąś kolejną nierealną przyszłość. I ten apel tych mieszkańców w tym momencie skarże na to, że oni nadal nie będą mieli przejść dla pieszych, nadal nie będą mieli chodników, no bo proszę państwa, o czym tu mówić, jeżeli tyle pism zostało już przesłanych i z rąk parlamentarzystów i z rąk nas radnych i nie było i nie ma realnej szansy na realizację tej inwestycji przed rokiem 2020. No to co nagle się stanie – pan poseł Rynasiewicz, czy pan minister Rynasiewicz z powodu Świąt Bożego Narodzenia stwierdzi, że on nam na gwiazdkę daje pieniądze na przebudowę drogi krajowej Nr 4? No przecież to jest kwestia oczywista, że nie wiem panie Burmistrzu, nie chce pan współpracować, nie wiem - nie chce pan ze mną współpracować, z mieszkańcami nie chce pan współpracować. No bo gdyby pan myślał realnie, gdyby pan chciał, to wsparłby pan te działania, które są realne, a nie odnosił ludzi w kolejną nieokreśloną przyszłość. Czy pan w ogóle rozmawiał w tym momencie z mieszkańcami, czy pan wie jakie są ich oczekiwania, czy to na pewno jest przebudowa w takim zakresie, w jakim ona jest ujęta w tym planie? Mam takie pytanie do pana, czy może powinien się pan wybrać, zorganizować spotkanie z tymi ludźmi mieszkającymi wzdłuż drogi krajowej nr 4, wysłuchać ich oczekiwań, wysłuchać ich prośb, bo jeżeli będzie wybudowana droga S 19 i będą łączniki z drogą S 19, to może niekoniecznie ci ludzie chcą się, no nie wiem, w tym momencie przesiedlać, chcą, żeby im odbierano fragmenty działek. Może my po prostu, jako samorządowcy powinniśmy słuchać społeczeństwa, bo ja uważam, że moim zadaniem to jest właśnie wypełnianie tej woli społecznej, a nie tworzenie jakiś nierealnych złudzeń, czy jakichś nierealnych rozwiązań, które są wbrew oczekiwaniom ludzkim. Dziękuję”.

Zabierając głos w dyskusji radny Wrzesław Żurawski zauważył, że projekt przebudowy drogi krajowej nr 4 jest projektem stworzonym na potrzeby inwestora, czyli GDDKiA. Tak, jak wielokrotnie mówili jest to projekt szkodliwy dla miasta Łańcuta z punktu widzenia kilku bardzo ważnych miejsc dla strategii miasta. Przede wszystkim w zakresie wjazdu do Łańcuta od strony Rzeszowa (projekt wklucza wjazd do miasta ul. Piłsudskiego) i w zasadzie pierwszy wjazd mógłby się odbywać ul. Mickiewicza i to dopiero po zjeździe na prawo w stronę ul. Mościckiego, potem w rejonie cmentarza tunelem z powrotem pod drogą w stronę miasta. Następny wjazd do miasta mógłby się odbywać dopiero ul. 3 Maja, pomiędzy powozownią i Zamkiem, a trzeci na kolizyjnym skrzyżowaniu z ul. Kościuszki (nie zaprojektowano tam żadnego rozwiązania, które by ułatwiało transport ciężki). W związku z powyższym zauważył, że jeżeli są świadomi tych błędów projektowych, to nie powinni podejmować przedmiotowego apelu, gdyż poprzez jego uchwalenie stwierdzą, że projekt przebudowy jest bezbłędny i proszą o jego realizację. W tym momencie zwracając się do radnych, miłośników i działaczy sportowych zauważył, że głosując za niniejszym dokumentem uniemożliwią tym samym wykonanie wjazdu na obiekty MOSiR i jakiegokolwiek zawracanie samochodów ciężarowych na ul. Kościuszki (sami zaszkożą instytucji, z którą współpracują). Zaaapelował, by zastanowić się nad tą kwestią, bo przede wszystkim powinni walczyć o sprawy szczegółowe. W tym miejscu przypomniał, że w momencie kiedy byli solidarni udało im się na drodze krajowej nr 4 najpierw jedno skrzyżowanie, a potem drugie wyposażyć w światła. W związku z powyższym nie mogą podejmować apelu, który generalnie popiera realizację projektu, szkodliwego w przyszłości dla miasta (błędne inwestycje mogą na daleką przyszłość skutkować paraliżem możliwości rozwojowych miasta). Myśli tu przede wszystkim o braku możliwości wjazdu na MOSiR, o co powinni się bić i generalnie krok po kroku walczyć o kolejne rozwiązania na tej drodze. Kontynuując stwierdził, że dopóki nikt nie przebudowuje tej drogi, to można wprowadzać zmiany

w projekcie i ich nie powinno kompletnie interesować, czy jest on już zatwierdzony do realizacji, czy nie, gdyż dla nich obecnie jest nie do zaakceptowania. Ponownie zauważył, że przyjmując apel o jak najszybszą przebudowę tej drogi wyrzekną się wszystkich wcześniejszych działań dążących do poprawy sytuacji w Łąncucie i do poprawy przyjętych rozwiązań, czyli wyrzekną się wjazdu na MOSiR od strony Rzeszowa, ronda na wjeździe od strony Rzeszowa oraz od strony Przeworska. W ostatnim zdaniu zaapelował do obecnych na sali, by byli solidarni w szczegółach, a wówczas uda im się wywalczyć wykonanie wjazdu na obiekty MOSiR.

W odwrotnym niż przedmówca tonie swoje stanowisko w sprawie wygłosiła Wiceprzewodnicząca Rady. Podkreśliła, że niezależnie od tego, że projekt przebudowy tej drogi jest kontrowersyjny (od początku był i pewnie do końca będzie) trzeba dostrzec, że jest już wydane pozwolenie na budowę, o czym wszyscy doskonale wiedzą. GDDKiA, jako zarządca tej drogi, ma cały czas w szachu miasto, ponieważ pozwolenie jest wydane, a to czy będą mieć zdanie takie czy inne, to prawdę powiedziawszy chyba za bardzo nie interesuje, ani Generalnej Dyrekcji, ani nikogo w Warszawie. Natomiast, czy faktycznie dojdzie do przebudowy, to też nie ma na to nawet mglistej obietnicy. W tym miejscu poprosiła o poparcie przedmiotowej inicjatywy z tego względu, że jeżeli sami nie upomnimy się o własne sprawy, o to żeby się poprawiło cokolwiek i ktoś raczył zauważyć w Warszawie, że nie tylko u nich są drogi, ale także w takim mieście jak Łącut, gdzie istnieje potrzeba pilnej przebudowy, to nikt tego nie zrobi. Stwierdziła, że jeżeli zadanie to nie zaistnieje w następnej perspektywie finansowej, to prawdopodobnie droga ta nigdy nie zostanie przebudowana (a to, czy będzie robiona jeszcze w obecnie wydanym pozwoleniu i projekcie czy innym, to też na to nie mają żadnego wpływu). Kontynuując zauważyła, że mieszkańcy Łącuta już ponieśli częściowo straty, ponieważ musieli oddać działki, domy więc z pewnymi faktami pogodzić się już musieli. Stwierdziła, że zadowolonych osób w 100% nie będzie nigdy, przy żadnej inwestycji, natomiast w tej chwili chodzi już tylko o zwykłą intencję wyrażoną przez nas, jako Radę Miasta, co do tego, żeby ta przebudowa w ogóle miała szansę kiedykolwiek zaistnieć i w tym tonie powinniśmy o tym myśleć, a nie że komuś zrobi się jakaś krzywda. Ponadto myśli, że na tej Radzie będą jeszcze inne apele, uchwały w sprawie przebudowy drogi krajowej nr 4 i wprowadzenia zmian, takich jak chociażby w uchwalonym dzisiaj budżecie, gdzie zaplanowano projekt przebudowy wjazdu do MOSiR. Wyraziła nadzieję, że uda się to zadanie wkomponować w istniejący projekt przebudowy, ewentualnie zrobić go dodatkowo, podobnie także zatoczkę, czy chodniki, o które też wnioskowaliśmy (ma nadzieję, że ktoś zauważy te apele i pan Burmistrz dołączy wszystkie dotychczasowe do tej dokumentacji).

Ustosunkowując się do wystąpień radnych Burmistrz Miasta pan Stanisław Gwizdak stwierdził, że słowa radnej Moniki Roman są debatą zmierzającą nie w tę stronę co powinna iść. Stwierdził, że dzisiaj nie będzie udowadniał, bo robił to wielokrotnie na Sesjach, gdzie temat przebudowy był poruszany, iż tego typu rozmowy były prowadzone z GDDKiA. Natomiast odniósł się do niniejszego apelu i zgodził się z Wiceprzewodniczącą Rady, by nie wchodzić w polemikę, czy rozwiązania ujęte w projekcie są dobre, czy złe. Oczywiście prawdą jest to, o czym mówił radny Wrzesław Żurawski i miasto od roku 2007 monitowało w sprawie niekorzystnych rozwiązań w projekcie, ale dzisiaj chodzi przede wszystkim o to, by zauważono nas w Warszawie. Podkreślił, że wspólnie ze Starostą Łąncuckim, Wójtem Gminy Miasto Łącut i Posłem Kazimierzem Gołojuchem w dniu jutrzejszym mają spotkać się w Warszawie w Ministerstwie, by utwierdzić ich, że Miasto, Powiat i Gmina chcą tej przebudowy, że jest to dla nas ważna i istotna kwestia. Zaapelował o poparcie przedmiotowego apelu, który pokaże władzom „na górze”, że wspólnie popierają to zadanie.

Wyrażając swoje zdanie w temacie radny Robert Kochman również poparł stanowisko Wiceprzewodniczącej Rady i Burmistrza Miasta w kwestii podjęcia przedmiotowego apelu. Stwierdził, że dobrze by było, gdyby został on podjęty jednogłośnie, pomimo, że projekt przebudowy tej drogi nie jest doskonały. Podkreślił, że obecnie nie chodzi o to jaka ta modernizacja będzie tylko, żeby w ogóle była i znalazły się środki w budżecie na to zadanie. Kontynuując zauważył, że wiele rzeczy jest niedoskonałych, ale czasem trzeba je zaakceptować, tym bardziej, że budżet państwa jest w poważnych tarapatach, dług szacowany jest na 800 mld. zł i może się okazać, że nigdy ta droga przez Łańcut nie będzie przebudowana, jeśli w tym momencie nie zadziałają. Stwierdził, że radni będą się szarpać, a mieszkańcy poniosą skutki braku tej modernizacji i oczywiście nie ma gwarancji, że uda się, w tym okresie przedświątecznym, wywalczyć środki na modernizację, ale powinni przegłosować niniejszy apel, bo na pewno nie zaszkodzi, a może przyniesie pozytywne skutki.

Radny Jan Grabowski stwierdził, że powodem tego, że „o nas nie bardzo mówią poważnie w Warszawie” jest brak obecności władz miasta na bardzo ważnych spotkaniach, jakie udało mu się zorganizować w Łańcucie, z udziałem np. Wicedyrektora Biura Ruchu Drogowego, Naczelnika Wydziału w gabinecie Komendanta Głównego Policji, czy Dyrektora Biura Analiz MSWiA.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, ani propozycji zmian do następującej treści apelu:

„§ 1. Rada Miasta Łańcuta, mając na względzie zdecydowaną poprawę bezpieczeństwa użytkowników drogi krajowej nr 4, na odcinku przebiegającym przez Miasto Łańcut wnioskuję o włączenie jej przebudowy do listy inwestycji drogowych planowanych do realizacji w latach 2014-2020.

Od wielu lat mieszkańcy miasta Łańcuta i gmin ościennych borykają się z utrudnieniami, na jakie napotykać na drodze krajowej nr 4, w miejscowości Łańcut. Z każdym rokiem stan techniczny tej drogi ulega ciągle pogorszeniu. Dochodzi tu do niebezpiecznych wypadków w tym również śmiertelnych, o czym świadczą policyjne statystyki. (od 2010 r. do listopada 2013 r. – 23 wypadki, w tym 25 osób rannych, 4 osoby zabite, 356 kolizji). Sytuacja ta prowadzi do paraliżu komunikacyjnego na terenie miasta Łańcuta, znacznego obniżenia poziomu bezpieczeństwa mieszkańców miasta i mieszkańców sąsiednich miejscowości. Dlatego jesteśmy mocno zaniepokojeni faktem, że przebudowa tej drogi jest ciągle odkładana na dalszy plan, a jest to przecież ważny ciąg komunikacyjny, stanowiący „wąskie gardło” na ciągu komunikacyjnym Rzeszów- Przemyśl. W chwili obecnej ruch na tym odcinku jest znacznie zakłócony, zwłaszcza na skrzyżowaniach łączących drogę krajową nr 4 z drogami lokalnymi. Brak chodników stanowi szczególne zagrożenie dla pieszych uczestników ruchu drogowego a zwłaszcza dzieci, które zmuszone są korzystać z jezdni i poboczy drogi, co stwarza ogromne zagrożenie ze strony kierujących pojazdami. Sytuację tę poprawiłaby planowana już od 20 lat przebudowa drogi, obejmująca swoim zakresem teren od wjazdu do centrum Łańcuta w kierunku Głuchowa do granic miasta, na odcinku około 6 km.

Zaznaczyć chcemy, że na powyższe zadanie została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dot. „Rozbudowy drogi krajowej Nr 4 (E40) Jędrzychowice – Korczowa wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi odc. Łańcut – Głuchów km 613+767,30 do 619, 86” wydaną przez Wojewodę Podkarpackiego w dniu 27.09.2010 r.

Mając na względzie troskę o życie i bezpieczeństwo mieszkańców miasta jak i turystów odwiedzających Miasto Łańcut, oraz wszystkich użytkowników drogi krajowej nr 4 wnosimy o doprowadzenie do jak najszybszej przebudowy i modernizacji drogi krajowej nr 4

na odcinku Miasta Łańcuta i ujęcie jej planowanych inwestycjach do realizacji w latach 2014-2020”.

Za powyższym apelem głosowało 11 radnych, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrad stwierdziła, że apel w sprawie poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drodze krajowej Nr 4 w granicach Miasta Łańcuta, kierowany do Ministra Infrastruktury i Rozwoju został podjęty.

Ad. 16 Podjęcie apelu w sprawie dodatkowego zespołu ratownictwa na potrzeby Powiatu Łańcuckiego, w tym Miasta Łańcuta

Projekt apelu w sprawie dodatkowego zespołu ratownictwa na potrzeby Powiatu Łańcuckiego, w tym Miasta Łańcuta, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu, i Zdrowia.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, ani propozycji zmian do następującej treści apelu:

„§ 1. Rada Miasta Łańcuta apeluje do Wojewody Podkarpackiego o wpisanie do planu zabezpieczenia Województwa Podkarpackiego z zakresu ratownictwa medycznego dodatkowego zespołu ratownictwa na potrzeby Powiatu Łańcuckiego, w tym Miasta Łańcuta. Centrum Medyczne w Łańcucie od wielu lat realizuje zadania z zakresu ratownictwa medycznego na terenie Powiatu Łańcuckiego świadcząc kwalifikowane usługi medyczne w stanach nagłych, będących stanami zagrożenia życia i zdrowia. Zgodnie z wojewódzkim planem zabezpieczenia z zakresu ratownictwa medycznego na terenie tegoż Powiatu całodobowo dyżur pełnią pracownicy medyczni w dwóch zespołach – zespole podstawowym, oraz zespole specjalistycznym. Obydwa zespoły dysponują specjalistycznymi pojazdami sanitarnymi.

Analizując zabezpieczenie Powiatu Łańcuckiego w obecnie funkcjonującym systemie zauważamy, że jest ono niewystarczające, zarówno w sytuacjach zwykłych zdarzeń, jak i w sytuacjach zdarzeń masowych. W związku z tym, iż Centrum Medyczne w Łańcucie jest placówką, w której nie może być prowadzone postępowanie diagnostyczne i terapeutyczne w przypadkach urazów wielonarządowych, urazów wymagających zabezpieczenia neurologicznego, laryngologicznego, okulistycznego, w sytuacjach wystąpienia poważniejszych urazów u dzieci czy zagrożeniach życia związanych ze świeżym zawałem mięśnia sercowego, w chwili, gdy zaistnieje konieczność przewiezienia pacjenta bezpośrednio z miejsca zdarzenia do odpowiedniej placówki leczniczej, następuje drastyczne pogorszenie zabezpieczenia przez medyczne służby ratownicze dla mieszkańców Powiatu Łańcuckiego.

W ostatnim czasie nastąpił wzrost liczby zdarzeń, gdy obydwie zespoły ratownicze równocześnie wzywane są do różnych zdarzeń medycznych. W takich sytuacjach mieszkańcy Powiatu nie mają żadnego zabezpieczenia w dostępie do specjalistycznej pomocy medycznej w sytuacji stanu nagłego związanego z zagrożeniem życia i zdrowia. Szacuje się, że w okresie półrocznym takie sytuacje trwają łącznie nawet około 240 godzin.

Kolejnymi, bardzo ważnymi aspektami, które muszą być brane pod uwagę w analizie zabezpieczenia Powiatu Łańcuckiego w kwalifikowaną pomoc medyczną w sytuacjach nagłych, są wieloletnie, powtarzające się problemy związane z przejazdem przez magistralę kolejową w północnej części Miasta Łańcuta oraz planowane uruchomienie w niedalekiej przyszłości autostrady przebiegającej przez teren naszego Powiatu. Specyfikacja ruchu drogowego na autostradzie wymusza będzie na zespołach ratownictwa medycznego poruszanie się zgodnie z kierunkiem ruchu drogowego – czyli wyjazd z osobami

poszkodowanymi do najbliższego, od miejsca zdarzenia, węzła komunikacyjnego. W związku z tym, zespół ratownictwa medycznego zmuszony będzie transportować poszkodowanego, najczęściej omijając Centrum Medyczne w Łańcucie, opuszczając Powiat Łańcucki do szpitali w ościennych powiatach.

Jako Rada Miasta Łańcuta wyrażamy zaniepokojenie wspomnianą wyżej sytuacją i apelujemy o wpisanie do planu zabezpieczenia Województwa Podkarpackiego z zakresu ratownictwa medycznego trzeciego zespołu ratownictwa na potrzeby ratowania życia i zdrowia mieszkańcom Łańcuta oraz całego Powiatu”.

Za powyższym apelem głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrad stwierdziła, że apel w sprawie dodatkowego zespołu ratownictwa na potrzeby Powiatu Łańcuckiego, w tym Miasta Łańcuta został podjęty.

Ad. 17 Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym

Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag do przedstawionej informacji.

Ad. 18 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXII a XXXIII Sesją Rady Miasta Łańcuta

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXXII a XXXIII Sesją Rady Miasta Łańcuta została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag do przedstawionej informacji.

Ad. 19 Interpelacje i zapytania radnych

Radni wystąpili do Burmistrza z następującymi interpelacjami i zapytaniami:

- 1) *Wiceprzewodnicząca Rady* – w imieniu mieszkańców dzielnicy Śródmieście zamieszkałych przy ul. Cetnarskiego, ul. Grunwaldzkiej, ul. Konopnickiej wystąpiła o zmianę organizacji ruchu na ul. Cetnarskiego (w okolicy sklepu „Asia”). Uzasadniając powyższe poinformowała, że osoby starsze i dzieci mają problem z przejściem przez tę ulicę, ponieważ obecnie odbywa się tam ruch ze wszystkich kierunków, dodatkowo jeździ po niej dużo samochodów ciężarowych, które wprawdzie nie powinny po niej się poruszać, ale jeżdżą. Podkreśliła, że mieszkańcy zwracali się od Policji o zmianę tej sytuacji, ale Policja rozłożyła ręce i poradziła właśnie zmianę organizację ruchu (przy aprobacie Komendy Wojewódzkiej można by było wprowadzić tam jakieś zmiany). W związku z tym, że zobowiązała się do przedłożenia do Burmistrza powyższego wniosku, więc obecnie poinformowała, że składa interpelację o zmianę organizację ruchu na tym odcinku drogi,

- 2) *Wiceprzewodnicząca Rady* – odnośnie budynku PTTK, którego właścicielem jest miasto (PTTK jest tylko jego użytkownikiem) poinformowała, że istnieje możliwość pozyskania finansowania, nawet w wysokości 100%, na wykonanie operatów osuwiskowych. Stwierdziła, że istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że skarpa ta ma problem osuwiskowy, co widać na budynku, którego mury pękają z trzech stron. W związku z powyższym, jak mówiła na wstępie, istnieją programy osuwiskowe i możliwość dofinansowania dokumentacji w tym zakresie. Zauważyła, że gdyby miasto posiadało taką dokumentację, to później można by było ewentualnie rozważyć alternatywy starania się o środki zewnętrzne z innej już puli,
- 3) *Radna Monika Roman*: „Proszę państwa, ja mam zapytanie dotyczące tej zatoczki autobusowej przy ul. Kościuszki, czy ona powstanie i w jakim terminie. Nadmieniam tutaj, że jestem bardzo często pytana przez mieszkańców właśnie o ten punkt inwestycji. Dziękuję”,
- 4) *Radny Wrzesław Żurawski* – zapytał kiedy nastąpi przebudowa mostku na Mikoście przy ul. Łysa Góra,
- 5) *Radny Wrzesław Żurawski* – zapytał, jak idą starania odnośnie wykonania wjazdu na obiekty MOSiR i zapewnił, że będzie o te kwestie pytał co miesiąc,
- 6) *Radny Jan Grabowski* – zapytał, kiedy zostanie ustawiony znak „informujący o drodze głównej” przy wyjeździe z ul. Głowackiego na ul. 29 Listopada,
- 7) *Radny Zdzisław Kluz* – zwracając się do radnego Wrzesława Żurawskiego zapytał, kiedy będzie wykonany folder miasta Łańcuta, do wykonania którego radny zobowiązał się już od chyba 3 lat i nadal go nie widać. Poprosił, aby radny się określił, w jakim terminie zostanie wykonany ten przewodnik.

Ad. 20 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Ad. 4 – Ustosunkowując się do zapytania radnego Zdzisława Kluz radny Wrzesław Żurawski stwierdził, że trzy lata, to lekka przesada, gdyż on tym tematem zajmuje się dopiero od pół roku. Poinformował, że planowali wydruk przewodnika na ubiegły sezon turystyczny, ale materiały były zbierane i nie mógł przystąpić do pracy przed sezonem, a po sezonie turystycznym już było „po zniwach”. Podkreślił, że obecnie jest w połowie roboty i praktycznie jest co dzień w drukarni, gdzie wykonują montaż fotografii z tekstem. W dalszej kolejności trzeba będzie zredagować publikację, co jest normalnym cyklem wydawniczym, który wymaga czasu (tekst musi być przekazany także do konsultacji autorów, których jest trzech). Stwierdził, że obecnie nie śpieszy się z tym tematem, bo jest środek zimy i nie ma potrzeby by wydawnictwo ukazało się teraz, ale zapewnił, że w najbliższych miesiącach jego praca zostanie zakończona. Jednocześnie zwrócił uwagę, że w roku bieżącym zajmował się projektem nowej tablicy przy ul. Bohaterów, zaangażował się też społecznie w organizację pochówku rodziny Potockich i wyraził życzenie, by inni radni również podjęli się w takim stopniu co on prac w czynie społecznym dla naszego miasta.

W odpowiedzi na zgłoszone zapytania pan Janusz Bełz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych wyjaśnił, że:

Ad. 3 - na wniosek radnej Moniki Roman wszczęta została procedura wyłonienia w przetargu nieograniczonym projektanta na wykonanie projektu zatoczki autobusowej. Projektant uzyskał wymagane zgody gestorów sieci tj. zakładu energetycznego oraz GDDKiA i opracował projekt. Po opracowaniu projektu konieczne było uzyskanie

zgody na dysponowanie nieruchomością na cele związane z budową, które niezbędne jest przy uzyskaniu pozwolenia. Miasto wystąpiło do GDDKiA, która przysłała projekt umowy, ale po jej przeanalizowaniu stwierdzili, że jest nie do przyjęcia ze względu na narzucone warunki m.in. gwarancję przez okres 5 lat na cały odcinek jezdni w obrębie tej zatoki autobusowej. Po analizie dokonali zmian i w dniu dzisiejszym umowa została podpisana przez Burmistrza. W najbliższych dniach będą występować o pozwolenie na budowę. Jednocześnie zauważył, że to nie jest tak, że dzisiaj składa się wniosek, a jutro pyta dlaczego nie jest wybudowana zatoka autobusowa, bo niestety jest to proces, który wymaga czasu, uzgodnień. Ponadto i tak uważa, że w bardzo dobrym tempie udało im się wyłonić wykonawcę, który za nieduże pieniądze podjął się zrealizowania tego projektu, a teraz trwają procedury administracyjne, których nie da się ominąć.

- Ad. 4 – podobnie sprawa przedstawia się z mostkiem na Mikoście. Tak jak wspominał już wielokrotnie projekt mostku jest wykonany, ale w momencie przystąpienia do podziału nieruchomości okazało się, że muszą zabrać część działek przyległych do tego mostku i o ile jedna działka jest bez właścicieli, którzy nie będą oponować, to przy drugiej właściciel nie bardzo zgadza się na zabranie działki. Zauważył, że obecnie mostek został udrożniony i faktycznie miasto trochę zwolniło z realizacją tego zadania, bo nie jest priorytetowe. Zastanawiają się, jak wybrnąć z sytuacji, by wszyscy byli zadowoleni, bo to nie sztuka wejść komuś w teren, zabrać działkę, wywłaszczyć i pogorszyć zdecydowanie warunki dojazdu, ponadto zapłacić wysokie odszkodowanie na rzecz, która w tej chwili nie jest najważniejszą inwestycją. Ponownie przypomniał, że cały potok Mikośka w tym obrębie został bardzo ładnie odbudowany, jest udrożniony, nie ma żadnych problemów z piętrzeniem się wody i zalewami,
- Ad. 6 – odnośnie ustawienia znaku na skrzyżowaniu ul. Głowackiego z ul. 29 Listopada poinformował, że miasto wystąpiło do Komisji Bezpieczeństwa o opiniowanie w tym temacie i opracowanie projektu organizacji ruchu.
- Ad. 1, 2 – Burmistrz Miasta poprosił o sformułowanie przedmiotowych wniosków na piśmie, ponieważ ich realizacja wymaga uzgodnień i podjęcia szeregu czynności. Poprosił także, by w zakresie realizacji wniosku dotyczącego wykonania operatu osuwiskowego Wiceprzewodnicząca Rady wsparła miasto wiedzą w tym zakresie.

Ad. 21 Wolne wnioski i oświadczenia

Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla Śródmieście wystąpił z następującymi wnioskami:

- 1) podjęcie rozmów z właścicielami rozwalających się budynków przy ul. Cetnarskiego o uporządkowanie i poprawę estetyki tych obiektów,
- 2) zapytał, czy w okolicach stawu browarnego planowane jest utworzenie placu targowego,
- 3) poparł wniosek Wiceprzewodniczącej Rady o wyznaczenie przejścia dla pieszych na ul. Cetnarskiego w okolicy sklepu „Asia”.
- 4) Przewodniczący Rady wystąpił o poprawę widoczności, poprzez usunięcie drzew przy wyjeździe z ul. Jagiellońskiej oraz ul. Zielonej na ul. Sikorskiego.

W odpowiedzi na powyższe Zastępca Burmistrza pan Henryk Pazdan wyjaśnił, że:

- Ad. 1 – budynek położony blisko placu targowego ma już właściciela, wydano decyzję o warunkach zabudowy i w najbliższym czasie pierwszy z tych szpecących budynków zostanie odrestaurowany i odzyska świetność, natomiast z pozostałymi budynkami jest problem związany ze sprawami własnościowymi i brakiem porozumienia właścicieli,
- Ad. 2 – przy stawie browarnym nie planują utworzenia placu targowego, wręcz przeciwnie chcą, by staw i jego otoczenie odzyskały nową świetność, która będzie przyciągać mieszkańców. Natomiast plac targowy dla producentów, chcą by znalazł się w pobliżu placu przy ul. Cetnarskiego,
- Ad. 4 – przecięcie drzew nastąpi w ramach pielęgnacji. Pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu przyglądną się tej sprawie i spróbują znaleźć rozwiązanie w tym zakresie.

Na zakończenie Burmistrz Miasta przekazał wszystkim życzenia zdrowych, spokojnych i przede wszystkim rodzinnych Świąt Bożego Narodzenia.

Wiceprzewodnicząca Rady w imieniu własnym i Przewodniczącego Rady złożyła obecnym na Sesji i za ich pośrednictwem także wszystkim mieszkańcom miasta najserdeczniejsze życzenia zdrowych, pogodnych i wesołych Świąt Bożego Narodzenia. Jednocześnie wspólnie z Burmistrzem i Przewodniczącym Rady zaprosiła wszystkich na spotkanie świąteczno-noworoczne, które zaplanowane zostało na 30 grudnia 2013 r.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady zamknęła XXXIII Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

.....
(data i podpis Prowadzącego obrady)

Protokołowała:

Iwona Olszańska