

Protokół Nr XXXI/2013

z XXXI Sesji Rady Miasta Łącuta odbytej w dniu 29 października 2013 r.

XXXI Sesja Rady Miasta Łącuta odbyła się pod przewodnictwem pani Joanny Rupar – Wiceprzewodniczącej Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Łącuta - rozpoczęła się o godz. 13.00 i trwała do godz. 14.30.

W Sesji na stan 15 radnych udział wzięło 13 radnych, wobec czego Prowadząca obrady stwierdziła prawomocność obrad i podejmowania uchwał.

Prowadząca obrady przywitała zebranych gości i poinformowała, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXX/2013 z XXX Sesji Rady Miasta Łącuta.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa wieczystego użytkowania i oddanie w wieczyste użytkowanie nieruchomości położonych przy ul. Żeromskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łącuta na rok 2013.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łącuta.
7. Informacja Burmistrza Miasta o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2012/2013.
8. Informacje w zakresie działań objętych uregulowaniem art. 24 h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym.
9. Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym.
10. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXX a XXXI Sesją Rady Miasta Łącuta.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
13. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad. 1 Przyjęcie porządku obrad Sesji

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag, ani propozycji zmian.

Ad. 2 Przyjęcie Protokołu Nr XXX/2013 z XXX Sesji Rady Miasta Łącuta

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że stosownie do § 38 ust. 2 Statutu Miasta Łącuta radni nie zgłosili poprawek ani uzupełnień do protokołu z XXX Sesji, w związku z czym protokół został przyjęty.

Ad. 3 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa wieczystego użytkowania i oddanie w wieczyste użytkowanie nieruchomości położonych przy ul. Żeromskiego (Druk Rady Miasta Nr 248/2013)

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa wieczystego użytkowania i oddanie w wieczyste użytkowanie nieruchomości położonych przy ul. Żeromskiego,

w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Jolanta Dubiel-Bawor Z-ca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiało się następująco: Miasto Łańcut jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem ewidencyjnym 1671/6 o pow. 0.1294 ha oraz jest właścicielem nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem ewidencyjnym 1671/20, o pow. 1.4735 ha, położonych w Łańcutie przy ul. Żeromskiego. Nieruchomości znajdują się w terenach przemysłowych. Z uwagi na brak planu zagospodarowania przestrzennego sposób zagospodarowania i przeznaczenie terenu określi decyzja o warunkach zabudowy, o którą wystąpi przyszły inwestor. Złożony został wniosek przez potencjalnego inwestora o nabycie prawa użytkowania wieczystego (działka nr 1671/6) oraz o oddanie w wieczyste użytkowanie (działka nr 1671/20) tych nieruchomości. Inwestor zamierza prowadzić działalność gospodarczą związaną z działalnością produkcyjną. Miasto daje szansę przedsiębiorcom do inwestowania, co stwarza możliwość powstania nowych miejsc pracy. Przedmiotowe nieruchomości miasto zamierza zbyć w kompleksie: działka 1671/6 sprzedaż użytkowania wieczystego a działka nr 1671/20 oddanie w użytkowanie wieczyste. Procesy te odbywać się będą na drodze przetargu nieograniczonego z zachowaniem obowiązującej procedury, zaś wartość nieruchomości zostanie określona przez rzeczoznawcę majątkowego. Zaznacza się, że w przypadku wieczystego użytkowania Gmina ustala czasookres rozpoczęcia budowy jak również czasookres jej zakończenia, co daje gwarancję kontroli nad sposobem zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości. Mając zatem powyższe na uwadze wnoszę o podjęcie przedmiotowej uchwały, która jest w pełni uzasadniona.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Andrzej Barnat poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu wczorajszym jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa wieczystego użytkowania i oddanie w wieczyste użytkowanie nieruchomości położonych przy ul. Żeromskiego została podjęta i otrzymała Nr XXXI/238/2013.

Ad. 4 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2013 (Druk Rady Miasta Nr 246/2013)

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2013, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Zofia Baran Skarbnik Miasta. Uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco: Zmiany w budżecie Miasta na rok 2013 dotyczą:

- Korekty dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (§ 1.1. uchwały) oraz zmiany planowanych wydatków na finansowanie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (§ 1.3 uchwały).

Na podstawie złożonych deklaracji ustalono wpływy z opłaty w kwocie 684.000 zł. Zaplanowane w uchwale budżetowej dochody w wysokości 1.500.000 zł zmniejszono o 816.000 zł.

Dostosowano plan wydatków na zadanie do kwoty planowanych dochodów z opłat tj. 684.000 zł, zmniejszając planowane uprzednio wydatki o kwotę 816.000 zł. Plan po zmianach przedstawia się następująco:

1. Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń na obsługę administracyjną związaną z poborem opłat	45 500 zł
2. Doręczenia deklaracji i akcja informacyjna – wynagrodzenia z tytułu umów zleceń	24 000 zł
3. Materiały biurowe, druki deklaracji	10 000 zł
4. Zakup usług pozostałych – odbiór odpadów, opłaty licencyjne za użytkowane programy	562 500 zł
5. Koszty dochodzenia zaległych opłat	2 500 zł
6. Zakup oprogramowania	39 500 zł

- Zwiększenia dochodów z tytułu otrzymanego odszkodowania 245.000 zł (§ 1.2 uchwały).
- Zwiększenia wydatków bieżących na zadania oświaty i wychowania o kwotę 895.100 zł oraz wydatków majątkowych o 50.000 zł (§ 1.3 uchwały).
- Wydatki w wysokości 18.000 zł ujęte w § 1.4. uchwały przeznacza się na wykonanie przewodnika po Cmentarzu Łańcuckim oraz wykonanie kalendarzy. Zadanie będzie realizował Miejski Dom Kultury.
- W wyniku powyższych zmian zwiększono deficyt budżetu o 700.100 zł oraz przychody z wolnych środków budżetu o 700.100 zł na finansowanie tego deficytu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - 5 głosami za.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2013 została podjęta i otrzymała Nr XXXI/239/2013.

Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 247/2013)

Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Zofia Baran Skarbnik Miasta. Uzasadniając projekt uchwały poinformowała, że dokonuje się aktualizacji Wieloletniej Prognozy

Finansowej w związku ze zmianami planu budżetu na rok 2013, jak w załączniku Nr 3 do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Paweł Kuźniar poinformował, że Komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – 4 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, nikt nie był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Prowadząca obrady stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta została podjęta i otrzymała Nr XXXI/240/2013.

Ad. 6 Informacja Burmistrza Miasta o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2012/2013

W imieniu Burmistrza Miasta pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia przedstawił w formie prezentacji multimedialnej informację o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2012/2013 – informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Wrzesław Żurawski poprosił o przybliżenie radnym informacji, na czym polega współpraca Przedszkola Nr 2 z miastem partnerskim na Węgrzech.

W odpowiedzi na powyższe pan Grzegorz Paczocha wyjaśnił, że współpraca ta trwa ponad 10 lat i odbywa się na zasadzie wzajemnej wymiany. Rodzice z dziećmi z Przedszkola Nr 2 wyjeżdżają do Balmazujvaros i odwrotnie. W ramach wymiany prowadzone są różnego rodzaju programy polegające na przybliżeniu kraju, miasta, kultury.

Burmistrz Miasta stwierdził, że jeżeli radni będą sobie życzyć szczegółowych informacji w tym zakresie, to zaprosi na posiedzenie Rady panią Dyrektorkę Przedszkola Nr 2, która szczegółowo przedstawi, na jakich szczeblach i w jaki sposób odbywa się ta wymiana.

Na wstępie swojej wypowiedzi radna Jadwiga Kuźniar poinformowała, że ponad 30 lat pracowała, jako nauczyciel zarówno w Szkole Podstawowej, jak i Gimnazjum, dlatego z całą pewnością może stwierdzić, że efektywność pracy nauczyciela zależy od ilości dzieci w danej grupie. Podkreśliła, że w klasach do 25 osób pracuje się świetnie, natomiast powyżej 30 i więcej pracuje się bardzo ciężko. Powyższe potwierdzają osiągnięcia Szkoły Podstawowej Nr 4 oraz Gimnazjum Nr 2, gdzie wyniki są bardzo wysokie. Kontynuując podkreśliła, że chciała natomiast obronić Szkołę Podstawową Nr 2 i Gimnazjum Nr 1, gdzie prace w klasach odbywają się przy większej ilości uczniów i niestety nie są w stanie osiągać tak wspaniałych wyników. Ponadto porównując stosunek ilości nauczycieli do ilości uczniów, zauważyć można, że Publiczne Gimnazjum Nr 1 ma dużo mniejszą kadrę w przeliczeniu na ucznia, niż Gimnazjum Nr 2, co również rzutuje na wyniki nauczania.

Stwierdziła, że na pewno wszyscy nauczyciele pracują wspaniale, ale nie da się ukryć, że im większa ilość nauczycieli, którzy mogą poświęcić czasu mniejszej licznie uczniów, tym osiąga się lepsze wyniki. W związku z powyższym życzyłaby sobie i jednocześnie poprosiła władze miasta, by również w innych szkołach utrzymać ilość nauczycieli będących na etacie i wyeliminować sytuacje, że uzupełniają oni etat w innych szkołach, świetlicy, czy mają go w wymiarze 15/18. Podsumowując wystąpiła z wnioskiem – prośbą o utrzymanie zatrudnienia na wzór Szkoły Podstawowej Nr 4, gdzie jest dużo nauczycieli w stosunku do liczby uczniów, co przekłada się tym samym na wspaniałe wyniki nauczania.

Radny Robert Grabowski zwrócił uwagę, że wszystkie szkoły zajęły wyniki dużo powyżej średniej wojewódzkiej, więc tak naprawdę rozmowa dotyczy tego, że w jednych szkołach jest bardzo dobrze, a w drugich jest trochę lepiej niż bardzo dobrze. Stwierdził, że powinniśmy się cieszyć i chwalić, że mamy wyniki dużo powyżej średniej wojewódzkiej i krajowej, co jest dużym atutem naszych szkół.

Radny Paweł Kuźniar podkreślił, że wyniki w nauczaniu mamy naprawdę dobre, za co należą się gratulacje wszystkim nauczycielom. Zaniepokoił się jednak kwestią indywidualnych toków nauczania, których jest bardzo dużo.

Więcej uwag, wniosków ani zgłoszeń do dyskusji nie wystosowano.

Ad. 7 Informacje w zakresie działań objętych uregulowaniem art. 24 h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym

Przewodniczący Rady przedstawił informację:

- w zakresie działań objętych uregulowaniem art. 24 h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym dot. oświadczeń majątkowych radnych Rady Miasta Łańcuta złożonych w terminie do dnia 30 kwietnia 2013 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. która stanowi załącznik do niniejszego protokołu,
- Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 września 2013 r. z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta Łańcuta i Przewodniczącego Rady Miasta Łańcuta złożonych w terminie do dnia 30 kwietnia 2013 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. w której nieprawidłowości nie stwierdzono - informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu,
- Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łańcucie z dnia 24 października 2013 r. z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miasta Łańcuta złożonych w terminie do dnia 30 kwietnia 2012 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.
- Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Rzeszowie z dnia 15 października br. z przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego za 2012 r. pani Zofii Szlęk-Paśko Kierownika Działu Świadczeń Rodzinnych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łańcucie, w wyniku której nieprawidłowości nie stwierdzono - informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu,

Pani Danuta Krzywonos Kierownik Wydziału Organizacyjno Administracyjnego przedstawiła informację Burmistrza Miasta Łańcuta w zakresie działań objętych uregulowaniem art. 24 h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8 Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym

Informacja Burmistrza Miasta o działalności w okresie międzysesyjnym została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Jan Grabowski poprosił o szczegółowe wyjaśnienia dotyczące:

- pkt II.6 „weryfikacji dowodów potwierdzających dokonanie wydatków na zakup podręczników przez 82 uczniów szkół ponadgimnazjalnych zakwalifikowanych do otrzymania pomocy w ramach Rządowego Programu Wyprawka szkolna 2013”,
- pkt. II.11 „wystąpieniu do Komendy Powiatowej Policji o podjęcie stosownych czynności wobec podmiotów posiadających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, w związku z nieprawidłowościami, które ustaliła MKRPA podczas przeprowadzonych kontroli”.

Pan Grzegorz Paczocha odnośnie pkt II.6 wyjaśnił, że „Wyprawka szkolna 2013” jest programem rządowym. W szkołach, dla których organem prowadzącym jest miasto Łańcut prowadzą go Dyrektorzy, natomiast zgodnie z rozporządzeniem, Burmistrz Miasta jest również zobowiązany realizować ten program dla szkół ponadgimnazjalnych znajdujących się na terenie miasta. W związku z powyższym dla uczniów tych szkół zadanie prowadzone jest w Urzędzie, rodzice zgłaszają się z dowodami księgowymi zakupu podręczników lub oświadczeniami, pracownicy weryfikują dokumenty i zostaje naliczona kwota udzielenia pomocy.

Odnośnie pkt II. 11 Burmistrz Miasta wyjaśnił, że zespół MKRPA podczas kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych wychwytał, że permanentnie w kilku z nich nie było wywieszek o szkodliwości alkoholu i sprzedaży tylko osobom powyżej 18 roku życia. W związku z powyższym wystosowano pismo do Komendy Powiatowej Policji o ukaranie mandatem tych sklepikarzy.

Ad. 9 Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXX a XXXI Sesją Rady Miasta Łańcuta

Informacja Burmistrza Miasta z realizacji uchwał Rady Miasta pomiędzy XXX a XXXI Sesją Rady Miasta Łańcuta została doręczona radnym w formie pisemnej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag do przedstawionej informacji.

Ad. 10 Interpelacje i zapytania radnych

Radni oraz Przewodniczący Rad Osiedli wystąpili do Burmistrza z następującymi interpelacjami i zapytaniami:

- 1) *Radna Monika Roman* - Szanowni Państwo, Wysoka Rado, moje pytanie jest następujące, na jakim etapie jest budowa zatoczki autobusowej powyżej „Orlenu”. Dziękuję;
- 2) *Radny Wrzesław Żurawski* – czy nowo wybudowana ulica za cmentarzem, jest już na takim etapie, że można zacząć prace związane z jej nazwaniem;
- 3) *Radny Wrzesław Żurawski* – czy prawdą jest, że planowane są prace konserwatorsko-remontowe kaplicy Madeyskich na cmentarzu komunalnym w Łańcutcie;
- 4) *Radny Wrzesław Żurawski* – na jakim etapie obecnie jest inwestycja pn. „budowa mostku na Mikoście przy ul. Łysa Góra”;

- 5) *Radna Joanna Rupa* – kiedy rozpoczną się prace remontowe przy budynku „Galicji” położonego przy skrzyżowaniu ul. Słowackiego z ul. Rynek (z budżetu miasta została udzielona dotacja na ten cel);
- 6) *Radna Joanna Rupa* – odnośnie lokalu użytkowego przy ul. Rynek, który od dłuższego czasu stoi pusty, czy istnieją tam problemy związane ze wynajmem tego lokalu;
- 7) *Radna Joanna Rupa* – czy wyjaśniły się już kwestie związane z uregulowaniem lewoskrętów przy wyjeździe i wjeździe na obiekty MOSiR;
- 8) *Radna Joanna Rupa* – czy miasto ma plany związane z terenami obecnie zarezerwowanymi pod południową obwodnicę i czy po ich uwolnieniu planowane są tam inwestycje polegające m.in. na wykonaniu komunikacji wewnętrznej;
- 9) *Radna Joanna Rupa* - czy miasto ma plany związane z zagospodarowaniem działki znajdującej się za MDK, pomiędzy SP Nr 2;
- 10) *Radna Joanna Rupa* – zwróciła uwagę na zły stan „czarnego krzyża” znajdującego się przy skrzyżowaniu ul. Kościuszki z ul. Mościckiego;
- 11) *Radna Joanna Rupa* – kiedy ruszą prace związane ze sprzedażą wieczystego użytkownika terenów objętych strefą ekonomiczną;
- 12) *Radna Joanna Rupa* – zaproponowała, aby na przyszłość rozważyć kwestię zmiany organizacji ruchu w centrum miasta w dniach przed świętami Wszystkich Świętych. Uzasadniając powyższe zwróciła uwagę, że obecnie główny parking w centrum miasta jest wyłączony z parkowania, a przyległe ulice są w większości jednokierunkowe i obowiązuje tam zakaz parkowania po jednej stronie. Policjanci natomiast kilka razy dziennie nakładają na kierowców mandaty. Podkreśliła, że sytuacja ta jest szczególnie uciążliwa dla ludzi starszych, którzy przyjechali zrobić zakupy zniczy i chryzantem. Podsumowując zaproponowała, aby rozważyć możliwość czasowego parkowania, w tych przedświątecznych dniach, na ulicach przyległych do rynku;
- 13) *Radna Monika Roman* – *Nawiązując do wypowiedzi pani radnej chciałam poprosić, aby jednym z tematów spotkania z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad była sprawa budowy tymczasowych chodników przy ul. Kościuszki. Tak, jak zwracałam się na poprzedniej Sesji i tak jak zwracam się od kilku lat - potrzeba wybudowania tych chodników jest bardzo duża, ze względu na to, że tą drogą poruszają się dzieci, a o bezpieczeństwo dzieci powinniśmy dbać w szczególności sposób. Więc tego już chyba podkreślać nie muszę. Kolejną sprawą to tereny pomiędzy Szkołą Podstawową Nr 2 a Miejskim Domem Kultury. Z rozmów przeprowadzonych z mieszkańcami, jeszcze w poprzedniej kadencji wywnioskować można, że najchętniej widzieliby tam plac zabaw. Dlatego proszę wziąć pod uwagę możliwość wybudowania takiego dużego placu zabaw, który byłby dostępny przez wszystkie dni tygodnia, a nie tylko od poniedziałku do piątku, tak jak ma to miejsce z małym placem zabaw przy Szkole Podstawowej Nr 2. Dziękuję bardzo;*
- 14) *Pan Andrzej Wojtas Przewodniczący Zarządu Osiedla „Wschód”* – czy jest możliwość wystąpienia do właściciela – Zarządu Dróg Wojewódzkich o uporządkowanie terenu z liści pomiędzy ogrodzeniem zamkowym, a ul. Kościuszki.

Ad. 11 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

W odpowiedzi na zgłoszone zapytania pan Janusz Bełz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji, Nieruchomości i Zamówień Publicznych wyjaśnił, że:

Ad. 1 – w wyniku przetargu został wyłoniony wykonawca, została opracowana dokumentacja, która została przesłana do GDDKiA. Ma nadzieję, że jest to końcowy etap projektowania tej zatoczki autobusowej;

- Ad. 2 – ulica za cmentarzem pod względem technicznym została zakończona. W chwili obecnej prowadzone są procedury związane z odebraniem jej przez zakład energetyczny, po przebudowie linii napowierzchniej średniego napięcia oraz włączeniem oświetlenia ulicznego. Jednocześnie podkreślił, że użytkowanie drogi jest możliwe dopiero po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, niemniej jednak w wyniku ustaleń z Policją na okres dni świątecznych zostanie uruchomiony przejazd przez tę ulicę w jednym kierunku wraz z możliwością parkowania po jej prawej stronie. Ponadto policjanci będą prowadzić ręczne sterowanie ruchem na dwóch skrzyżowaniach - przy ul. Mościckiego oraz przy ul. Traugutta;
- Ad. 4 – projekt techniczny mostku na Mikoście jest gotowy, prowadzone są procedury związane z wydzieleniem działek, ale pojawiły się protesty mieszkańców, którzy nie chcą się zgodzić, by część działek przeznaczyć pod ten mostek. Ponieważ jednak miasto idzie w tym zadaniu procedurą ZRID wystąpili o uzgodnienie projektu do Zarządu Województwa i niestety otrzymali opinię negatywną ze względu na to, że w projekcie brakuje dwustronnych chodników, miejsca na ścieżkę rowerową i za wąską jezdnię. Oczywiście, jak zauważył jest to tylko opinia, ale teraz zastanawiają się i próbują to tak przesunąć, by zadowolić zarówno mieszkańców, jak i zachować przejezdność przez ten mostek. Stwierdził, że błaża sprawa wydawałoby się przebudowy mostku, a urosła do rangi problemu wielkiego mostu;
- Ad. 9, 13 – teren za MDK objęty jest projektem przebudowy MDK, który przewiduje na tej działce budowę placu zabaw. Należałoby się jednak zastanowić, czy obecnie istnieje tam bardzo pilna potrzeba budowy placu zabaw, gdyż w pobliżu oprócz placu zabaw przy SP Nr 2 są one również na os. Trześnik i przy ul. Szenwalda;
- Ad. 10 – „czarny krzyż” stoi na kamiennym cokole, który remontowany był przez profesjonalnego konserwatora ok. 5 lat temu. Wówczas okazało się, że od dołu idzie wilgoć (kamień ma to do siebie, że nie ma możliwości jego izolacji od dołu), co powoduje, że po jakimś czasie farba się łuszczy. Jedyną możliwością jego odnawiania, to co jakiś czas odmalowywanie i poprawianie. Zauważył, że w tym roku nie jest już czas na takie prace, ale na przyszły postara się zająć tą sprawą,
- Ad. 12 – faktycznie w obecnym czasie widoczny jest problem z brakiem parkingów w centrum miasta. Poinformował, że na ostatnim spotkaniu z przedstawicielami Komendy Powiatowej Policji występowali z prośbą, aby zwłaszcza w obrębie tego miejsca handlowania w rynku, trochę przychylniejszym okiem patrzyli na ludzi, którzy chcą tam zaparkować, zrobić zakupy i odjechać. W przyszłym roku planowana jest zmiana organizacji handlu i przeniesienie go w okolice cmentarza, od strony nowo wybudowanej drogi. Niemniej jednak muszą te kwestie jeszcze przeanalizować i na przyszły rok podejmą decyzje w tym zakresie;
- Ad. 13 – na wstępie podkreślił, że nie ma pojęcia chodników tymczasowych - nie funkcjonuje takie nazewnictwo. Natomiast po rozmowach z przedstawicielami GDDKiA jest jednoznaczne stanowisko, iż przy ul. Kościuszki w grę wchodzi albo budowa na całkowity koszt miasta pełnowymiarowych chodników z krawężnikami, odwodnieniem albo ewentualnie poszerzenie pobocza. Podkreślił, że Kierownik GDDKiA o/Jarosław pan Lechwacki odpowiedzialny za eksploatację tego odcinka drogi obiecał, że w przyszłym roku na wiosnę spróbują się razem spotkać i wyznaczyć pas poszerzenia tego pobocza, bo o budowie chodnika raczej nie ma co myśleć;
- Ad. 14 – liście przy ul. Kościuszki w dniu wczorajszym były zbierane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich na wysepce pomiędzy szkołą, a ogrodzeniem zamku.

Uzupełniając wyjaśnienia pan Stanisław Gwizdak Burmistrz Miasta poinformował, że:

- Ad. 2 – dopóki ulica nie zostanie oddana i nie będzie miała statusu ulicy publicznej, to nie ma mowy o nadawaniu jej imienia;
- Ad. 3 – odpowie na piśmie, gdyż nie posiada informacji odnośnie remontów na cmentarzu;
- Ad. 4 – prace w budynku „Galicii” już się rozpoczęły, ale od tyłu budynku i wykonuje je firma Balbud;
- Ad. 6 – przetarg na lokal przy ul. Rynek był ogłoszony, ale prawdopodobnie nikt się nie zgłosił, nie zna jednak szczegółów sprawy (bliższych informacji w tym zakresie może udzielić Kierownika MZB, który zarządza tymi lokalami);
- Ad. 7, 13 – wspólnie z Dyrektorem Hałką byli u Z-cy Dyrektora GDDKiA o/Rzeszów pana Kępińskiego odpowiedzialnego za sprawy eksploatacyjne i w ostatnich dniach odbyła się Komisja złożona z przedstawicieli oddziału jarosławskiego oraz Policji. Stwierdzono, że jeżeli miasto chce lewoskręt na obiekty MOSiR od strony Rzeszowa musi być wykonany wolny pas ulgi do skrzyżowania w lewo, podobnie przy wyjeździe w lewo w kierunku na Przemyśl. Pan Dyrektor Kępiński stwierdził, że mogą wyrazić zgodę na wykonanie tych prac, ale nie dołoży do tego ani jednej złotówki (koszt przebudowy tego skrzyżowania to min. 500 000 zł), ponieważ na terenie miasta mają rozpoczętą przebudowę tej drogi polegającą na wyburzeniu kilku budynków i wycięciu kilkunastu drzew. Odnośnie chodników, to potwierdził słowa pana Bełza, że nie ma pojęcia chodników tymczasowych - GDDKiA wyraziła jedynie zgodę na poszerzenie poboczy na wiosnę w momencie prac budowlanych. Jednocześnie poinformował, że jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że przebudowa drogi krajowej nr 4 nie będzie zadaniem rządowym, tylko przejdzie na zadanie samorządu wojewódzkiego. Oficjalnej odpowiedzi w tej sprawie miasto jeszcze jednak nie uzyskało, ale z nieoficjalnych informacji wynika, iż w strategii województwa podkarpackiego zadanie to jest ujęte do realizacji (nie jest jednak wprost to zadanie nazwane, tylko ogólnie);
- Ad. 8 – dopóki tereny zarezerwowane pod południową obwodnicę nie zostaną uwolnione, to miasto nie będzie wykonywać na tym obszarze żadnych projektów. Zauważył, że uwolnienie terenów leży w gestii województwa poprzez zmianę planu (na wniosek GDDKiA tereny te zostały zarezerwowane pod obwodnicę i ujęte w planie województwa);
- Ad. 11 – zadanie pod nadzorem miasta prowadzi SSE Euro-Park Mielec, obecnie trwają procedury naboru na strefę ekonomiczną i niestety pewnych kwestii nie da się przyspieszyć. Myśli, że w tym roku nie dojdzie jeszcze do ogłoszenia przetargu, a jeżeli już, to dopiero nastąpi to pod koniec roku, z rozstrzygnięciem na początku przyszłego.

Ad. 12 Wolne wnioski i oświadczenia

Radny Jan Grabowski przeprosił za zbyt emocjonującą wypowiedź na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej, w której powiedział, iż „nawet Ks. Proboszcz zadziwiony jest tempem prac przy autostradzie na Górnym”. Podkreślił, że słowa te zostały trochę „przybrane” i przekazane do Księdza Proboszcza Bleharczyka, który poczuł się urażony. W tym miejscu przeprosił wszystkich, którzy obraził swoją wypowiedzią i obiecał, że na przyszłość będzie bardziej ostrożny w dobieraniu słów w swoich wypowiedziach.

Pan Aleksander Cymerys Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”, w imieniu mieszkańców miasta, zapytał o kwestie związane z ilością i na jakie cele zostały pozyskane środki z Unii Europejskiej. Zauważył, że potrzeb w mieście jest wiele m.in. remont MDK, brak jest kina na odpowiednim poziomie, niewykorzystany jest też lasek bażantarnia.

Stwierdził, że jeżeli miasto przygotowałoby w tym zakresie odpowiednie programy, to udałoby się pozyskać pewne środki, tak jak to robią okoliczne miejscowości. Oczywiście zdaje sobie sprawę, że potrzebny jest do tego wkład własny, niemniej jednak w mieście dość dużo zbywa się majątku należącego do miasta i często sprzedaje się go po cenach trochę zaniżonych (na ogół uzasadnienie jest takie, że wyzbywamy się lokali, bo są duże koszty ich remontu i utrzymania). Zastanowił się, czy nie lepiej byłoby niekiedy zarobić trochę więcej, a te środki jako wkład własny, przeznaczyć w programy i tym sposobem coś nowego, pożytecznego dla Łańcuta zrobić. Stwierdził, że należałoby rozważyć, co jest lepsze, czy wyzbywanie się tych kosztów, czy wziąć trochę więcej i coś nowego wybudować. Kontynuując powrócił do ostatniej Sesji, na której poruszał sprawy Mikołki i podkreślił, że później w piśmie został opisany, jako Kierownik Rejonowego Związku Spółek Wodnych, który „coś żądał”. Następnie zwracając się do Burmistrza poinformował, że on nie żądał, jako Kierownik Rejonowego Związku, tylko występował, jako Przewodniczący Osiedla. Podkreślił, że zawsze, jak występuje na Sesji, to robi to jako obywatel, jako Przewodniczący Zarządu Osiedla „Śródmieście”.

Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy Burmistrz Miasta pan Stanisław Gwizdak stwierdził, że zarzut o sprzedaż po zaniżonej cenie jest bardzo poważny i może spowodować, iż „mogą się znaleźć w sądzie”. Zapytał, czy pan Cymerys ma na to dokumenty, że wyprzedawany jest majątek w taki sposób, jak określił. Poprosił, aby naprawdę ważył słowa, tym bardziej, że Sesje są nagrywane. Odnośnie natomiast pozyskiwania środków, to przypomniał, że obecnie miasto znajduje się w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym, gdzie miasto wprowadziło zintegrowane inwestycje terytorialne, pewne propozycje zostały też skierowane do Strategii Województwa Podkarpackiego (nad dokumentem tym będą debatować w dniu jutrzejszym u Prezydenta Rzeszowa pana Ferencja). Podkreślił, że jeżeli będzie taka wola Rady, to w niedługim czasie może przedstawić szczegółowy raport w tym zakresie. Na marginesie zauważył, że miejscowości o statusie wiejskim miały większe szanse pozyskania środków, gdyż było wiele programów dla rozwoju obszarów wiejskich.

Pan Aleksander Cymerys przeprosił Burmistrza Miasta i poinformował, że nie miał na myśli, iż sprzedaje jako Burmistrz majątek po obniżonych cenach, chodziło mu raczej o udzielanie bonifikat na zbycie pewnych nieruchomości.

Burmistrz Miasta stwierdził, że sprzedaż z bonifikatą mieszkań komunalnych jest całkiem inną sprawą.

Radna Monika Roman: A ja w nawiązaniu właśnie do tego, co powiedział tutaj pan Przewodniczący Rady Osiedla Cymerys, myślę, że nie ma co się tłumaczyć. Jeśli pan Burmistrz będzie chciał wystosować pozew, to proszę wystosować dwa, bo ja chętnie bym z panem wygrała. Dziękuję.

Radny Jan Grabowski wystąpił z propozycją wystosowania, jako samorząd, protestu w obronie Arcybiskupa Metropolity Przemyskiego, który tak strasznie w ostatnim czasie jest szkalowany. Zauważył, że niektóre samorządy odpowiedziały już w obronie tej zacnej postaci kościoła polskiego.

Na tym protokół zakończono.

.....
(data i podpis Prowadzącego obrady)

Protokołowała:

Iwona Olszańska