

Uchwała Nr VI/38/19
Rady Gminy Iłowo-Osada
z dnia 5 marca 2019 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Iłowo-Osada

Na podstawie: art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Gminy uchwala, co następuje:

§1.

1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana T. K. na działalność Wójta Gminy Iłowo-Osada.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia Rady Gminy zawarto w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do przekazania uchwały skarżącemu.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Teresa Świątkowska

Uzasadnienie do Uchwały Nr VI/38/19
Rady Gminy Iłowo-Osada z dnia 5 marca 2019 r.
w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Iłowo-Osada

Pan T. K. dnia 4 stycznia 2019 r. wniósł do Rady Gminy Iłowo-Osada skargę, w której poprosił o zapewnienie mu i jego rodzinie poczucia bezpieczeństwa, ponieważ dwa psy wypróżniają się na jego ogród. Zarzucił, m.in. że Urząd Gminy nie dba o środowisko, nie dostrzega cierpienia ludzi i dał przyzwolenie na podłączenie szamba do jego studni. Z uwagi na brak sprecyzowania w ww. skardze kogo dotyczy skarga, Przewodniczący Rady Gminy Iłowo-Osada pismem zn. RO.0004.2.2019 z dnia 11.01.2019 r. wystąpił do skarżącego o sprecyzowanie kogo konkretnie dotyczy skarga, wójta, czy konkretnych pracowników, ponieważ Kodeks Postępowania Administracyjnego nie przewiduje skarg na urzędy i instytucje, tylko na konkretne osoby lub organy. W odpowiedzi na ww. pismo, pismem z dnia 21.01.2019 r. Pan T.K. wskazał, że przedmiotowa skarga dotyczy wójta oraz pracowników Urzędu Gminy, wskazując na Panią Sztando i Pana Grabińskiego. Zarzucił ww. pracownikom Urzędu wystawienie go na pożarcie dwóch psów i że psy wypróżniają się na jego ogród, a osoby publiczne nie dostrzegają ludzkiego cierpienia, zakłamują rzeczywistość, brak im empatii, natomiast wójt gminy toleruje zachowania pracowników.

Pismem zn RG.0002.2.2019 z dnia 28.01.2019 r. Przewodniczący Rady Gminy poinformował skarżącego, że w myśl art. 18b ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) Rada Gminy rozpatruje skargi na wójta przy udziale powołanej do tego celu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz że skarga będzie przedmiotem obrad na najbliższej sesji Rady Gminy, która planowana jest na przełom lutego i marca, wobec czego nie ma możliwości zachowania jednomiesięcznego terminu rozpatrzenia skargi i pouczył, że zgodnie z art. 36 Kodeksu Postępowania Administracyjnego skarżący ma prawo wniesienia ponaglenia w sprawie. Żadne ponaglenie nie wpłynęło.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 28.02.2019 r. rozpatrzyła przedmiotową skargę. Po wysłuchaniu wyjaśnień pracowników urzędu gminy, wójta i samego skarżącego Komisja uznała skargę za bezzasadną, przyjmując, że nie wykazano zaniedbań lub

nienależytego wykonywania zadań przez wójta i ww. pracowników w przedmiotowej sprawie. Dokonano prawidłowych ustaleń w sprawie (łącznie z wizją lokalną terenu), udzielając skarżącemu pisemnych odpowiedzi. Sprawę uznano za spór sąsiedzki, a żaden przepis prawa nie wskazuje na to, aby kompetencją wójta i pracowników urzędu było rozwiązywanie takich sporów. Spory sąsiedzkie z uwzględnieniem przepisów art. 140 i art. 144 Kodeksu cywilnego są rozpatrywane przez sądy powszechne. Nie stwierdzono naruszeń procedury Kodeksu postępowania administracyjnego, ani też zachowań wójta i urzędników wskazujących na jakiegokolwiek nieprawidłowości. Rada Gminy Iłowo-Osada przyjęła ustalenia Komisji za własne.

Zgodnie z art. 239 K.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.