

Protokół nr XI/11/2011
z XI Sesji Rady Gminy Czarna odbytej dnia
20 sierpnia 2011r. godz. 9⁰⁰
w Sali Narad Urzędu Gminy w Czarnej

Obrady XI Sesji Rady Gminy Czarna rozpoczęły się o godz. 9⁰⁰

Przewodniczący Rady odczytał porządek, który przedstawia się w następujący sposób:

1. Otwarcie Sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał.
4. Informacja Wójta z działalności Gminy w okresie międzysesyjnym.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie sesji.

Ad.1

Obradom przewodniczył **Pan Zdzisław Jaromi** – Przewodniczący Rady Gminy Czarna. Po stwierdzeniu quorum – 15 radnych na sali obrad (ustawowy skład Rady wynosi 15 radnych) – **prowadzący obrady Pan Zdzisław Jaromi** powitał Pana Wójta, Pana Skarbnika, wszystkich radnych, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, sołtysów, oraz zaproszonych gości:

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 2

Następnie Przewodniczący Rady Gminy - Pan Zdzisław Jaromi poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do zaproponowanego porządku obrad:

Pan Edward Dobrzański – Wójt Gminy poprosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu dwóch uchwał: projektu uchwały w sprawie zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Czarna oraz projektu uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Skarbnikowi Gminy do reprezentowania Gminy Czarna w Zgromadzeniu Związku Komunalnego „Wisłok” w zastępstwie za Wójta Gminy Czarna.

Po uwzględnieniu zmian porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:

Przystąpiono do wyboru Komisji uchwał i wniosków:

Podani kandydaci:

1. Pan Zenon Buk
2. Pan Dziezic Tomasz
3. Pan Mieczysław Rejman

Komisja została przyjęta przy trzech głosach wstrzymujących się.

Wyżej wymienieni wyrazili zgodę do pracy w Komisji.

Komisja w powyższym składzie przystąpiła do pracy

Projekt uchwały Nr XI/100/2011 w sprawie zmiany Nr 4 część A Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, Powiat Łąncucki, Województwo Podkarpackie;

Pan Zdzisław Jaromi – Przewodniczący przedstawił projekt w/w uchwały oraz poprosił o zaakceptowanie aby nie odczytywać tych projektów uchwał związanych z Miejscowymi Planami oraz Studium gdyż były wielokrotnie omawiane, poprosił tylko Panią Wioletę Błotko – urbanistkę, która prowadziła prace nad projektami o ewentualne wyjaśnienie na czym polegało rozdzielenie tych projektów uchwał oraz odpowiedź na ewentualne pytania dot. Zmian Studium Nr 4 część A i B.

Radni pozytywnie ustosunkowali się do prośby aby nie odczytywać projektów uchwał związanych z Studium i MPZP.

Głos zabrała P. Wioletta Błotko- informując ,że po konsultacjach z prawnikami okazało się , że możemy jednocześnie uchwalić część A i część B. Poinformowała również ,że podział tych uchwał polegał na rozdzieleniu Zmiany Studium nr 4 na część A obejmującą miejscowości Medynia Łąncucką, Pogwizdów i Czarna., natomiast część B miejscowość Dąbrówki tereny przeznaczone na wydobywanie kruszywa. Poinformowała ,że „ treść uchwał jest państwu znane, obszary również i były omawiane i pozostaje tylko w gestii państwa uchwalenie tych projektów”.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu i wyrażenie opinii co do projektu uchwały **P. Eugeniusza Głowiaka Przewodniczącego Komisji Rozwoju Społeczno - Gospodarczego, Gospodarki Finansowej, Rzemiosła i Usług** przedstawił opinię pozytywną dla omawianego projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie zmianę Nr 4 część A Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, Powiat Łąncucki, Województwo Podkarpackie;

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Na ustawowy skład rady liczący 15 radnych, na sesji było 15 radnych, głosowało 15 radnych.

-„za” podjęciem uchwały oddano 15 głosów,

-„przeciw” było - 0 głosów,

-„wstrzymujących się” – 0 głosów.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę zgodnie z przedstawionym projektem. Uchwała Nr XI/100/2011 w sprawie zmiany Nr 4 część A Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, Powiat Łąncucki, Województwo Podkarpackie ;z dnia 20 sierpnia 2011 r. - stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały Nr XI/101/2011 w sprawie zmiany Nr 4 część B Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, Powiat Łąncucki, Województwo Podkarpackie.

Pan Zdzisław Jaromi – Przewodniczący przedstawił projekt w/w uchwały oraz poinformował ,że do tego projektu uchwały zostały zgłoszone uwagi mieszkańców i radnych i poprosił o wyjaśnienie P. Wioletę Błotko o ewentualnych skutkach przyjęcia lub odrzucenia uwag.

Zaproponował również aby przed przystąpieniem do głosowania uwag, najpierw powinniśmy głosować nad samymi uwagami, bo jak wiemy proces legislacyjny nie był prowadzony od początku, w związku z rozdzieleniem uchwały na części, co miały na to właśnie zgłoszone **uwagi.**

Głos zabrała P. Wioletta Błotko- Urbanistka- która omówiła kwestie głosowania uwag, poinformowała ,ze jeśli radni zagłosują za odrzuceniem zgłoszonych uwag to będzie można głosować za przyjęciem uchwały n, natomiast jeśli jednak uwagi zostaną przyjęte to nie będzie możliwe głosowanie nad w/w uchwałą. Poinformowała również ,że nie uchwalenie

uchwały zmiany studium nr 4 część B będzie skutkowało ponowieniem procedur i uchwalaniem od nowa uchwał.

Następnie głos zabrał **P. Wiercioch- urbanista-** który poinformował że, Rada Gminy uchwała Studium wraz z przyjęciem rozstrzygnięcia uwag , więc jest to integralna część uchwały i nie ma naruszeń , ani łamania prawa w związku ze sposobem głosowania.

Pan Przewodniczący Rady Gminy- Zdzisław Jaromi- poinformował ,ze radca prawny przyzwolił na taki przebieg głosowania.

Pan Edward Dobrzański- Wójt Gminy Czarna- poinformował, że w dniu wczorajszym został podpisany akt notarialny z P. Jackiem Bokotą w treści takiej samej jak przed sesją z dnia 5 sierpnia gwarantujący ze strony P. Bokoty wywiązanie się z zobowiązań jakie deklarował. Następnie odczytał treść aktu- (*stanowi załącznik do protokołu*). Pragnął również poinformować Wysoką Radę ,że opracowane Studium Nr 4 jak i Studium Nr 5 zostało przesłane do zaopiniowania do Zarządu Powiatu Łańcuckiego , gdzie opinia wyrażona została pozytywna dla Studium Nr 4 jak i Nr 5. Dodał ,że Zarząd wydał opinię pozytywna tylko z jedna uwagą, co do braku ujęcia w projekcie ciągu pieszo-rowerowego od Dąbrówek w kierunku Rakszawy, co wg opinii architektów wniosek ten nie mógł być uwzględniony gdyż w pasie drogowym jest zarezerwowany już pas na ciąg pieszo-jezdny oraz odczytał uzgodnione pozytywnie postanowienie z Zarządu Powiatu. Poinformował również Studium Nr 4 jak i Nr 5 zostało przesłane do Burmistrza Miasta Łańcuta, który przesłał odpowiedź pismem w którym poinformował ,że teren objęty zmianami Studium Nr 4 i Nr 5 mieści się w całości w strefie zasilania wody dla Miasta Łańcuta, która określa niezgodność Planu Zagospodarowania Przestrzennego z poprzednim Planem oraz dodał że Burmistrz odniósł się tylko negatywnie do kierunków rekultywacji gdyż na początku wskazane były dwa w kierunku rekreacyjnym i leśnym , a pozostał tylko leśny a kierunek rekreacyjny został pominięty.

Pragnął również w drodze wyjaśnienia poinformować ,że studnie ujęcia dla Miasta Łańcuta, znajdują się również na Woli Małej w strefie nad Wisłokiem i nie tylko, a jeśli chodzi o Czarna to są one zlokalizowane od leśniczówki w kierunku Dąbrówek i tylko 2 są w pobliżu planowanej kopalni. Także jak widać studnie znajdują się w Czarnej, Woli Małej jak i w Smolarzynch. Na poprzedniej sesji była omawiana kwestia wydobywania kopalni w Dąbrówkach oraz zasięg studni oraz zbiornika wody, ale nie było negatywnego stanowiska jak powstawały kopalnie w sąsiednich gminach i również na tym zbiorniku wody.

Pragnął poinformować ,że w tym tygodniu wpłynęło do niego pismo od Marszałka Województwa Podkarpackiego a dokładnie informacja jaką przesłał odpowiedz na pismo od Stowarzyszenia zarzucające brak zgodności zmiany Studium z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego- *stanowi załącznik do protokołu*.

Po tych wszystkich analizach które dodatkowo zostały zrobione i przedstawione wnioskuje o zastanowienie i głosowanie nad przyjęciem uchwał. Dodał również ,ze jeśli o rekultywacje to teren ten będzie sukcesywnie zalesiany, a w ocenie fachowców cmentarz i stacje paliw maja większy wpływ na zanieczyszczenie środowiska niż kopalnia.

Następnie głos w dyskusji zabrał **P. Tadeusz Gwizdak – Radny Powiatu Łańcuckiego-** na początku odniósł się do wypowiedzi P. Wójta, a dokładnie do przedstawionego pisma przez niego od Marszałka Województwa do którego zwróciło się Stowarzyszenie o zbadanie zgodności, Marszałek odpisał ,że uwagi te nie maja pokrycia w planie Zagospodarowania Województwa Podkarpackiego tj. nie maja znaczenia i nie kolidują z tym Planem ,ale chciał uzupełnić ,że tereny znajdujące się w Gminie Czarna maja być włączone do Parku Krajobrazowego Puszczy Sandomierskiej, poinformował że są takie plany co nie ulega wątpliwości, ale jest wątpliwość co do warunków i przepisów jakie maja obowiązywać w tych strefach przed włączeniem do Parku i czy zgodne będzie powstanie kopalni na tych terenach oraz odczytał fragmenty o tym mówiące w Planie Zagospodarowania Przestrzennego

Województwa Podkarpackiego Dodał ,ze kolejną sprawą jest sprawa ujęć wody dla Miasta Łańcuta oraz stanowisko Burmistrza Miasta Łańcuta który był za przeprowadzeniem oceny na środowisko dla tego przedsięwzięcia ,lecz wniosek nie znalazł poparcia u Wójta Gminy Czarna. Dodał również ze żaden dokument nie wyklucza pogorszenia wody w ujęciach. Poinformował też ,ze ma żal że nie wszystko zostało doszczętnie wyjaśnione w kwestii zanieczyszczenia ujęć wody, ani nie zostało zorganizowane spotkanie z władzami miasta Łańcuta zajmującymi się tymi sprawami, aby móc sobie wszystko wyjaśnić. Poinformował również ,że w decyzji dotyczącej wylesienia wysłanej do ministra nastąpiły zakłamania i zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające przyczyny rozbieżności. Zapytał również czy została uregulowana sprawa lokalizacji kopalni, gdyż z tego co mu wiadomo część była zlokalizowana w gminie Rakszawa?

Głos zabrał **P. Dariusz Kulka- Radny Gminy Czarna-** który zapytał czemu propozycja takiego głosowania uwag nie pojawiała się na ostatniej sesji?

Głos zabrał **P. Mieczysław Rejman- Radny Gminy Czarna-** który zapytał czemu na wczorajszej Komisji nie było wprowadzone takie głosowanie.

Następnie **P. Eugeniusz Głowiak – Radny Gminy Czarna –** poinformował ,że nie wiedział ,ze trzeba głosować oddzielenie załączniki uchwały.

Głos zabrał **Przewodniczący Rady Gminy- Zdzisław Jaromi-** który poinformował ,ze przed sesją otrzymał informacje o takim sposobie głosowania.

Na wątpliwości odnośnie głosowania odpowiedziała **P. Wioletta Błotko- Urbanistka-** oznajmiając ze taka jest procedura w związku z tego typu uchwałami oraz w związku z rozdzieleniem Studium. Dodała ,ze przyjęcie uwag będzie skutkowało tym ze nie będzie można głosować nad uchwałą i trzeba będzie ponawiać procedurę co potrwa ok. roku.

Głos zabrał **P. Mieczysław Rejman- Radny Gminy Czarna-** który wyraził swoje niezadowolenie w związku z brakiem wcześniejszej informacji o zmianie procedury głosowania.

Następnie głos zabrał **P. Wiercioch- Urbanista-** który poinformował ,ze o nieprawidłowościach w związku z głosowaniem doszedł na ostatniej sesji i zgłosił to wtedy radcy prawnemu. Poinformował również ,ze kopaliny są własnością skarbu państwa i pozyskiwanie piasku na cele autostrady jest celem publicznym, dodał również ze jeśli gmina nie uchwali uchwały celu publicznego to zgodnie z ustawa o planowaniu przestrzennym to narzuci nam to Wojewoda. Poinformował ,że jeśli o granice z Rakszawa i częściową lokalizacją kopalni na terenach tamtej gminy to sprawa została wyjaśniona i została już poprawnie naniesiona granica na mapach topograficznych ze stanem istniejącym , gdyż z czasem mapy się zmieniają i uaktualniają i zdarzają się rozbieżności.

Głos zabrała **P. Barbara Gwizdak- mieszkanka wsi Dąbrówki-** która poinformowała ,ze z tego co pamięta to na poprzedniej sesji przy głosowaniu uchwały uwagi były przyjęte, a gmina może odstąpić od procedowania jeśli stan istniejący miał by zostać taki jak jest czyli las, jej zadaniem nie ma potrzeby i konieczności dalszego procedowania jeśli uwzględnione zostałyby uwagi, gdyż przeznaczenie się nie zmieni się.

**Przewodniczący Rady Gminy- Zdzisław Jaromi- ogłosił 10 minut przerwy.
Po przerwie obrady wznowiono.**

Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy- Zdzisław Jaromi- który poinformował, że po konsultacjach z urbanistami odnośnie głosowania w zakresie technicznym nic się nie zmienia ,więc najpierw głosujemy nad uwagami, a potem jeśli uwagi zostaną odrzucone to nad uchwałą, a gdy zostaną przyjęte to procedura nie pozwala wtedy nad głosowaniem uchwały dot. Studium a co z tym się wiąże również uchwały MPZP Dąbrówki co niesie ryzyko również wznowienia procedury do momentu w którym uwagi te mogły być zgłoszone i wtedy dopiero nastąpi dalsze procedowanie i dalszy proces legislacyjny. żeby ten proces zatrzymać trzeba by unieważnić w części uchwałę która podjęliśmy w tamtym roku dotycząca przystąpienia do zmiany studium. Kolejna wątpliwość która występuje czy ta inwestycja jest inwestycja celu publicznego bo nie potrafimy teraz jednoznacznie tego stwierdzić, to wtedy przy nie podjęciu uchwały inicjatywę przejmuje Wojewoda i tak czy tak kopalnia powstanie.

Głos zabrał P. Zbigniew Jurek-Radny Gminy- pytając czy jeśli przymniemy te poprawki to czy znów z budżetu gminy trzeba będzie ponosić dodatkowe koszty?

Na pytanie odpowiedziała **P. Wioletta Błotko-** która wyjaśniła ,że jeśli „państwo przyjmą uwagi to trzeba będzie przystępować do dalszej procedury tylko jakiej , bo w tej chwili jest planowanie dopuszczenie do wydobywania kruszywa, jeśli ma tam pozostać las to nie ma sensu występować z dalszą procedura , bo pozostaje to co jest i nie potrzeba dalszego procedowania.

Głos zabrał P. Zbigniew Jurek-Radny Gminy- dodał ,ze w takiej sytuacji nie ma sensu wydawanie pieniędzy na coś co już jest.

P. Wioletta Błotko- Urbanistka – poinformowała ,ze jeśli ma tam pozostać las to nie ma potrzeby dalszego procedowania , trzeba tylko w części uchylić uchwałę o przystąpieniu dot. terenów Dąbrówek.

Głos zabrał P. Zbigniew Jurek-Radny Gminy- informując ,ze jeśli większość radnych i społeczeństwo jest przeciw zmianą, to nie ma sensu dalej ciągnąć procedury, trzeba się było tylko zastanowić czy takie wyjście jest zgodne z prawem bo jeśli tak to nie ma co tego ciągnąć w nieskończoność.

Następnie głos w dyskusji zabrał **P. Dariusz Kulka- Radny Gminy-** jeśli jest możliwość przzerwania procedury przez uchylenie w części uchwały o przystąpieniu, to nie ma sensu dalej ciągnąć procedowania i ponosić dalsze koszty.

Głos zabrał P. Zdzisław Jaromi- Przewodniczący RG- pytając co z kosztami które zostały już poniesione?

Następnie głos zabrał **P. Jacek Bokota-** poprosił aby zastanowić się czy chcą radni powstania kopalni , czy nie bo ten temat ciągnie się już od 2 miesięcy, i jeśli nie chcą to nie ma sensu ciągnąć tego dłużej. Poinformował również że powstanie kopalni nie zagrażają ujęciom wody dla miasta Łańcuta tak jak to mówi P. Głowiak gdyż dba on tylko o interesy prywatnych przedsiębiorców a nie interesu gminy i Skarbu Państwa. Poinformował ,że z P. Wójtem Gminy Czarna spędził kilka godzin w kancelarii notarialnej na podpisywaniu aktów notarialnych, aby Gmina była dobrze zabezpieczona finansowo. Przypomniał ,że przez nie uchwalenie uchwał gmina straci 1 mil z opłaty eksploatacyjnej i śr . finansowe które chciał przekazać na budowę chodnika, oraz zwróci koszty które on poniósł przy sporządzaniu dokumentów, gdyż rok temu gmina Czarna dała mu „zielone światło” i ma teraz w związku z tym roszczenia wobec gminy i z pozwem sadowym wystąpi o zwrot kosztów które poniósł w związku z rozpoczętymi pracami w celu uruchomienia kopalni.

Głos zabrał **P. Zdzisław Jaromi- Przewodniczący RG-** odpowiadając iż gmina nie obiecywała a w trakcie opracowywania i sporządzania uchwał na każdym etapie pojawić się mogą określone sytuacje.

Pan Andrzej Antosz Prezes Łańcuckiego Zakładu Komunalnego- poinformował ,że nie wie skąd czerpana jest wiedza, że miasto Łańcut posiada jakąś studnie w Smolarzynch, gdyż takiej studni nie posiada, może została wykonana w minionej epoce, i miasto nie posiada żadnych tytułów prawnych co do takiej studni. Chciał również dodać , że jeśli chodzi o korzyści finansowe jakie posiada gmina to są one nie wątpliwie bardzo korzystne gdyż Zakład Komunalny płaci podatki z tytułu nieruchomości oraz opłatę za wieczyste użytkowanie gruntu na którym wybudowana jest Stacja Uzdatniania Wody. Chciałyby jeszcze podziękować państwu którzy są przeciwni powstaniu kopalni, że mimo wszystko cenią sobie zasób czystej wody pitnej niż inne korzyści materialne. Dodał ,ze sytuacja jest taka ,ze Ci to tu mieszkają pozostaną, a kopalnia zdegraduje teren i nieodwracalnie zniszczy środowisko.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu i wyrażenie opinii co do projektu uchwały P. Eugeniusza Głowiaka Przewodniczącego Komisji Rozwoju Społeczno - Gospodarczego, Gospodarki Finansowej, Rzemiosła i Usług przedstawił opinię pozytywną dla omawianego projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania nad wniesionymi uwagami. Zgodnie z art. 12 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, studium uchwała Rada Gminy rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag. W związku z powyższym przystępujemy do rozstrzygania o uwagach złożonych do projektu Zmiany Studium Nr 4 rozdzielonego zgodnie z żądaniem Rady Gminy Czarna na część A i B.

W związku z rozdzieleniem zmiany studium na części A i B uwagi zostają podane ponownej analizie i głosowaniu.

Uwagę wniosła P. Barbara Gwizdak zam. Dąbrówki. Uwaga dotyczyła kierunków zagospodarowania przestrzennego terenu oznaczonego w projekcie zmiany Studium symbolem RL/PE₁⁴ w Dąbrówkach. Szczegółowa treść uwagi oraz sposób jej rozstrzygnięcia został przedstawiony w załączniku nr 4 do niniejszej uchwały.

Wójt Gminy Czarna na mocy Zarządzenia nr 38/2011 z dnia 10 czerwca 2011 r. nie uwzględnił uwagi złożonej przez P. Barbarę Gwizdak.

Na ustawowy skład rady liczący 15 radnych, na sesji było 15 radnych, głosowało 15 radnych.

-,za” odrzuceniem uwagi oddano 5 głosów,

-,za” uwzględnieniem uwagi było - 9 głosów,

-,wstrzymujących się” –1 głos.

Uwaga została uwzględniona.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował ,ze uwagi zostały przyjęte więc głosowanie nad uchwałą dot. zmiany Nr 4 część B Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, Powiat Łańcucki, Województwo Podkarpackie jest nie możliwe -*projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.*

Projekt uchwały Nr XI/102/2011 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w miejscowości Pogwizdów w rejonie Pogwizdówka, Gmina Czarna.

Pan Zdzisław Jaromi – Przewodniczący przedstawił projekt w/w uchwały .

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu i wyrażenie opinii co do projektu uchwały P. Eugeniusza Głowiaka Przewodniczącego Komisji Rozwoju Społeczno - Gospodarczego, Gospodarki Finansowej, Rzemiosła i Usług przedstawił opinię pozytywną dla omawianego projektu uchwały.



Pan Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w miejscowości Pogwizdów w rejonie Pogwizdówka, Gmina Czarna.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Na ustawowy skład rady liczący 15 radnych, na sesji było 15 radnych, głosowało 15 radnych.

-,za” podjęciem uchwały oddano 15 głosów,

-,przeciw” było - 0 głosów,

-,wstrzymujących się” – 0 głosów.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę zgodnie z przedstawionym projektem. Uchwała Nr XI/102/2011 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w miejscowości Pogwizdów w rejonie Pogwizdówka, Gmina Czarna z dnia 20 sierpnia 2011 r. - stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały Nr XI/103/2011 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 5 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, Powiat Łąncucki, Województwo Podkarpackie.

Pan Zdzisław Jaromi – Przewodniczący przedstawił projekt w/w uchwały .

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu i wyrażenie opinii co do projektu uchwały P. Eugeniusza Głowiaka Przewodniczącego Komisji Rozwoju Społeczno - Gospodarczego, Gospodarki Finansowej, Rzemiosła i Usług przedstawił opinię pozytywną dla omawianego projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania nad wniesionymi uwagami.

Zgodnie z art. 12 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, studium uchwała Rada Gminy rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag. W związku z powyższym, po ponownej analizie uwag zgłoszonych do projektu, przystępujemy do rozstrzygnięcia o złożonych uwagach.

Uwagę wniosło Stowarzyszenie „Społeczeństwo Przede Wszystkim” reprezentowane przez P. Barbarę Gwizdak. Szczegółowa treść uwagi oraz sposób jej rozstrzygnięcia został przedstawiony w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały.

Wójt Gminy Czarna na mocy Zarządzenia nr 49/2011 z dnia 11 lipca 2011 r. nie uwzględnił uwagi złożonej przez Stowarzyszenie „Społeczeństwo Przede Wszystkim”.

Na ustawowy skład rady liczący 15 radnych, na sesji było 15 radnych, głosowało 15 radnych.

-,za” odrzuceniem uwagi oddano 5 głosów,

-,za” uwzględnieniem uwagi było - 9 głosów,

-,wstrzymujących się” – 1 głos.

Uwaga została uwzględniona.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował ,ze uwagi zostały przyjęte więc głosowanie nad uchwałą dot. uchwalenia zmiany Nr 5 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, Powiat Łąncucki, Województwo Podkarpackie jest nie możliwe. *-projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.*

Projekt uchwały Nr XI/104/2011 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu zagospodarowania Przestrzennego Dąbrówki-Las w miejscowości Dąbrówki, Gmina Czarna, Powiat Łąncucki, Województwo Podkarpackie- stanowi załącznik do protokołu.

Pan Zdzisław Jaromi – Przewodniczący Rady Gminy poinformował że w związku z nie uchwaleniem poprzedniej uchwały nie możemy głosować nad tym projektem uchwały.

Projekt uchwały Nr XI/105/2011 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu zagospodarowania Przestrzennego Dąbrówki-Las II w miejscowości Dąbrówki, Gmina Czarna, Powiat Łąncucki, Województwo Podkarpackie stanowi załącznik do protokołu.



Pan Zdzisław Jaromi – Przewodniczący Rady Gminy poinformował że w związku z nie uchwaleniem poprzedniej uchwały nie możemy głosować nad tym projektem uchwały.

Projekt uchwały Nr XI/106/2011 w sprawie zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Czarna.

Pan Zdzisław Jaromi – Przewodniczący przedstawił projekt w/w uchwały .

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu i wyrażenie opinii co do projektu uchwały P. Eugeniusza Głowiaka Przewodniczącego Komisji Rozwoju Społeczno - Gospodarczego, Gospodarki Finansowej, Rzemiosła i Usług przedstawił opinię pozytywną dla omawianego projektu uchwały.

Pan Zdzisław Jaromi – Przewodniczący RG poprosił o szczegółowe omówienie w/w projektu uchwały przez Pana Janusz Kuźniar – Skarbnika Gminy.

Pan Janusz Kuźniar – Skarbnika Gminy wyjaśnił szczegółowo projekt uchwały.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie sprawę zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Czarna.

Na ustawowy skład rady liczący 15 radnych, na sesji było 15 radnych, głosowało 15 radnych.

-,za” podjęciem uchwały oddano 14 głosów,

-,przeciw” było - 0 głosów,

-,wstrzymujących się” – 1 głos.

Rada Gminy podjęła uchwałę przy jednym głosie wstrzymującym zgodnie z przedstawionym projektem. Uchwała Nr XI/106/2011 w sprawie zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Czarna z dnia 20 sierpnia 2011 r. - stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały Nr XI/107/2011 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Skarbnikowi Gminy do reprezentowania Gminy Czarna w Zgromadzeniu Związku Komunalnego „Wisłok” w zastępstwie za Wójta Gminy Czarna

Pan Zdzisław Jaromi – Przewodniczący przedstawił projekt w/w uchwały .

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu i wyrażenie opinii co do projektu uchwały P. Eugeniusza Głowiaka Przewodniczącego Komisji Rozwoju Społeczno - Gospodarczego, Gospodarki Finansowej, Rzemiosła i Usług przedstawił opinię pozytywną dla omawianego projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie sprawę udzielenia pełnomocnictwa Skarbnikowi Gminy do reprezentowania Gminy Czarna w Zgromadzeniu Związku Komunalnego „Wisłok” w zastępstwie za Wójta Gminy Czarna

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Na ustawowy skład rady liczący 15 radnych, na sesji było 15 radnych, głosowało 15 radnych.

-,za” podjęciem uchwały oddano 15 głosów,

-,przeciw” było - 0 głosów,

-,wstrzymujących się” – 0 głosów.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę zgodnie z przedstawionym projektem. Uchwała Nr XI/107/2011 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Skarbnikowi Gminy do reprezentowania Gminy Czarna w Zgromadzeniu Związku Komunalnego „Wisłok” w zastępstwie za Wójta Gminy Czarna z dnia 20 sierpnia 2011 r. - stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały Nr XI/108/2011 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Czarna na rok 2011.

Pan Zdzisław Jaromi – Przewodniczący przedstawił projekt w/w uchwały .

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu i wyrażenie opinii co do projektu uchwały P. Eugeniusza Głowiaka Przewodniczącego Komisji Rozwoju Społeczno - Gospodarczego,



Gospodarki Finansowej, Rzemiosła i Usług przedstawił opinię pozytywną dla omawianego projektu uchwały.

Pan Zdzisław Jaromi – Przewodniczący RG poprosił o omówienie w/w projektu uchwały przez Pana Janusz Kuźniar – Skarbnika Gminy.

Pan Janusz Kuźniar – Skarbnika Gminy wyjaśnił szczegółowo projekt uchwały.

Pytanie do projektu uchwały zadał **Radny Gminy- Tomasz Dziedzic**-który prosił o wyjaśnienie na co będą przeznaczone środki finansowe przeznaczone dla szkół w Medyni Łańcuckiej i w Zalesiu w wysokości 59 tys. i 42 tys.

Pan Janusz Kuźniar – Skarbnika Gminy wyjaśnił ,że te przesunięcia środków finansowych wynikły ze zmiany struktur organizacyjnych przedszkoli od 1 września które wchodzi w strukturę w/w Zespołów Szkół i potrzebują środki na funkcjonowanie. Środki są ściągnięte z przedszkoli a przekazane dla szkół.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Czarna.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Czarna na rok 2011

Na ustawowy skład rady liczący 15 radnych, na sesji było 15 radnych, głosowało 15 radnych.

-„za” podjęciem uchwały oddano 15 głosów,

-„przeciw” było - 0 głosów,

-„wstrzymujących się” – 0 głosów.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę zgodnie z przedstawionym projektem. Uchwała Nr VIII/108/2011 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Czarna na rok 2011 z dnia 20 sierpnia 2011 r. - stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4 Informacje Wójta z działalności Gminy w okresie międzysesyjnym oraz sprawozdanie z realizacji uchwał i wniosków Rady Gminy z poprzedniej Sesji Rady, przedstawił Wójt Gminy – Pan Edward Dobrzański – stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5 Protokół z poprzedniej sesji Rady Gminy, Rada przyjęła jednogłośnie.

Ad. 6 Zapytania i wolne wnioski – brak.

Ad.7 Sprawy różne

Przewodniczący Rady Gminy – Zdzisław Jaromi - Poinformował o pismach które wpłynęły do biura rady od ostatniej sesji a mianowicie pisma z Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z siedziba w Rzeszowie dotyczące odpowiedzi na zgłoszone wnioski- *pisma stanowią załącznik do protokołu*

Radny Gminy-Zbigniew Jurek- zapytał czy droga powiatowa biegnąca przez Zalesie znajduje się na liście dróg w porozumieniu które Powiat zawarł z przedsiębiorcami wiozącymi piasek?

Na pytanie odpowiedział **Radny Powiatowy-Tadeusz Gwizdak**- odpowiedział ,że w porozumieniu nie ma tej drogi.

Przewodniczący Rady Gminy – Zdzisław Jaromi- zwrócił się do Radnego Powiatowego- Tadeusza Gwizdaka- aby powiat przesłał dane statystyczne i informacje dot. ściągłości mandatów z kamer funkcjonujących na terenie gminy.

Głos zabrała **P. Maria Kiwała- Barnat- Soltys Gminy Czarna-** która przedstawiała problem zatrzymywania się na poboczach w okolicy sklepu GS z powodu braku odpowiedniego parkingu i prosiła o wsparcie ze strony P. Wójta gdyż będzie występowała z pismem do Zarządu Spółdzielni o rozwiązanie tego problemu.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pan Zdzisław Jaromi– Przewodniczący Rady Gminy Czarna** uznał obrady za zakończone

Na tym protokół zakończono.

Godzina zakończenia obrad 13¹⁵

Protokolowała:


Natalia Małecka

Przewodniczący Rady Gminy


Zdzisław Jaromi