

## Zarządzenie Nr 38/2011 Wójta Gminy Czarna z dnia 10 czerwca 2011 r.

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany Nr 4 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, Powiat Łąncucki, Województwo Podkarpackie.

*Działając na podstawie art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.), art. 55 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.) oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z późn. zm.),*

- dbałość o utrzymanie naturalnych stosunków wodnych,
- ograniczenie stosowania zrębów zupełnych;
- 2). niezgodności z przyjętymi założeniami utrzymania powiązań ekologicznych, w których napisano: "Tworzące go ekosystemy leśne, ekosystemy łąkowe, ekosystemy doliny

### § 1

Nie uwzględnia się uwagi wniesionej na piśmie w dniu 30 maja 2011 r. przez Panią Barbarę Gwizdak, zam. Dąbrówki 140 A, 37-100 Łącut, do ustaleń przyjętych w projekcie **zmiany Nr 4 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, Powiat Łąncucki, Województwo Podkarpackie**, dotyczących kierunków zagospodarowania przestrzennego obszaru oznaczonego w projekcie Zmiany Studium symbolem **RL/PE<sub>1</sub><sup>4</sup> w Dąbrówkach**.

Ww. wnosi następujące uwagi:

1). dopuszczenia do usytuowania na terenie leśnym inwestycji polegającej na wydobyciu surowców mineralnych czyli odkrywkowej kopalni piasku żółtego, nie daje pogodzić się z przewidzianą w studium funkcją jakie te lasy mają pełnić. Tereny te określone jako lasy ochronne miasta Rzeszowa gdzie funkcję produkcyjną podporządkowuje się funkcji ochronnej. Gospodarka winna być przeprowadzona w sposób zapewniający ciągłe spełnienie przez nie celów, dla których zostały wydzielone, w szczególności przez:

- dbałość o stan sanitarny lasów,
- preferowanie stałego odnowienia lasów,
- dbałość o utrzymanie naturalnych stosunków wodnych,
- ograniczenie stosowania zrębów zupełnych;
- 2). niezgodności z przyjętymi założeniami utrzymania powiązań ekologicznych, w których napisano: "Tworzące go ekosystemy leśne, ekosystemy łąkowe, ekosystemy doliny Wisłoka winny być chronione przed zainwestowaniem";
- 3). niezgodności z polityką Gminy w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego. Przyjęto tutaj zasadę zrównoważonego rozwoju ( a nie rozwoju bez względu na koszty). Określono takie kierunki rozwoju gospodarczego, które nie naruszałyby w sposób istotny

i nieodwracalny środowiska życia człowieka, nie dopuszczałyby do degradacji biosfery i który nie godziłby w prawo przyrody, ekonomii i kultury;

4). niezgodności z wytycznymi przyjętymi dla ochrony wód podziemnych. Zapisano tutaj, że celem zapewnienia warunków ochrony ujmowanych wód należy wprowadzić ograniczenia, m.in. w obrębie strefy ochrony pośredniej zakazuje się eksploatacji odkrywkowej kopalni. ( Pomimo wygaśnięcia decyzji o ustaleniu strefy pośredniej, nie należy chyba w obszarze ujęć wody rezygnować z form ochrony tych zasobów);

5). niezgodności z zapisami dotyczącymi ochrony wartości historyczno – kulturowych i krajobrazowych. Jedną z określonych w Studium stref wymagających ochrony to zespół budynków Dyrekcji Lasów Ordynacji Łańcuckiej w Dąbrówkach. Budowle te wraz z figurą Św. Józefa tworzą wspólną historyczną przestrzeń z kompleksem leśnym na terenie którego mają być usytuowane kopalnie;

6). niezgodności z założeniami misji powiatu łańcuckiego: "Chcemy być wyróżniającym się powiatem pod względem rozwoju przedsiębiorczości, produkcji rolniczej i ogrodniczej oraz atrakcyjności turystycznej i kulturowej, z poszanowaniem potrzeb mieszkańców

i środowiska naturalnego". Poszanowanie potrzeb mieszkańców nakazywałoby uszanowanie opinii mieszkańców Dąbrówek ( wyrażonej podczas zebrania wiejskiego 22.05. 2011 roku) i rzetelne rozważenie argumentów przeciwko proponowanym zmianom Studium;

Wobec niezgodności z wyżej wymienionymi założeniami Zarząd Powiatu w Łańcucie, Województwo Podkarpackie, przedkłada się do rozpatrzenia Radzie Gminy w Czarnej.

uzupełniana ;


8). niezgodności z przyjętymi kierunkami rozwoju i przekształceń struktury funkcjonalno – przestrzennej. Czytamy tutaj, że Gmina będzie oferować tereny budowlane pod budownictwo mieszkaniowo – usługowe i rekreacyjno – wypoczynkowe. Atrakcją dla przyszłych mieszkańców i inwestorów mają być; nieprzeciętne walory krajobrazowe, dobry stan środowiska przyrodniczego, wysokie standardy zamieszkiwania i przebywania, gwarancja spokoju i bezpieczeństwa. Planowana inwestycja w sposób zdecydowany wszystkie te wskaźniki pogorszy. W głównych kierunkach zagospodarowania wsi Dąbrówki zapisano potrzebę wykorzystania walorów przyrodniczo – krajobrazowych dla rozwoju funkcji turystycznej oraz dla lokalizacji tutaj zabudowy pensjonatowo rezydencjonalnej. Nie dość, że planowane w Studium zmiany nie przyczyniają się do realizacji tych celów, to dodatkowo zmierzają do zniszczenia jednego z niewielu funkcjonujących na terenie naszej gminy obiektu turystycznego jakim jest Zajazd Dymarka, usytuowany w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej kopalni.

## § 2

Nieuwzględnione uwagi wniesione do projektu Zmiany Nr 4 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, Powiat Łańcucki, Województwo Podkarpackie, przedkłada się do rozpatrzenia Radzie Gminy w Czarnej.

## § 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

  
Wójt Gminy Czarna  
**Edward Dobrzański**

## UZASADNIENIE

Rada Gminy w Czarnej w dniu 27 kwietnia 2010 r. podjęła uchwałę Nr XLII/409/2010 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 4 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, Powiat Łąncucki, Województwo Podkarpackie.

Obecnie na tym terenie obowiązuje Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, uchwalone przez Radę Gminy Czarna uchwałą Nr XXIII/216/2001 z dnia 4 grudnia 2001 r. z późniejszymi zmianami.

Opracowaniem Zmiany nr 4 Studium objęto:

- 1) obszar położony w miejscowości Medynia Głogowska, po wschodniej stronie drogi wojewódzkiej, o powierzchni ok. 101 ha;
- 2) obszar położony w miejscowości Pogwizdów, po zachodniej stronie drogi wojewódzkiej, o powierzchni ok. 90 ha;
- 3) obszar położony w miejscowości Czarna, po zachodniej stronie drogi wojewódzkiej, o powierzchni ok. 48 ha;
- 4) obszar położony w miejscowości Dąbrówki, po wschodniej stronie drogi wojewódzkiej, przy granicy z gminą Rakszawa, o powierzchni ok. 9 ha;
- 5) obszar położony w miejscowości Dąbrówki, po południowej stronie drogi powiatowej Czarna – Laszczyny, przy granicy z gminą Białobrzegi, o powierzchni ok. 10 ha.

Procedura trybu formalno-prawnego została przeprowadzona zgodnie z art.11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.).

Po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzenia Zmiany nr 4 Studium w dniu 20 lipca 2010 r., w wyznaczonym terminie 21 dni, od daty ogłoszenia, zainteresowani mogli wносить wnioski do projektu zmiany Studium. Termin minął w dniu 10 sierpnia 2010 r., do tego czasu do projektu nie wpłynął żaden wniosek od osób fizycznych.

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2010 r. Gminna Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna pozytywnie zaopiniowała projekt Zmiany nr 4 Studium. Wnioskując o zaniechanie kontynuowania procedury planistycznej w zakresie zmiany Studium dla obszaru położonego w miejscowości Dąbrówki, po południowej stronie drogi powiatowej Czarna-Laszczyny, przy granicy z gminą Białobrzegi, z uwagi na niekorzystne warunki ekofizjograficzne wskazanego terenu – obszary zalewowe rzeki Wisłok.

Projekt zmiany Studium został opracowany pod kierunkiem członka Południowej Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach.

W styczniu 2011 r. Wójt Gminy Czarna wystąpił do właściwych organów o zaopiniowanie i uzgodnienie projektu Zmiany nr 4 Studium. W związku z korektą ustaleń dla obszaru położonego w miejscowości Pogwizdów, po zachodniej stronie drogi wojewódzkiej, wystąpiono o ponowne uzgodnienia i opinie do ustawowych organów w marcu 2011 r.

W dniach od 8 kwietnia do 9 maja 2011 r. projekt Zmiany nr 4 Studium wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu. W dniu 28 kwietnia 2011 r. odbyła się dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany nr 4 Studium.

Do projektu Zmiany nr 4 Studium, w terminie przewidzianym ustawą, tj. do dnia 30 maja 2011 r., uwagę wniosła Pani Barbara Gwizdak, zam. Dąbrówki 140 A, 37-100, pismem z dnia 30 maja 2011 r. (data wpływu 31 maja 2011 r., data stempla pocztowego 30.05.2011 r.).

## Ww. wnosi :

1). dopuszczenia do usytuowania na terenie leśnym inwestycji polegającej na wydobyciu surowców mineralnych czyli odkrywkowej kopalni piasku żółtego, nie daje pogodzić się z przewidzianą w studium funkcją jakie te lasy mają pełnić. Tereny te określone jako lasy ochronne miasta Rzeszowa gdzie funkcję produkcyjną podporządkowuje się funkcji ochronnej. Gospodarka winna być przeprowadzona w sposób zapewniający ciągłe spełnienie przez nie celów, dla których zostały wydzielone, w szczególności przez:

- dbałość o stan sanitarny lasów,
- preferowanie stałego odnowienia lasów,
- dbałość o utrzymanie naturalnych stosunków wodnych,
- ograniczenie stosowania zrębów zupełnych;

2). niezgodności z przyjętymi założeniami utrzymania powiązań ekologicznych, w których napisano: "Tworzące go ekosystemy leśne, ekosystemy łąkowe, ekosystemy doliny Wisłoka winny być chronione przed zainwestowaniem".

3). niezgodności z polityką Gminy w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego. Przyjęto tutaj zasadę zrównoważonego rozwoju ( a nie rozwoju bez względu na koszty). Określono takie kierunki rozwoju gospodarczego, które nie naruszałyby w sposób istotny i nieodwracalny środowiska życia człowieka, nie dopuszczałyby do degradacji biosfery i który nie godziłby w prawo przyrody, ekonomii i kultury;

4). niezgodności z wytycznymi przyjętymi dla ochrony wód podziemnych. Zapisano tutaj, że celem zapewnienia warunków ochrony ujmowanych wód należy wprowadzić ograniczenia, m. in. w obrębie strefy ochrony pośredniej zakazuje się eksploatacji odkrywkowej kopalni. ( Pomimo wygaśnięcia decyzji o ustaleniu strefy pośredniej, nie należy chyba w obszarze ujęć wody rezygnować z form ochrony tych zasobów);

5). niezgodności z zapisami dotyczącymi ochrony wartości historyczno – kulturowych i krajobrazowych. Jedną z określonych w Studium stref wymagających ochrony to zespół budynków Dyrekcji Lasów Ordynacji Łańcuckiej w Dąbrówkach. Budowle te wraz z figurą Św. Józefa tworzą wspólną historyczną przestrzeń z kompleksem leśnym na terenie którego mają być usytuowane kopalnie;

6). niezgodności z założeniami misji powiatu łańcuckiego: "Chcemy być wyróżniającym się powiatem pod względem rozwoju przedsiębiorczości, produkcji rolniczej i ogrodniczej oraz atrakcyjności turystycznej i kulturowej, z poszanowaniem potrzeb mieszkańców i środowiska naturalnego". Poszanowanie potrzeb mieszkańców nakazywałoby uszanowanie opinii mieszkańców Dąbrówek ( wyrażonej podczas zebrania wiejskiego 22.05. 2011 roku) i rzetelne rozważenie argumentów przeciwko proponowanym zmianom Studium;

7). niezgodności z przyjętymi założeniami dotyczącymi zachowania rzeźby terenu, skarp, cieków wodnych i zieleni: „ ... w stosunku do zieleni na terenie Gminy Czarna należy przyjąć nadrzędną zasadę, że należy zdecydowanie chronić obecnie istniejącą i dążyć do jej uzupełniania”;

8). niezgodności z przyjętymi kierunkami rozwoju i przekształceń struktury funkcjonalno – przestrzennej. Czytamy tutaj, że Gmina będzie oferować tereny budowlane pod budownictwo mieszkaniowo – usługowe i rekreacyjno – wypoczynkowe. Atrakcją dla przyszłych mieszkańców i inwestorów mają być; nieprzeciętne walory krajobrazowe, dobry stan środowiska przyrodniczego, wysokie standardy zamieszkiwania i przebywania, gwarancja spokoju i bezpieczeństwa. Planowana inwestycja w sposób zdecydowany wszystkie te wskaźniki pogorszy. W głównych kierunkach zagospodarowania wsi Dąbrówki zapisano potrzebę wykorzystania walorów przyrodniczo – krajobrazowych dla rozwoju funkcji turystycznej oraz dla lokalizacji tutaj zabudowy pensjonatowo rezydencjonalnej. Nie

dość, że planowane w Studium zmiany nie przyczyniają się do realizacji tych celów, to dodatkowo zmierzają do zniszczenia jednego z niewielu funkcjonujących na terenie naszej

Studium nie jest aktem prawa miejscowego.

Stosownie do art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:

- wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury,
- walory architektoniczne i krajobrazowe,
- wymagania ochrony środowiska,
- wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
- wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych,
- walory ekonomiczne przestrzeni,
- prawo własności,
- potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa,
- potrzeby interesu publicznego,
- potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej w szczególności sieci szerokopasmowych.

W studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z (art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym):

1. dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu;
2. stanu ład przestrzennego i wymogów jego ochrony;
3. stanu środowiska, w tym stanu rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkości załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego studium lub jego zmianą.

Studium nie jest aktem prawa miejscowego.

Stosownie do art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:

- wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury,
- walory architektoniczne i krajobrazowe,
- wymagania ochrony środowiska,
- wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
- wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych,
- walory ekonomiczne przestrzeni,
- prawo własności,
- potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa,
- potrzeby interesu publicznego,
- potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej w szczególności sieci szerokopasmowych.

W studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z (art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym):

1. dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu;
2. stanu ład przestrzennego i wymogów jego ochrony;
3. stanu środowiska, w tym stanu rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkości i jakości zasobów wodnych oraz wymogów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego;
4. stanu dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;
5. warunków i jakości życia mieszkańców, w tym ochrony ich zdrowia;
6. zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia;
7. potrzeb i możliwości rozwoju gminy;
8. stanu prawnego gruntów;

9. występowania obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych;
10. występowania obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych;
11. województwa i ustaleniami programów, o których mowa w art. 48 ust. 1;
8. obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, a także obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup> oraz obszary przestrzeni publicznej;
9. obszary, dla których gmina zamierza sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym obszary wymagające zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne;
10. kierunki i zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej;
11. obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych;
12. obiekty lub obszary, dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochronny;
13. obszary pomników zagłady i ich stref ochronnych oraz obowiązujące na nich ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 maja 1999 r. o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady;
14. obszary wymagające przekształceń, rehabilitacji lub rekultywacji;
15. granice terenów zamkniętych i ich stref ochronnych;
16. inne obszary problemowe, w zależności od uwarunkowań i potrzeb zagospodarowania występujących w gminie.
7. obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa i ustaleniami programów, o których mowa w art. 48 ust. 1;
8. obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, a także obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup> oraz obszary przestrzeni publicznej;
9. obszary, dla których gmina zamierza sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym obszary wymagające zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne;
10. kierunki i zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej;
11. obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych;
12. obiekty lub obszary, dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochronny;
13. obszary pomników zagłady i ich stref ochronnych oraz obowiązujące na nich ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 maja 1999 r. o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady;
14. obszary wymagające przekształceń, rehabilitacji lub rekultywacji;
15. granice terenów zamkniętych i ich stref ochronnych;
16. inne obszary problemowe, w zależności od uwarunkowań i potrzeb zagospodarowania występujących w gminie.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, studium uchwała rada gminy rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag.

Organ administracji publicznej opracowujący projekt zmiany studium sporządza do niego prognozę oddziaływania na środowisko.

Zmiana Nr 4 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, Powiat Łańcucki, Województwo Podkarpackie została sporządzona na mocy

wyżej powołanych przepisów oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi regulującymi zagadnienie mające wpływ na zagospodarowanie terenu. Przyjęte w Zmianie nr 4 Studium rozwiązania określają kierunki zagospodarowania przestrzennego i politykę przestrzenną Gminy Czarna.

Zmiana nr 4 Studium w sposób prawidłowy wskazuje kierunki zagospodarowania terenów uwzględniając istniejące uwarunkowania oraz powiązania funkcjonalno – przestrzenne z terenami sąsiednimi.

### **Biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny stwierdza się co następuje:**

**Uwagi** wniesionej na piśmie z dnia 30 maja 2011 r. przez Panią Barbarę Gwizdak, zam. Dąbrówki 140 A, 37-100 Łańcut do ustaleń przyjętych w projekcie zmiany nr 4 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czarna, Powiat Łańcucki, Województwo Podkarpackie, dotycząca kierunków zagospodarowania przestrzennego terenu oznaczonego w projekcie Zmiany Studium symbolem RL/PE<sub>1</sub><sup>4</sup> w Dąbrówkach **NIE NALEŻY UWZGLĘDNIĄĆ.**

Obszar objęty Zmianą nr 4 Studium oznaczony został w projekcie symbolem RL/PE<sub>1</sub><sup>4</sup>. Dla tego obszaru preferowany kierunek zagospodarowania to obszary leśne, dla których obowiązują ustalenia:

**„ 1. Obszar leśny, na którym występują złoża surowców mineralnych, oznaczony na rysunku Studium symbolami RL/PE<sub>1</sub><sup>4</sup> w Dąbrówkach:**

Główne funkcje i kierunki zagospodarowania przestrzennego obszarów:

**1) Obszar leśny, na którym występują złoża surowców mineralnych, w którym dopuszcza się:**

- budowę i rozbudowę sieci infrastruktury technicznej;
- lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej;
- budowę i rozbudowę lokalnego układu komunikacji kołowej i pieszej do obsługi działek w granicach obszaru;
- wydobycie surowców mineralnych.

2) Nakazuje się przywrócenie podstawowego użytkowania po zakończeniu prac eksploatacyjnych.

3) Nakaz opracowania mpzp.”

Przedmiotowy obszar jako preferowany kierunek określa przeznaczenie terenu pod

budowę i rozbudowę sieci infrastruktury technicznej i drogowej. Dopuszczenie wydobycia surowców mineralnych nie narusza istniejącego i projektowanego przeznaczenia obszaru gdyż docelowym kierunkiem rekultywacji ewentualnych terenów wydobywczych jest ich ponowne zalesienie. Biorąc pod uwagę kierunek zagospodarowania określony dla obszaru oznaczonego symbolem RL/PE<sub>1</sub><sup>4</sup> w Dąbrówkach oraz zasady zagospodarowania i wytyczne do planów miejscowych zawarte w projekcie Zmiany nr 4 Studium, uwaga dotycząca ustaleń dla terenu oznaczonego symbolem RL/PE<sub>1</sub><sup>4</sup> w Dąbrówkach jest bezzasadna.

W ustaleniach Zmiany nr 4 studium zawarty został nakaz przywrócenia podstawowego użytkowania po zakończeniu prac eksploatacyjnych oraz nakaz opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

### Odnosnie zarzutów dotyczących:

1. dopuszczenia do usytuowania na terenie leśnym inwestycji polegającej na wydobyciu surowców mineralnych czyli odkrywkowej kopalni piasku żółtego, nie daje pogodzić się z przewidzianą w studium funkcją jakie te lasy mają pełnić. Tereny te określone jako lasy ochronne miasta Rzeszowa gdzie funkcję produkcyjną podporządkowuje się funkcji ochronnej. Gospodarka winna być przeprowadzona w sposób zapewniający ciągłe spełnienie przez nie celów, dla których zostały wydzielone, w szczególności przez:

- dbałość o stan sanitarny lasów,
- preferowanie stałego odnowienia lasów,
- dbałość o utrzymanie naturalnych stosunków wodnych,
- ograniczenie stosowania zrębów zupełnych;

2. niezgodności z przyjętymi założeniami utrzymania powiązań ekologicznych, w których napisano: "Tworzące go ekosystemy leśne, ekosystemy łąkowe, ekosystemy doliny Wisłoka winny być chronione przed zainwestowaniem;

3. niezgodności z polityką Gminy w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego. Przyjęto tutaj zasadę zrównoważonego rozwoju ( a nie rozwoju bez względu na koszty). Określono takie kierunki rozwoju gospodarczego, które nie naruszałyby w sposób istotny i nieodwracalny środowiska życia człowieka, nie dopuszczałyby do degradacji biosfery i który nie godziłby w prawo przyrody, ekonomii i kultury;

4. niezgodności z wytycznymi przyjętymi dla ochrony wód podziemnych. Zapisano tutaj, że celem zapewnienia warunków ochrony ujmowanych wód należy wprowadzić ograniczenia, m. in. W obrębie strefy ochrony pośredniej zakazuje się eksploatacji odkrywkowej kopalni. ( Pomimo wygaśnięcia decyzji o ustaleniu strefy pośredniej, nie należy chyba w obszarze ujęć wody rezygnować z form ochrony tych zasobów);

5. niezgodności z zapisami dotyczącymi ochrony wartości historyczno – kulturowych i krajobrazowych. Jedną z określonych w Studium stref wymagających ochrony to zespół budynków Dyrekcji Lasów Ordynacji Łańcuckiej w Dąbrówkach. Budowle te wraz z figurą Św. Józefa tworzą wspólną historyczną przestrzeń z kompleksem leśnym na terenie którego mają być usytuowane kopalnie;

6. niezgodności z założeniami misji powiatu łańcuckiego: " Chcemy być wyróżniającym się powiatem pod względem rozwoju przedsiębiorczości, produkcji rolniczej i ogrodniczej oraz atrakcyjności turystycznej i kulturowej, z poszanowaniem potrzeb mieszkańców i środowiska naturalnego". Poszanowanie potrzeb mieszkańców nakazywałoby uszanowanie opinii mieszkańców Dąbrówek ( wyrażonej podczas zebrania wiejskiego 22.05. 2011 roku) i rzetelne rozważenie argumentów przeciwko proponowanym zmianom Studium;

7. niezgodności z przyjętymi założeniami dotyczącymi zachowania rzeźby terenu, skarp, cieków wodnych i zieleni: „, ... w stosunku do zieleni na terenie Gminy Czarna należy przyjąć nadrzędną zasadę, że należy zdecydowanie chronić obecnie istniejącą i dążyć do jej uzupełniania”;

8. niezgodności z przyjętymi kierunkami rozwoju i przekształceń struktury funkcjonalno – przestrzennej. Czytamy tutaj, że Gmina będzie oferować tereny budowlane pod budownictwo mieszkaniowo – usługowe i rekreacyjno – wypoczynkowe. Atrakcją dla przyszłych mieszkańców i inwestorów mają być; nieprzeciętne walory krajobrazowe, dobry stan środowiska przyrodniczego, wysokie standardy zamieszkiwania i przebywania, gwarancja spokoju i bezpieczeństwa. Planowana inwestycja w sposób zdecydowany wszystkie te wskaźniki pogorszy. W głównych kierunkach zagospodarowania wsi Dąbrówki zapisano potrzebę wykorzystania walorów przyrodniczo – krajobrazowych dla rozwoju funkcji turystycznej oraz dla lokalizacji tutaj zabudowy pensjonatowo rezydencjonalnej. Nie dość, że planowane w Studium zmiany nie przyczyniają się do realizacji tych celów, to



dotatkowo zmierzają do zniszczenia jednego z niewielu funkcjonujących na terenie naszej gminy obiektu turystycznego jakim jest Zajazd Dymarka, usytuowany w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej kopalni.

#### **Ad 1.**

Przedmiotowy obszar jako preferowany kierunek określa przeznaczenie terenu pod obszary leśne z dopuszczeniem wydobywania surowców mineralnych tj. piasku i żwiru oraz budowę i rozbudowę sieci infrastruktury technicznej i drogowej. Dopuszczenie wydobywania surowców mineralnych nie narusza istniejącego i projektowanego przeznaczenia obszaru gdyż docelowym kierunkiem rekultywacji ewentualnych terenów wydobywczych jest ich ponowne zalesienie. Ponadto okres eksploatacji nie będzie trwał długo - około czterech lat, bezpośrednio po nim nastąpi rekultywacja tj. odnowienie lasów. Ponadto należy zaznaczyć, że obszary leśne, objęte zmianą nigdy nie pełniły funkcji lasów ochronnych dla miasta Rzeszowa. Lasami ochronnymi dla miasta o liczbie ludności powyżej 50 000 tysięcy mieszkańców były tereny leśne w promieniu 10 km od granic miasta. Były one wyznaczane na podstawie rozporządzenia Wojewody Rzeszowskiego, które obecnie nie obowiązuje. Biorąc pod uwagę kierunek zagospodarowania określony dla obszaru oznaczonego symbolem RL/PE<sub>1</sub><sup>4</sup> w Dąbrówkach oraz zasady zagospodarowania i wytyczne do planów miejscowych zawarte w projekcie Zmiany Studium, uwaga dotycząca ustaleń dla terenu oznaczonego symbolem RL/PE<sub>1</sub><sup>4</sup> w Dąbrówkach jest bezzasadna.

#### **Ad 2.**

Analogiczną argumentację należy przytoczyć odnosząc się do uwagi dotyczącej „*utrzymania powiązań ekologicznych, w których napisano: "Tworzące go ekosystemy leśne, ekosystemy łąkowe, ekosystemy doliny Wisłoka winny być chronione przed zainwestowaniem"* Zakładany kierunek rekultywacji terenu po wydobywaniu surowców mineralnych pozwoli na ponowne włączenie terenów leśnych do ekosystemy leśnych. Krótkotrwałe działanie polegające na wydobywaniu surowców mineralnych nie stanowi trwałego zainwestowania terenu. Dopuszczona zmianą studium działalność nie narusza ekosystemów doliny Wisłoka.

#### **Ad 3.**

Zasada zrównoważonego rozwoju polega na zaspokajaniu potrzeb społeczności ludzkiej przy minimalnej ingerencji w środowisko naturalne. Działania polegające na wydobywaniu kruszywa naturalnego są stałym elementem działania człowieka, niezbędnym dla rozwoju cywilizacyjnego. W omawianym przypadku kruszywa tj. piaski i żwiry są w chwili obecnej niezbędnym surowcem do budowy autostrady A 4, przebiegającej między innymi przez gminę Czarna. Nie podlega dyskusji konieczność i zasadność budowy dróg i ich znaczenie w rozwoju Rzeczypospolitej Polskiej. Czasowe wydobywanie kruszywa i przywrócenie ekosystemów leśnych po jego zakończeniu nie naruszy zasad zrównoważonego rozwoju.

#### **Ad 4.**

Teren położony w miejscowości Dąbrówka zlokalizowany jest w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 425. Jest to największy zbiornik w obszarze Podkarpacia jego zasoby wody, stanowią źródło zaopatrzenia wielu ujęć wód gminnych i miejskich.

Dlatego też wymagana jest szczególna ochrona obszarów Zbiornika przed możliwością zanieczyszczeń poziomu wodonośnego.

Ustalenia projektu zmiany nie wprowadzają funkcji, które miałyby znaczny wpływ na zanieczyszczenie wód podziemnych.

Wydobycie kruszywa będzie polegać na ściągnięciu wydmy piaskowej do naturalnego poziomu gruntu, co nie spowoduje naruszenia stosunków gruntowo – wodnych. Ponadto pozostawia się warstwę ochronną o miąższości 1 m n.p. wód gruntowych, która będzie stanowiła ochronę wód. W odniesieniu do strefy ochrony pośredniej zbiornika informuje się, że decyzję o zniesieniu w/w strefy podjął Starosta Łańcucki w oparciu o wykonane badania hydrogeologiczne dla tego obszaru.

#### **Ad. 5**

Odnosząc się do uwagi dotyczącej ochrony wartości historyczno – kulturowych i krajobrazowych - zespołu budynków dawnej Dyrekcji Lasów Ordynacji Łańcuckiej w Dąbrówkach należy stwierdzić, że obiekty wchodzące w skład zespołu objęte są ochroną konserwatorską na podstawie wpisu do Rejestru Zabytków Województwa Podkarpackiego oraz na podstawie obowiązującego mpzp. Zespół zabytkowej zabudowy znajduje się w znacznej odległości od planowanej kopalni kruszywa i nie jest jej działalnością zagrożony.

#### **Ad. 6**

Odnosnie niezgodności z założeniami misji powiatu łańcuckiego: "Chcemy być wyróżniającym się powiatem pod względem rozwoju przedsiębiorczości, produkcji rolniczej i ogrodniczej oraz atrakcyjności turystycznej i kulturowej, z poszanowaniem potrzeb mieszkańców i środowiska naturalnego" Zmiana nr 4 Studium w żadnym punkcie nie jest sprzeczna z założeniami tej misji. Czasowa lokalizacja kopalni kruszywa naturalnego przyczyni się do budowy drogi o znaczeniu podstawowym dla rozwoju województwa Podkarpackiego i gminy Czarna, a tym samym przyczyni się do rozwoju przedsiębiorczości oraz atrakcyjności turystycznej gminy. Ponadto wpłynie na polepszenie warunków życia ludzi i stworzy nowe możliwości rozwoju aktywności gospodarczej. Docelowo nie wpłynie negatywnie na stan środowiska naturalnego z uwagi na założone kierunki rekultywacji terenu.

#### **Ad. 7**

Znaczące przekształcenie rzeźby wystąpi tylko w jednym terenie – w miejscowości Dąbrówki i będzie związane z eksploatacją złoża piasków wydmych.

Eksploatacja spowoduje zmianę rzeźby terenu i będzie to zmiana trwała. Należy jednak podkreślić, że wydobycie kruszywa będzie polegać na ściągnięciu wydmy piaskowej do naturalnego poziomu gruntu, co nie spowoduje naruszenia stosunków gruntowo – wodnych. Ponadto eksploatacja piasków, w obrębie której warunki są niekorzystne dla drzewostanów, spowoduje zmianę głębokości zalegania wód podziemnych i stworzenie bardziej korzystnych warunków dla przewidzianych zalesień. Należy podkreślić, że teren objęty Zmianą nr 4 Studium, w obrębie którego dopuszcza się eksploatację kruszywa, stanowi niewielki procentowo obszar w stosunku do kompleksów leśnych znajdujących się na terenie Gminy Czarna.

## Ad. 8

Określając wpływ realizacji ustaleń projektu Zmiany nr 4 Studium na warunki życia związane oraz działania jakie należy podjąć w celu rekultywacji terenów po wydobyciu złoża kruszywa naturalnego.

Wymienione organy administracji państwowej i samorządowej nie wniosły uwag do ustaleń Zmiany nr 4 SUIKZP gminy Czarna oraz do Prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do przedmiotowej zmiany - co w powiązaniu z przytoczonymi powyżej zajazdu Dymarka z uwagi na kierunek transportu piasku w tereny budowy autostrady A 4.

Ponadto zmiany w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu mają charakter krótkotrwały i nie wpłyną docelowo – zgodnie z ustaleniami studium - na trwałe przekształcenie struktury funkcjonalno – przestrzennej gminy.

Ponadto należy podkreślić, że projekt zmiany SUIKZP gminy Czarna w trakcie procedury opracowania Zmiany nr 4 przeszedł szczegółowe uzgodnienia z organami wymienionymi w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powołanymi do oceny zagrożenia planowanych funkcji obszaru m. in. w zakresie ochrony środowiska, jakości wód podziemnych i ujęć wody, zdrowia i życia ludzi oraz ochrony wartości kulturowych tj. Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, Powiatowym Inspektorem Sanitarnym oraz Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Do ustaleń Studium sporządzono Prognozę oddziaływania na środowisko, która łącznie z projektem zmiany podlegała uzgodnieniom z organami ustawowymi i wyłożeniu do publicznego wglądu. W Prognozie oddziaływania na środowisko szczegółowo przeanalizowano uwarunkowania środowiskowe terenu oraz określono możliwości zagospodarowania terenu zgodnie z przeznaczeniem określonym w studium, zagrożenia z tym związane oraz działania jakie należy podjąć w celu rekultywacji terenów po wydobyciu złoża kruszywa naturalnego.

Wymienione organy administracji państwowej i samorządowej nie wniosły uwag do ustaleń Zmiany nr 4 SUIKZP gminy Czarna oraz do Prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do przedmiotowej zmiany - co w powiązaniu z przytoczonymi powyżej argumentami stanowi podstawę do odrzucenia przedmiotowej uwagi jako bezzasadnej i przedłożenia Zmiany nr 4 Studium pod obrady Rady Gminy w Czarnej - celem uchwalenia.

  
Wójt Gminy Czarna  
**Edward Dobrzański**

---

