

Protokół Nr XXIII/2016
z obrad XXIII zwyczajnej sesji Rady Powiatu Gdańskiego V kadencji
z dnia 20 czerwca 2016 roku.

Pan Piotr Ołowski Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego o godz. **9:05 słowami** "otwieram obrady XXIII zwyczajnej sesji Rady Powiatu Gdańskiego V kadencji w latach 2014–2018" rozpoczął obrady. Następnie oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego odczytał proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - Zatwierdzenie porządku obrad,
 - Przyjęcie protokołu z obrad XXII zwyczajnej sesji Rady Powiatu Gdańskiego,
2. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – referuje Pani Elżbieta Domaros – Skarbnik Powiatu Gdańskiego,
3. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie wyrażenia woli zawarcia przez Powiat Gdański porozumień dotyczących przejęcia oraz powierzenia zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego – referuje Pani Anna Petter – Naczelnik Wydziału Komunikacji,
4. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas określony, w trybie bezprzetargowym pomieszczeń w budynku Powiatu Gdańskiego w Pruszczu Gdańskim, przy ul. Wojska Polskiego 16 – referuje Pan Sławomir Żuchowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego,
5. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 2 w Rusocinie z Zespołu Szkół Rolniczych CKP im. Macieja Rataja w Rusocinie – referuje Pan Piotr Kaliński – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych,
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie likwidacji Technikum uzupełniającego nr 2 w Rusocinie – referuje Pan Piotr Kaliński – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych,
7. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Agencji Nieruchomości Rolnych prawa własności nieruchomości gruntowych zajętych pod drogi powiatowe – referuje Pani Krystyna Byrka – Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami,
8. Przyjęcie planów pracy Komisji Stałych Rady Powiatu Gdańskiego na II półrocze 2016 roku – referują Przewodniczący Komisji Stałych,

9. Informacje Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady Powiatu,

10. Interpelacje i zapytania radnych,

11. Wolne wnioski.

Ad.1.

Przewodniczący Piotr Ołowski – Witam Szanownych Państwa radnych oraz gości obecnych na dzisiejszych obradach rady powiatu.

Czy do przedstawionego Państwu porządku obrad zgłaszacie jakieś wnioski formalne?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Aszyk – Szanowni Państwo Radni w imieniu Komisji Rewizyjnej chciałbym zgłosić pod obrady projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Gdańskiego. Skarga wpłynęła do komisji, komisja pracowała nad nią i przygotowała stosowny projekt uchwały, który chcielibyśmy, aby znalazł się w porządku dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Piotr Ołowski – jest to wniosek formalny, który mamy obowiązek przegłosować.

Przystąpiono do głosowania za wprowadzeniem niniejszego projektu uchwały do porządku obrad sesji.

Głosowanie

Za	19
Przeciw	0
Wstrzymało się	0

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Gdańskiego zostanie wprowadzony w pkt 9 porządku obrad.

Przewodniczący Piotr Ołowski – Czy macie Państwo jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad dzisiejszej sesji?

Starosta Stefan Skonieczny – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni chciałbym w imieniu Zarządu zgłosić projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej byłej drogi wojewódzkiej na odcinku byłej drogi krajowej nr 7 od węzła w Koszwałach przez Wocławy do węzła Przejazdowo. Jest to odcinek dawnej drogi krajowej nr 7, która w chwili obecnej służy tylko, jako droga lokalna i chcielibyśmy Państwu zaproponować, aby tę drogę przekazać gminie. Proszę o wyrażenie zgody na wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania za wprowadzeniem projektu niniejszej uchwały do porządku obrad

Głosowanie

Za	20
Przeciw	0
Wstrzymało się	0

Projekt niniejszej uchwały został wprowadzony w pkt 8 porządku obrad sesji.

Przewodniczący Piotr Ołowski odczytał porządek obrad w nowym brzmieniu i stwierdził, że rada będzie pracować wg. nowego porządku na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący zwrócił radnym uwagę na konieczność zmiany podstawy prawnej w niektórych projektach uchwał, które zostały dostarczone w materiałach przed zmianą Ustawy o samorządzie powiatowym, która została opublikowana w Dzienniku Ustaw w dniu 9 czerwca 2016 roku pod poz. 814.

Mecenas Michał Janowski poinformował, iż w związku z uchwaleniem tekstu jednolitego ustawy o samorządzie powiatowym na początku czerwca br. jest to zmiana formalna. Na zawiadomieniu o zwołaniu sesji został przywołany już poprawny tekst ustawy, który będziemy formalnie przywoływać w podejmowanych dzisiaj uchwałach.

Następnie przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z obrad XXII sesji zwyczajnej Rady Powiatu Gdańskiego

Głosowanie

Za	13
Przeciw	6
Wstrzymało się	1

Ad.2

Skarbnik Elżbieta Domaros – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok

Przewodniczący Komisji Budżetu i Polityki Gospodarczej Pan Michał Olejnik poinformował, iż komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 21 radnych

Głosowanie:		
Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXIII/150/2016** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.

Ad.3

Naczelnik Wydziału Komunikacji Anna Petter – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia przez Powiat Gdański porozumień dotyczących przejęcia oraz powierzenia zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego

Radny Marcin Wittner – jakie rozwiązanie byłoby lepsze dla powiatu? Czy aby to przejęły powiaty ościenne czy my będziemy o wszystkim decydować? Mam na myśli koszty oraz organizację.

Naczelnik Wydziału Komunikacji Anna Petter – mamy w planie organizację około 17 linii autobusowych. Jeżeli chodzi o powiaty ościenne to od Kartuz przejmujemy jedną linię, od Kościerzyny dwie linie a powiatowi starogardzkiemu powierzamy 5 linii. Pozostałe 9 linii prowadzące z Gminy Pruszcz przez Kolbudy do Miasta Gdańska będziemy dbać my. Jesteśmy w takiej sytuacji, że Miasto Gdańsk się tym na pewno nie zajmie a plan marszałkowski jest zamknięty i nie ma żadnych możliwości, aby to zmienić. Najbardziej chcemy skupić się na tych liniach łączących nas z Gdańskiem.

Starosta Stefan Skonieczny – ustawa mówi wyraźnie, że jest to nasz obowiązek i musimy się tym zająć. Powiat Starogardzki ma już dobrze zorganizowany transport i nie chciałby, aby ktoś mu go organizował. Posiadają własny tabor autobusowy i dlatego wystąpili z zapytaniem o przejęcie tych linii. To nie znaczy, że będziemy bezpośrednio ponosić koszty na pozostałych liniach. Oczywiście organizacyjnie tak, ponieważ będziemy musieli zwiększyć obsadę w Wydziale Komunikacji do obsługi spraw formalnych tj. przystanki, rozkłady jazdy, sprawdzania czy te kursy rzeczywiście się odbywają itp. Na dzień dzisiejszy nie przewidujemy kosztów finansowych na organizację czy zakup sprzętu czy taboru, ponieważ istnieją przewoźnicy na tych liniach, którzy chętnie przejmą od nas te linie do obsługi, bo do nich się nie dopłaca. Gorzej wygląda sytuacja linii, które funkcjonują wewnątrz gmin np. Gminy Wiejskiej Pruszcz Gdański, które zapewniają dowóz dzieci do szkół, jako połączenie miejscowości, które znajdują się na terenie danej gminy. Tego typu linii nie będziemy przejmować, ponieważ jest to obowiązek gminy. Wszystkie aspekty zostaną oczywiście ujęte w porozumieniach.

Radny Ireneusz Szweda – czy są już wstępne wyliczenia kosztów na obsługę takich linii? Niedawno słyszałem, że przewoźnicy będą mogli ubiegać się o refundację tzw. ulg. Kto będzie refundował te ulgi i czyje to będzie zadanie?

Naczelnik Wydziału Komunikacji Anna Petter – są trzy rodzaje możliwości zawierania umów z przewoźnikami. Jest to możliwość ogłoszenia przetargu, możliwość udzielenia koncesji oraz zawarcie umowy bezpośredniej. Dla nas najkorzystniejszą drogą, jaką chcemy podążać to udzielenie koncesji. Polega to na tym, gdy będziemy udzielać koncesji przewoźnikowi to nas nie interesuje, jakie on ponosi koszty. Nie będzie żadnej refundacji kosztów i rozliczeń. Tak jak Pan Starosta raczył zauważyć te linie są rentowne i będą chętni do zawarcia umów w takiej drodze. Jeżeli chodzi za refundację za ulgi to polega to na tym, że technicznie będziemy pośrednikiem. Ponieważ te koszty, które ponoszą przewoźnicy i ubiegają się o ich zwrot są pieniędzmi z budżetu państwa. My będziemy pilnować tego żeby były wszystkie dokumenty, aby się z nami rozliczali w sensie papierowym. Jeżeli chodzi o koszty to będą to koszty naszej pracy. Mając pod sobą linię użyteczności publicznej jesteśmy zobowiązani stale ją pilnować i kontrolować. To wygeneruje jakieś koszty, ale na chwilę obecną ciężko jest powiedzieć, jakie.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 21 radnych

Głosowanie:		
Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXIII/151/2016** w sprawie wyrażenia woli zawarcia przez Powiat Gdański porozumień dotyczących przejęcia oraz powierzenia zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Ad.4

Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Sławomir Żuchowski – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas określony, w trybie bezprzetargowym pomieszczeń w budynku Powiatu Gdańskiego w Pruszczu Gdańskim, przy ul. Wojska Polskiego 16

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Rozwoju Powiatu Pan Bernard Pawlak poinformował, iż, komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Gralla – czy tryb bezprzetargowy mieści się w kryteriach prawa i czy możemy takie rzeczy wykonywać?

Naczelnik Wydziału Organizacyjnego – oczywiście ten tryb jest zgodny z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami i przepisami prawa, dlatego jest potrzebne jest wyrażenie zgody Rady Powiatu.

Radny Ireneusz Szweda – czy ta stawka została wynegocjowana na wyższym poziomie czy takim samym jak poprzednio? Czy piśmie, jakie Bank Millenium skierował do Starostwa zaproponował jakąś stawkę? Czy w tych negocjacjach wyszliśmy obronną ręką czy też przyjęliśmy to, co bank zaproponował?

W związku z informacją o udziale Powiatu w rozwoju komunikacji publicznej zbiorowej była mowa o zwiększeniu obsady Wydziału Komunikacji. W tej chwili modernizujemy ten wydział, aby usprawnić obsługę klientów i moje pytanie jest takie: Czy po przyjęciu tego zadania, chodzi o zarządzanie tymi liniami komunikacyjnymi i zwiększeniu zatrudnienia, czy nie dojdzie do sytuacji, że ta modernizacja będzie mało efektywna, ponieważ trzeba będzie wydzielić pomieszczenia dla osób, które będą obsługiwały te linie. Generalnie w Starostwie jest problem z miejscami dla pracowników i czy nie byłoby korzystniejsze dla Starostwa przejąć te pomieszczenia po Banku Millenium i zorganizować tam pracę urzędnikom polepszając im warunki, jednocześnie ułatwiając obsługę mieszkańcom?

Starosta Stefan Skonieczny – może rozpocznę odpowiadać na pytania od końca.

Bank Millenium poprzednio Bank Gdański a jeszcze wcześniej PKO Bank Polski znajduje się w naszym budynku od kilku dziesięciu lat. Dla mieszkańców Pruszcza Gdańskiego jest to stały obiekt, do którego się przyzwyczaili. Lokalizacja jest stała, wygodna a także wiarygodna. Oczywiście mamy kłopoty z pomieszczeniami, ale praktycznie rozpoczynamy budowę siedziby Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i Pogotowia i część pomieszczeń będzie przesunięta, ale przez najbliższy rok planowanej budowy nie będzie potrzeby zwiększania obsady w Wydziale Komunikacji a jeżeli będzie to kwestia jednego nowego pracownika. Chcielibyśmy, aby ten bank tu pozostał. Jest to, co prawda jakiś dochód, ale nie on jest tu najważniejszy. Jeśli chodzi o cenę Bank Millenium zaproponował niższą, nie zgodziliśmy się na ta cenę zaproponowaliśmy pośrednią. Stawka została ustalona na poziomie 85 zł za m², jest to i tak dość wysoka cena, w stosunku do okolicznych stawek najmu w sąsiednich nieruchomości np. w Rotundzie wynosi ona 50 zł za m². Myślę, że jest to i tak konkurencyjna cena. Mieszkańcy przyzwyczaili się do tej lokalizacji banku i bankomatu w centrum miasta, dlatego też dzisiaj podejmiemy wspólną decyzję, aby być może przedłużyć tę umowę, nasi poprzednicy też tak robili.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 20 radnych

Głosowanie:		
Za	-	20
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXIII/152/2016** w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas określony, w trybie bezprzetargowym pomieszczeń w budynku Powiatu Gdańskiego w Pruszczu Gdańskim, przy ul. Wojska Polskiego 16*

Ad.5.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Piotr Kaliński – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 2 w Rusocinie z Zespołu Szkół Rolniczych CKP im. Macieja Rataja w Rusocinie.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 21 radnych

Głosowanie:		
Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXIII/153/2016** w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego nr 2 w Rusocinie z Zespołu Szkół Rolniczych CKP im. Macieja Rataja w Rusocinie*

Ad.6.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Piotr Kaliński – przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji Technikum uzupełniającego nr 2 w Rusocinie.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 21 radnych

Głosowanie:		
Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXIII/154/2016** w sprawie likwidacji Technikum uzupełniającego nr 2 w Rusocinie*

Ad.7.

Wicestarosta Marian Cichon – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Agencji Nieruchomości Rolnych prawa własności nieruchomości gruntowych zajętych pod drogi powiatowe

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Rozwoju Powiatu Pan Bernard Pawlak poinformował, iż, komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 21 radnych

Głosowanie:		
Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXIII/155/2016** w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Agencji Nieruchomości Rolnych prawa własności nieruchomości gruntowych zajętych pod drogi powiatowe.*

Ad.8.

Wicestarosta Marian Cichon – przedstawił projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej byłej drogi wojewódzkiej na odcinku dawnej drogi krajowej nr 7 od węzła w Koszwałach przez Wocławy do węzła Przejazdowo.

Radny Marcin Wittner – ze zmianą kategorii drogi wiąże się to, że na tą drogę będzie mniejsze obciążenie. Rozumiem, że firmy, które tam prowadzą działalność będą miały pozwolenie, aby dojeżdżać ciężkim sprzętem?

Wicestarosta Marian Cichon – jeżeli chodzi o tę drogę tutaj nie ma żadnych przeciwwskazań by tam najcięższy sprzęt jeździł, ponieważ ma takie parametry, jakich nie ma żadna droga gminna chyba w całej Polsce. To jest była droga krajowa, więc ma odpowiednią podbudowę i odpowiednią wytrzymałość. Jeżeli chodzi o odpowiedź wprost na zadane pytanie to muszę powiedzieć, że to nie my będziemy decydowali tylko Wójt, ponieważ po podjęciu tej uchwały stanie się drogą gminną i o wszystkim, co będzie się działo na tej drodze zdecyduje Wójt gminy.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 21 radnych

Głosowanie:		
Za	-	19
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	2

Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXIII/156/2016** w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej byłej drogi wojewódzkiej na odcinku dawnej drogi krajowej nr 7 od węzła w Koszwałach przez Woławy do węzła Przejazdowo.

Ad.9.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Aszyk – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Gdańskiego.

Skargą z dnia 8 czerwca 2016 r., Pani Sylwia Żmuda zarzuciła Staroście Gdańskiemu nieuzasadnione i bezprawne wypowiedzenie umowy o pracę.

Organem powołanym do rozpatrywania indywidualnych roszczeń związanych ze stosunkiem pracy jest sąd pracy. Rada Powiatu Gdańskiego nie może wkraczać w kompetencje niezawisłego sądu powołanego do oceny roszczeń pracowniczych.

Zgodnie z art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Z informacji otrzymanych od Starosty wynika, że skarżąca skorzystała już z właściwej ścieżki prawnej i odwołała się od wypowiedzenia umowy o pracę do sądu pracy. W tym stanie rzeczy załatwiając skargę należało, zgodnie z art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzestać na stwierdzeniu niewłaściwości Rady Powiatu Gdańskiego do rozstrzygnięcia indywidualnych roszczeń z zakresu prawa pracy oraz – wskazaniu organu właściwego.

Radny Ireneusz Szweda – czy skarżąca została powiadomiona, że na dzisiejszej sesji będzie rozpatrywana jej skarga? Rozumiem, że było mało czasu i skutecznej powiadomienie mogło być utrudnione.

Sekretarz Krzysztof Regliński – jeżeli chodzi o skargę, w której rada stwierdzi, że nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia, skarżący nie jest zawiadamiany.

Ze Statutu wynika, że jesteśmy zobowiązani poprosić skarżącego na sesję wtedy, kiedy rada jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi, aby skarżący mógł zabrać głos podczas rozpatrywania skargi.

W tym przypadku rada nie jest organem właściwym a skarżąca nie została powiadomiona o terminie sesji.

Radny Ireneusz Szweda – według mnie czytając Ustawę o samorządzie powiatowym czy Statut Powiatu nie wynika żeby ustawodawca przewidział jakkolwiek wyjątek od tego, aby nie powiadamiać skarżącej o terminie sesji, na której będzie rozpatrywana.

Uznanie, że rada nie jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi jest jedną z form rozpatrzenia tej skargi.

Przewodniczący Piotr Ołowski – ma Pan rację mówiąc, że jest to pewną formą rozpatrzenia skargi. Więc moja propozycja jest taka, że możemy w statucie zapisać wszystko, zmienić statut określając, że za każdym razem nawet, kiedy uznamy, że rada nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi będą te osoby informowane. Według mnie to jest rozsądne rozwiązanie, jeżeli oczywiście Komisja Statutowa i państwo radni uznacie to za niezbędne.

Wicestarosta Marian Cichon – Szanowni Państwo Radni, na ostatnim posiedzeniu naszego klubu zajmowaliśmy się tą kwestią i myślę, że może nie w tej chwili, ale należałoby zastanowić się o sens i celowość dyskusowania i spotkania z osobami, które skarżą się na Starostę na sesjach Rady Powiatu. Wziąwszy pod uwagę spotkanie z Panią, której

sprawę rozpatrujemy teraz, muszę Państwu powiedzieć czy ćwierć prawdy usłyszeliśmy słuchając jej i mego wystąpienia a także odniesienie się Pana Starosty do sprawy. To niczemu nie służyło a prawdę mówiąc Pani bardzo istotnie mijają się z prawdą i nie mówiła tego, co powiedzieć powinna. Mamy doświadczenie, na Sali jest kilku radnych, którzy funkcjonują w radzie powiatu od samego początku, i było kilka takich sytuacji, że czy to były pracownik, czy obywatel skarży się na czynności podejmowane przez Starostę. Od tego są sądy, w tym przypadku Komisja Rewizyjna uznaje, że sąd pracy jak najbardziej. Skarżąca wniosła sprawę do sądu.

Zarząd Powiatu lub Starosta mając największą wiedzę na dany temat nie może sprawy upublicznić na sesji, ponieważ za chwilę będzie wypowiadał się przed sądem.

Poddaję w wątpliwość sens rozważania takich rzeczy na sesji, bo nigdy żadna ze stron nie będzie mogła powiedzieć do końca tak jak będzie zobowiązana powiedzieć w sądzie.

Pan Przewodniczący powiedział, że w statucie możemy zapisać wszystko. Poprzedni statut nie dopuszczał możliwości występowania kogokolwiek na sesjach Rady Powiatu bez zgody wszystkich radnych. Jeżeli jeden radny zaprotestował nikt nie miał prawa zabierać głosu. Nie wiem, jakie są Państwa odczucia po ostatnim wystąpieniu Pani na jednej z ostatnich sesji. Moim zdaniem mało kulturalne i obrażające Starostę i radnych. Czemu ma służyć spotkanie się z takimi osobami. Komisja rewizyjna szczegółowo rozpatruje sprawę a za chwilę i tak wszystko będziemy mówili w sądzie. Sąd będzie oceniał, kto mówi prawdę, kto kłamie, kto ma więcej argumentów na swoją korzyść. My nie jesteśmy w stanie tego ocenić.

Wracając do Statutu, być może Pan Przewodniczący powinien wyjść z inicjatywą abyśmy zmienili statut i powrócili do stanu poprzedniego. Nie, dlatego aby odcinać się od obywateli tylko, jeżeli mamy taką możliwość każdy, kto chce, tych pism protestujących mimo wszystko trochę jest, wzięwszy pod uwagę ilość spraw rocznie obsługiwanych przez Starostwo to jest niewiele to promil promila czy odsetek od promila, nie ma sensu.

Chciałbym zaproponować abyśmy po wakacjach spotkali się po obradach i porozmawiali o sensie zmiany statutu. Żeby każdy miał czas przypomnieć sobie statut i zastanowił się, co można zmienić. Statut był zmieniany w 2015 roku tej kadencji i uważam, że nie koniecznie korzystnie to działa także dla obywateli.

Przewodniczący Piotr Ołowski – jestem Państwu winny sprostowanie. Mówiąc, że w statucie można wszystko zapisać miałem tylko na myśli odniesienie się do propozycji Pana radnego. Oczywiście statut możemy zmienić to jest dobra propozycja, którą chciałem Państwu zaproponować, ponieważ osobiście sam z kilkoma zapisami niekoniecznie się zgadzam.

Radny Marcin Wittner – mam apel, aby osądy czy ktoś kłamie czy nie kłamie również ze strony Pana Wicestarosty nie padały. Jeżeli danej osoby nie ma to nie wypada mówić, że ktoś kłamie czy też nie, bo to może być jednoznacznie tylko Pana ocena. Moim zdaniem, jeżeli tej osoby nie ma to nie wydawajmy tutaj osądów.

Wicestarosta Marian Cichon – moja opinia została wypowiedziana w oparciu o istniejące, jednoznaczne dokumenty, które przekazujemy do sądu. Więc to nie jest tylko i wyłącznie moja opinia.

Przewodniczący Piotr Ołowski – w przypadku, kiedy sąd już wszczął postępowanie i kiedy bada sprawę w mojej ocenie nie celowe i nie właściwe jest, aby rada się tym zajmowała, ponieważ nie powinniśmy przejmować kompetencji organów do tego przeznaczonych.

Radny Ireneusz Szweda – w przypadku spraw pracowniczych to widzę bardzo małe prawdopodobieństwo żebyśmy jakkolwiek skargę na zwolnienie rozpatrywali, gdyż pracownik zwolniony ma tylko 7 dni na złożenie odwołania do Sądu Pracy czy też wniosku do Sądu Pracy. A w takim terminie nie uda się tej skargi rozpatrzeć na sesji. Ten argument przy każdej skardze tego typu będzie podnoszony na sesji rady i będziemy czekać rok, dwa albo trzy abyśmy w ogóle mogli zapoznać się z jakimikolwiek argumentami.

Przewodniczący Piotr Ołowski – Panie Mecenasiu rozumiem, że jesteście dostępni dla każdego pracownika Starostwa, jeżeli jest jakiś problem rozumienia ustawy czy przepisów prawa? Każdy ma prawo z tego skorzystać, prawda?

Mecenas Michał Janowski – nigdy nie odmówiliśmy nikomu pomocy, więc jak najbardziej.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 20 radnych

Głosowanie:		
Za	-	14
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	6

Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr XXIII/157/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Gdańskiego.

Ad.10.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Polityki Gospodarczej Pan Michał Olejnik – przedstawił plan pracy Komisji na II półrocze 2016 roku.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pan Jarosław Karnath – przedstawił plan pracy Komisji na II półrocze 2016 roku

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej Pani Dorota Bąk – przedstawiła plan pracy Komisji na II półrocze 2016 roku.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Rozwoju Powiatu Pan Bernard Pawlak – przedstawił plan pracy Komisji na II półrocze 2016 roku.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Odnawialnych Źródeł Energii Pan Tomasz Kempa – przedstawił plan pracy Komisji na II półrocze 2016 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego przeprowadził głosowanie nad przyjęciem planów pracy Komisji Stałych Rady Powiatu Gdańskiego na II półrocze 2016 roku

Przy obecnych 21 radnych

Głosowanie:		
Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

Rada Powiatu Gdańskiego przyjęła plan pracy Komisji Stałych na II półrocze 2016 roku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Aszyk – przedstawił plan kontroli Komisji na II półrocze 2016 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego przeprowadził głosowanie nad przyjęciem planu kontroli Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2016 roku

Przy obecnych 21 radnych

Głosowanie:

Za	-	21
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

Rada Powiatu Gdańskiego przyjęła plan kontroli Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2016 roku.

Ad.11.

Starosta Stefan Skonieczny przytoczył sytuację Zespołu Szkół Specjalnych w Warczu m.in. opowiedział o konieczności ogłoszenia kolejnego konkursu na dyrektora placówki, po rezygnacji poprzednio wybranej kandydatki. Aplikacje na stanowisko dyrektora ZSS w Warczu należy składać jeszcze do 21 czerwca 2016 roku, rozstrzygnięcie konkursu planowane jest na dzień 29 czerwca br.

Radny Ireneusz Szweda – jest to smutna informacja, że taki fachowiec nie podjął się tego zadania i Pani nie zdecydowała się na przyjęcie stanowiska dyrektora w szkole w Warczu. Mam nadzieję, że strony Starostwa będzie pełne poparcie i gotowość wszelkiej pomocy, aby tę sprawę wyprostować. Obawiam się, że może być trudno znaleźć takiego fachowca a takim doświadczeniem i taką dobrą wizją jak to było przedstawione na ostatniej sesji.

Może cały problem z wyłonieniem dyrektora leży w uchwale zarządu o powierzeniu pełnienia obowiązków dyrektora szkoły w Warczu. Prawnikiem nie jestem, ale w uchwale znajduje się zapis, że „powierza się Pani Katarzynie Mik pełnienie obowiązków dyrektora ZSS w Warczu do czasu powierzenia stanowiska dyrektora, nie dłużej niż do dnia 14 lutego 2017 roku”. Zabrakło mi po przecinku zapisu: „do czasu powierzenia stanowiska dyrektora osobie wyłonionej w drodze konkursu”. Czytając wprost brzmi jak byśmy czekali na ten termin żeby powierzyć obowiązki tej Pani.

Kiedyś mówiono, że jest prowadzona inwentaryzacja w tej szkole, czy są jakieś wstępne wyniki czy jeszcze nie?

Starosta Stefan Skonieczny – tak jak już wtrąciłem, Pani Mik nie ma kwalifikacji, aby obowiązki Dyrektora były jej powierzone na stałe. Co do uchwały, powierzenie jest do chwili wyboru i nie dłużej, a luty tylko, dlatego że był to ustawowy termin do ilu można powierzyć.

Jeżeli chodzi o inwentaryzację to część inwentaryzacji sprzętu została zakończona. Jest sporo wątpliwości i rozbieżności, które cały czas próbujemy wyjaśnić.

W momencie, kiedy obowiązki przejmie nowy dyrektor placówki inwentaryzacja będzie musiała być zakończona całościowo i to nie podlega dyskusji.

Duża część środków trwałych znajdujących się w szkole jest nieopisanych w związku z tym bardzo trudno dopasować je do dokumentów. Cały czas nad tym pracujemy, adoptujemy odpowiedni program, aby wykonać te czynności przed inwentaryzacją.

Wicestarosta Marian Cichon – w uzupełnieniu wypowiedzi Pana Starosty chciałbym powiedzieć, że myślę, iż uwaga Pana radnego na temat niefortunnego ogłoszenia konkursu na dyrektora chyba nie jest słuszna, ponieważ zgłosiło się pięciu kandydatów pomimo tego,

że ogłoszenie było takie samo. Więc to chyba nie zniechęcało kandydatów do składania aplikacji.

Ad.12.

Radny Mateusz Sroka – chciałbym poinformować Państwa, że powstał Klub Radnych Samorządność Powiatu Gdańskiego.

W związku z deklaracją Pana Starosty odnośnie przekazania przewodniczenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju Powiatu Gdańskiego, jako członkowie klubu zdecydowaliśmy się zarekomendować Państwu kandydaturę Pana Bogdana Dombrowskiego. W najbliższym czasie, ponieważ zgodnie ze Statutem Powiatu Gdańskiego każdy klub posiada swojego reprezentanta w Komisji Rewizyjnej nasz klub również rekomenduje jedną osobę, która będzie reprezentowała klub w składzie tej komisji.

Radny Ireneusz Szweda – było rozstrzygnięcie przetargu na budowę Pogotowia i siedziby PCPR. Zgłosiły się trzy firmy, wygrała ta z najniższą ceną, która i tak, nie wiem czy mam dobrze zapisane, przewyższała kwotę, jaką Powiat zamierzał przeznaczyć, ale rozumiem, że czas i okoliczności wymagały, aby tą firmę przyjąć. Natomiast pozostałe firmy zostały odrzucone za błędne obliczenie ceny. Moje pytanie:, na czym polegał ten błąd, ponieważ nie były to firmy, które pierwszy raz przystąpiły do przetargu?

Wicestarosta Marian Cichon – obie firmy złożyły niekompletną dokumentację kosztorysową. Oczywiście wg. procedury zostały wezwane do uzupełnienia, czego nie zrobiły i dlatego ich oferty zostały odrzucone.

Radny Ireneusz Szweda – czy zaszła przesłanka żeby zatrzymać wadium tym firmom, których oferty zostały odrzucone?

Wicestarosta Marian Cichon – niestety nie.

Radny Ireneusz Lech – mam pytanie odnośnie artykułu, który ukazał się w lokalnej prasie a mianowicie wypowiedzi Pana Wicestarosty Mariana Cichona dotycząca budowy chodnika w miejscowości Błotnik. Wójt Janusz Goliński chciałby ten chodnik zbudować razem z Powiatem. Dlaczego nie doszło do takiej wspólnej inwestycji?

Wicestarosta Marian Cichon – chodnik z Cedrów Małych do Błotnika jest wybudowany. Nie wiem, o jakim odcinku Pan mówi. Jeżeli dobrze pamiętam pytanie redaktora dotyczyło drogi na Trzciniśko, że jest bardzo wąska i że są zaniżone pobocza, tam nie chodziło o chodnik raczej o uzupełnianie zerwanych przez samochody ciężarowe poboczy.

Radny Ireneusz Lech odczytał fragment artykułu z lokalnej prasy.

Wicestarosta Marian Cichon – pytanie dziennikarza dotyczyło poboczy a nie budowy chodnika. Nie widzę tutaj związku. Nie wiem, o jakim chodniku mówił Pan Wójt Goliński. Na drodze od Wiślinki do Kiezmarka jest tyle miejsc gdzie ten chodnik mógłby powstać i również dużo miejsc gdzie jest zbędny. Redaktor Pan Rozenberg dzwonił w tej sprawie i pytał tylko i wyłącznie o utwardzanie poboczy a nie o budowę chodnika.

Co prawda były dwa wnioski od mieszkańców z Gminy Cedry Wielkie wskazujące na uciążliwości związane z ciężkim sprzętem, który pojawia się na drogach gminnych i powiatowych w związku z budową „siódemki” oraz wnioski dotyczące wybudowania dróg serwisowych.

Nie wiem, o jakim chodniku mówił Pan Wójt, natychmiast po sesji zadzwonię i zapytam, o jaki chodnik chodzi.

Radny Ireneusz Lech – z wypowiedzi Wójta Golińskiego wnioskuję, że jakieś rozmowy dotyczące budowy chodnika były prowadzone między Powiatem a Gminą. W artykule jest zapisane, że Wójt wystąpił z wnioskiem o budowę chodnika, ale on nie został przyjęty. Chciał ten chodnik wybudować wspólnie z Powiatem.

Przewodniczący Piotr Ołowski – uważam, że tę kwestię należy wyjaśnić bezpośrednio z Wójtem Golińskim, ponieważ przekaz w artykule może się znacznie różnić od rzeczywistości.

Radny Ireneusz Szweda – dostaliśmy wykaz przetargów, jakie były przeprowadzone nieograniczone czy w trybie z wolnej ręki. Znowu pojawiły się przetargi w trybie z wolnej ręki w ramach zamówień uzupełniających jak przewiduje ustawa do 50% wartości. Mam pytanie:, jakie to są rodzaje prac uzupełniających, że nie mogły być one przewidziane na etapie planowania czy projektowania tej specyfikacji istotnych warunków zamówienia do głównego zamówienia.

Wicestarosta Marian Cichon – Panie radny to nie są zamówienia z wolnej ręki. Są to zamówienia zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych uzupełniające. To zamówienia uzupełniające, które przyjmuje na siebie wykonawca zadania głównego, czyli firma, która wygrała przetarg na realizację zadań. Na etapie, kiedy ogłaszaliśmy przetarg, kiedy zgłaszaliśmy we wrześniu ubiegłego roku wniosek do Urzędu Wojewódzkiego o uzyskanie dofinansowania do zadania to żadne z tych zadań uzupełniających nie było nam znane. One pojawiły się w tym roku. Wójtowie w zależności posiadanych pieniędzy zgłaszali do nas różne zapotrzebowania na realizację zadań uzupełniających. Na chwilę obecną jest dziewięć zadań, ale będą jeszcze dwa.

Nawiązując do poprzedniej wypowiedzi Pana radnego Lecha, chciałbym zauważyć, że Gmina Cedry Wielkie jest jedyną gminą, która nie uczestniczy w tegorocznej „schetynówce”. Dlatego zastanawiam się, o jakim chodniku tutaj mówimy. Jeżeli Pan radny będzie jutro w gminie to bardzo proszę dopytać Wójta, w którym dokładnie miejscu miałby powstać ten chodnik.

Radny Ireneusz Szweda – podobna sytuacja występuje, jeśli chodzi o modernizację pomieszczeń na potrzeby Wydziału Komunikacji, w tabelce zapisano „przetarg z wolnej ręki, roboty uzupełniające” stąd moje sformułowanie.

Rozumiem, że oprócz tych 10 zadań chodzi o „schetynówki” pojawiły się jakieś prace dodatkowe. Te zadania były tak samo określone, przynajmniej ich część, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do głównego zadania w zakresie zgodnym z zamówieniem podstawowym do zadania podstawowego. Jaka jest różnica pomiędzy przedmiotem zamówienia określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia a treścią tego zadania, które tożsame w tej tabelce, jako zadanie uzupełniające?

Wicestarosta Marian Cichon – nie są to zadania dodatkowe, ponieważ zadania dodatkowe zgodnie z ustawą to takie zadania, których niewykonanie skutkowałoby nie wykonaniem zadania głównego. Jeżeli chodzi o rodzaj robót: zadania uzupełniające są tożsame z zadaniem głównym. Nie możemy np. w ramach schetynówki zlecić przemalowania tego pomieszczenia, bo w zadaniu głównym nie było takiej roboty. Jeżeli była budowa chodnika, przebudowa mostu to możemy w ramach zadań uzupełniających zlecić taki sam rodzaj prac. Zapraszam Państwa radnych w każdej chwili na każdą z naszych budów. Jeżeli Państwo radni życzyście sobie i macie czas i ochotę to jestem do waszej dyspozycji. W tej chwili trwają prace jeszcze w wielu miejscach, ale za chwilę będą się kończyły. Pozostaną dwa zadania: chodnik Żukczyn–Kłodawa oraz ul. Korzeniowskiego w Pruszczu Gdańskim. Będziemy przedłużali tę ulicę od ul. Królowej Jadwigi do następnego skrzyżowania. Na tym będą polegały roboty uzupełniające. Charakter prac dokładnie ten sam

Radna Małgorzata Mularczyk – chciałabym zapytać o wynik przetargu na ogrodzenie budynku przy ul. Grunwaldzkiej 25. Czy to ogrodzenie będzie jednak zrobione?

Wicestarosta Marian Cichon – dwukrotnie ogłaszaliśmy przetarg i ogłosimy do po raz trzeci. W pierwszym przetargu była jedna oferta na 289 tys. złotych my zakładaliśmy, że 120 tys. zł to będzie kwota wystarczająca, bo powinna wystarczyć. W drugim przetargu była oferta na 180 tys. zł. A my w dalszym ciągu uważamy, że kwota 120 tys. zł. Wystarczy. I też oczywiście unieważniliśmy postępowanie. Konserwator nałożył na inwestora, czyli na nas a de facto na potencjalnego wykonawcę, że 30% cegły z istniejących słupków ma być odzyskana i wmurowana z powrotem oraz wszystkie przęsła i brama mają być wypiaszkowane, odmalowane i wstawione z powrotem. Płot będzie, ale mam nadzieję, że w tym roku.

Radny Ireneusz Szweda – złożyliśmy wniosek o uzupełnienie porządku obrad. Poinformowano nas przed sesją, że otrzymamy odpowiedź na zadane pytania w formie pisemnej w dniu dzisiejszym. To trochę odbicie piłeczki.

Jest, jaki jest finalny koszt wykupu działek pod Szlak Mennonitów oraz czy powiat faktycznie dysponuje oświadczeniami na wszystkie działki zajęte pod ten szlak?

Jakie konsekwencje poniósł Dyrektor Zespołu Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących w Pruszczu Gdańskim zwalniając nauczyciela dyplomowanego w sposób, jak to zostało uzasadnione w wyroku sądu, nieuzasadniony i niezgodny z prawem w wyniku, czego powiat był zmuszony zapłacić odszkodowanie? Ile odszkodowań powiat musiał zapłacić od roku 2009 i jaki był ich sumaryczny koszt? Takie pytania pojawiły się na naszym wniosku o uzupełnienie porządku obrad.

Jeżeli chodzi o skargę Pani Żmudy, której wątek pojawił się na dzisiejszej sesji, mam pytanie do Pana Mecenas. Czy wniosek o udostępnienie informacji publicznej zawsze musi być złożony na piśmie czy są jakieś wyjątki, w których taka sytuacja nie zachodzi?

I kolejne pytanie do Pana Starosty: Czy faktycznie padło takie oświadczenie z ust Pana Starosty, że nie ma potrzeby składania wniosku na piśmie, że jeżeli będzie możliwość to informacje zostaną udostępnione. W uzasadnieniu do uchwały dotyczącej skargi Pani Żmudy jest sformułowanie, że normalną praktyką w stosunkach pracowniczych pozostają kontakty w formie bezpośredniej rozmowy. Czy ta forma zawsze przybiera taki obraz, że rozmowy odbywają się w większym gronie tak jak to miało miejsce w przypadku rozmowy z Panią Emilią Prinz? Gdzie w takiej bezpośredniej rozmowie uczestniczyli: Pan Wicestarosta, Naczelnik Wydziału, szef Kadr, kierownik bezpośredni przełożony pracownika radca prawny i sam pracownik. Z tej rozmowy została sporządzona notatka, której dziwnym trafem nie miał okazji podpisać pracownik. Ja właśnie taką kopią dysponuję. Rozumiem, że dobór osób obecnych w trakcie tej rozmowy był podyktowany tylko i wyłącznie troską o jak najszybsze rozwiązanie problemów pracownika. Jak pokazuje doświadczenie poprzez wręczenie wypowiedzenia. Moje pytanie brzmi: Czy Pani Emilia Prinz pracuje jeszcze w urzędzie?

Składałam wniosek formalny o wykonanie badań poprzez dokonanie odwiertów w podłogach w celu ustalenia czy nie znajdują się tam substancje toksyczne tj. ksylamit. Je żeli zajdzie taka potrzeba złożę wniosek na piśmie.

Przewodniczący Piotr Ołowski – Pana stwierdzenie, że „odbiłem” Państwa wniosek jest nieuprawnione. Konsultowałem to z prawnikami i mamy 14 dni na udzielenie odpowiedzi na piśmie. Odpowiedź otrzymali Państwo dzisiaj w formie pisemnej i to przed czasem. Spodziewałem się raczej podziękowań za tak szybkie przygotowanie odpowiedzi a nie uwagę, że odbiłem Państwa wniosek. Chyba, że jest coś, o czym nie wiem i tu nie chodzi o wyjaśnianie merytorycznych kwestii, do których się odniosłem i Zarząd również a robienie jakiejś atmosfery na sesji.

Starosta Stefan Skonieczny – ja tylko krótko się odniosę do sprawy. Moje drzwi są zawsze otwarte dla pracowników. Jeżeli pracownik przychodzi i chce porozmawiać to nie widzę

potrzeby zwoływanie jakiegos konsylium. Pani Żmuda pytała mnie o remont i odpowiedziałem, że jeżeli w dokumentach będzie stwierdzenie ten remont został wykonany to nie ma potrzeby żebyśmy coś więcej robili. Nigdy nie traktowałem tego, jako tajemnicę. A to, że Pani Żmuda chce do mnie występować oficjalnie z pismem to absurd dla mnie. Jak przyjmuję interesantów często proszę pracownika merytorycznego chyba, że sam posiadam wiedzę na dany temat to rozmawiam tylko z petentem.

Wicestarosta Marian Cichon – Pani Emilia Prinz miała umowę na czas ściśle określony, na zastępstwo. Osoba, którą zastępowała wróciła do pracy w związku, z czym umowa wygasła i nie było możliwości żeby ją przedłużyć.

Spotkanie z Panią Prinz w takim gronie osób było spowodowane pismem, jakie Pani Emilia Prinz złożyła do naczelnika Wydziału na polecenie przeniesienia się do jednego z pokoi. Pani Prinz złożyła pismo mówiące o tym, że nie przejdzie do danego pokoju dopóki nie zostaną przeprowadzone odwierty, ponieważ Pani Żmuda złożyła podanie do Starosty w tej sprawie. Ustaliłem z Panem Starotą, że takie podanie nie wpłynęło. W związku z tym w tak szerokim gronie się spotkaliśmy a notatkę, o której być może mówił Pan radny sporządził radca prawny naszego Starostwa, Pani Prinz jej nie podpisała, ale złożyła własne pisemne wyjaśnienia jak to Pani Żmuda ją zapewniała o tym, że złożyła do Starosty podanie.

Mecenas Michał Janowski – komunikacja pracodawca pracownik może i najczęściej odbywa się ustnie dopóki nie dojdzie do jakiegos zaostrenia relacji.

Natomiast, jeżeli chodzi o wnioski składane w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej to powinny być złożone albo na piśmie albo orzecznictwo dopuszcza formę e-mailową, ale musi być jakiś dokument, aby nadać sprawie właściwy bieg.

Ad.13.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu o godz.11:10 słowami „Zamykam XXIII zwyczajną sesję Rady Powiatu Gdańskiego V kadencji” zakończył obrady.

protokołowała:

PODINSPEKTOR
serwa
Małgorzata Serwa

PRZEWODNICZĄCY RADY
Piotr Ołowski
Piotr Ołowski