

**Uchwała nr XXIV/173/2012  
Rady Miejskiej w Ziębicach  
z dnia 27 września 2012 r**

w sprawie skargi Prokuratury Okręgowej w Świdnicy z dn. 14.09.2012 r znak II Pa13/12 kierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu - na uchwałę nr XVIII/130/2012 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 29 marca 2012 r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznica, Czerńczyce, gmina Ziębice opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 20.07.2012 r pod poz. 2623.

Na podstawie Art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r, nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 54 §1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r, poz. 1270 t.j.)

**Rada Miejska w Ziębicach  
uchwała, co następuje:**

**§ 1**

Odmówić uwzględnienia zarzutów przedstawionych w Skardze Prokuratury Okręgowej w Świdnicy wyrażonej pismem z dnia 14.09.2012 r, znak II Pa13/12 zmierzających do stwierdzenia nieważności uchwały nr XVIII/130/2012 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 29 marca 2012 r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznica, Czerńczyce, gmina Ziębice.

**§ 2**

Upoważnia się Burmistrza Ziębic do podejmowania czynności przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w imieniu Rady Miejskiej w sprawie skargi, o której mowa w treści § 1 zgodnie ze stanowiskiem zajęтым w niniejszej uchwale.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Ziębicach.

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Miejskiej  
*mgr inż. Marian Domagała*



## UZASADNIENIE

Rada Miejska w Ziębicach w dniu 29.03.2012 r. podjęła uchwałę nr XVIII/130/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznicza, Czerńczyce, gmina Ziębice. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 20.07.2012 r. pod poz. 2623.

W dniu 17.09.2012 r. do Rady Miejskiej w Ziębicach wpłynęła skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, skarga Prokuratora Okręgowego w Świdnicy na przedmiotową uchwałę, w której skarżący zarzucił istotne naruszenie prawa materialnego zawartego w:

*Art. 14. 1. W celu ustalenia przeznaczenia terenów... ..*

*2. Integralną częścią uchwały, o której mowa w ust. 1, jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu.*

*Art. 15. 1. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.*

*2. W planie miejscowym określa się obowiązkowo:*

- 1) przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;*
  - 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego;*
  - 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego;*
  - 4) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;*
  - 5) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;*
  - 6) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów;*
  - 7) granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszarów osuwania się mas ziemnych;*
  - 8) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym;*
  - 9) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy;*
  - 10) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej;*
  - 11) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów;*
  - 12) stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4.*
- 3. W planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb:*
- 1) granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości;*
  - 2) granice obszarów rehabilitacji istniejącej zabudowy i infrastruktury technicznej;*
  - 3) granice obszarów wymagających przekształceń lub rekultywacji;*
  - 3a) granice terenów pod budowę urządzeń, o których mowa w art. 10 ust. 2a, oraz granice ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko;*
  - 4) granice terenów pod budowę obiektów handlowych, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 8;*
  - 4a) granice terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym;*
  - 4b) granice terenów inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, umieszczonych w planie zagospodarowania przestrzennego województwa lub w ostatecznych decyzjach o lokalizacji drogi krajowej, wojewódzkiej lub powiatowej, linii kolejowej o znaczeniu państwowym, lotniska użytku publicznego, inwestycji w zakresie terminalu lub przedsięwzięcia Euro 2012;*



- 5) granice terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oraz terenów służących organizacji imprez masowych;
- 6) granice pomników zagłady oraz ich stref ochronnych, a także ograniczenia dotyczące prowadzenia na ich terenie działalności gospodarczej, określone w ustawie z dnia 7 maja 1999 r. o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady;
- 7) granice terenów zamkniętych, i granice stref ochronnych terenów zamkniętych;
- 8) sposób usytuowania obiektów budowlanych w stosunku do dróg i innych terenów publicznie dostępnych oraz do granic przyległych nieruchomości, kolorystykę obiektów budowlanych oraz pokrycie dachów;
- 9) zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane;
- 10) minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych.

**Art. 17.** Wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego kolejno:

- 1) ogłasza w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu, nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia;
- 2) .....
- 5) sporządza prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, z uwzględnieniem art. 36;
- 6) występuje o:
  - a) opinii o projekcie planu do:
    - gminnej lub innej właściwej, w rozumieniu art. 8, komisji urbanistyczno-architektonicznej,
    - wójtów, burmistrzów gmin albo prezydentów miast, graniczących z obszarem objętym planem, w zakresie rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym,
    - regionalnego dyrektora ochrony środowiska,
    - właściwych organów administracji geologicznej w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,
    - Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji,
    - właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii i nowych inwestycji oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te inwestycje, obszary lub tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii,
    - właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, oraz
  - b) uzgodnienie projektu planu z:
    - wojewodą, zarządem województwa, zarządem powiatu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych,
    - organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych,
    - właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę,
    - właściwymi organami wojskowymi, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa,
    - dyrektorem właściwego urzędu morskiego w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
    - właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
    - ministrem właściwym do spraw zdrowia w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,

- właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, oraz
- c) zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne;
- 7) (uchylony);
- 8) (uchylony);
- 9) wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień oraz ogłasza, w sposób określony w pkt 1, o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami;
- 10) (uchylony);
- 11) .....

**Odnosząc się szczegółowo do zarzutów skarżącego, Rada Miejska w Ziębicach podnosi co następuje:**

O ile, w przypadku art. 14 oraz art. 17 Skarżący wskazał, które z uregulowań zostały jego zdaniem naruszone, o tyle w stosunku do art. 15 ustawy o pizp brak jest wskazania tego naruszenia – można domniemywać, że chodzi o całość opracowania i całość procedury. Trudno jest w takim przypadku stronie przeciwnej wykazać podstawy do odrzucenia skierowanego zarzutu. Strona skupiła się więc na przeprowadzeniu analizy uzasadnienia, które stanowi załącznik nr 1 do niniejszego uzasadnienia wraz ze stosownymi oznaczeniami.

Procedura sporządzenia skarżonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została przeprowadzona w trybie ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, aktualnej na dzień uchwalenia (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami plan miejscowy składa się z tekstu planu miejscowego i części graficznej. Tekst planu miejscowego stanowi treść uchwały rady gminy i jego redakcja przybiera postać przepisów prawnych odwołujących się i uzupełnionych treścią załącznika graficznego. **Nie sposób zgodzić się ze skarżącym, iż sam tytuł lub preambuła uchwały przesądza o jej przedmiocie.** Treść przepisów składających się na plan miejscowy zawarta jest bowiem w osnowie uchwały, a nie w jej tytule. Część graficzna obowiązuje w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń planu wyrażonych graficznie na rysunku. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z przepisem uchwały zawartym w § 1 ust. 2 przedmiotem omawianego planu miejscowego jest: „*obszar objęty obrębami Rososznica, Czerńczyce i Krzelków, w granicach wyznaczonych na rysunku planu*” określony w § 1 ust.2 Uchwały Nr XVIII / 130 / 2012 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 29 marca 2012 roku – stosownie i zgodnie z uchwałą intencyjną rady gminy w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rososznica i Czerńczyce, której załącznik graficzny ściśle określał granice objęte uchwałą – co z kolei spełnia wymogi określone w art. 14 ust. 2 przywołanej ustawy. Dokładne rozmieszczenie obiektów i infrastruktury wskazane jest w części graficznej planu, która wbrew twierdzeniom skarżącego jest przejrzysta i sporządzona zgodnie z obowiązującymi zasadami.

Podstawę kontroli przez sąd administracyjny stanowić może łącznie tekst i załącznik planu. ( vide - Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 października 2010 r. LEX.I.GZP.0911-46/10, LexPolonica nr 2777920; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 30 listopada 2007 r. II SA/Lu 765/2007, LexPolonica nr 2320800; Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, z dnia 17 lipca 2007 r., II OSK 1076/2006, LexPolonica nr 2573818;

Zgodzić się należy w tym miejscu ze stwierdzeniem Skarżącego: „...z treści art. 14 ust. 1 i 2 cyt. wyżej ustawy wynika, że w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a integralną



*częścią tej uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu”* (zał nr 1 - poz. 1). W kontekście tego stwierdzenia należy więc wskazać, że **zarówno uchwała rady gminy o przystąpieniu, jak również uchwała rady gminy o przyjęciu planu miejscowego określała w swoich załącznikach graficznych jeden i ten sam obszar planu** - i to jest bezsporne. W związku z tym nie zachodzi naruszenie trybu, o którym mowa jest w skardze. W praktyce planistycznej od momentu podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp aż do chwili uchwalenia mpzp obowiązuje jedna i ta sama nazwa dokumentu planistycznego – w treści zaś następuje wyraźne wskazanie, że opracowaniem obejmuje się obszar wyznaczony granicami w załączniku graficznym – zatem to ten wskazany obszar jest przedmiotem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ustalenie Skarżącego (zał nr 1 – poz.2), że zapis § 1 pkt 1 uchwały Nr XVIII/130/2012 jest niezgodny z treścią uchwały XLIII/275/10 jest chybiony. Z treści pierwszej uchwały jasno wynika, że .... **”granice obszaru objętego niniejszą uchwałą zostały określone na załączniku graficznym, stanowiącym integralną jej część”** (§2 przywołanej uchwały). Przy czym należy zauważyć, że nazwa uchwały nie stanowi jej treści, stanowi nazwę zamierzenia – czyli planowanej farmy wiatrowej. Powołując się na wyrok poznańskiego sądu administracyjnego (w odmiennej całkowicie sprawie – zał. nr 1 – poz.3) należy zacytować jego fragment: ....**”Rysunek planu w procesie stosowania prawa może być uwzględniony tylko w takim zakresie, w jakim jest ”opisany” w tekście planu.”** Dlatego podkreślenia wymaga ponownie fakt, że zgodnie z treścią mpzp - § 1 ust. 1 plan obejmuje obszar objęty obrębami Rososznicza, Czerńczyce i Krzelków w granicach wyznaczonych na rysunku planu – **zarówno opis (treść uchwały) jak i załącznik graficzny stanowią dokumenty ze sobą spójne i wzajemnie niesprzeczne.**

W dalszej części skargi (zał nr 1 – poz. 4) mowa jest o uzgodnieniach i opiniach odnoszących się do wsi Rososznicza i Czerńczyce z pominięciem wsi Krzelków. Procedura uzgadniania i opiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stosownie do zapisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prowadzona jest przed organami i jednostkami w oparciu o przedłożony projekt planu wraz z załączoną prognozą skutków oddziaływania inwestycji na środowisko. Jeśli zatem wymienione jednostki i organy wypowiadały się na temat 2-ch a nie 3-ch wsi – nie oznacza to, że projekt planu przedkładany był w okrojonych granicach i podważanie jego legalności z tytułu treści odpowiedzi na wnioski o uzgodnienie/opiniowanie jest całkowicie bezzasadne. Dla udokumentowania dołączona jest kopia uzgodnienia m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (zał nr 3 i 3a) wraz ze studium panoramicznym, które było szeroko konsultowane na zebraniach w poszczególnych sołectwach, także sołectwie Krzelków, a także Decyzja Ministra Rolnictwa (zał nr 4).

W tym miejscu należy wskazać, iż mieszkańcy wsi Krzelków od początku byli informowani, iż przedmiotowa uchwała dotyczy również ich miejscowości. Władze gminy oraz sołtys wsi organizowali spotkania z mieszkańcami Krzelkowa, na których dokładnie omawiano projekt planu. Dodatkowo w dniu 15.03.2011 r. o godz. 16:00 w siedzibie Gminy Ziębice miała miejsce specjalna sesja robocza radnych Gminy i zaproszonych sołtysów wsi Rososznicza, Czerńczyce i Krzelków. Celem spotkania było poinformowanie mieszkańców przywołanych miejscowości o treści przedmiotowej uchwały. Szczegółowo omawiano tam każdy aspekt planowanych inwestycji. Ustalono również, że sołtysi informują mieszkańców swoich wsi o treści uchwały i o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.

Na tej podstawie sołtys wsi Krzelków zorganizował zebranie na którym szczegółowo przedstawił projekt planu i przekazał mieszkańcom informację o wyłożeniu planu. W tym miejscu wskazać należy, iż plan wykładany był dwukrotnie, tj. 03.02.2011 – 04.03.2011; składanie wniosków do 18 marca oraz 14.06.2011 – 13.07.2011; składanie wniosków do 27 lipca 2011 r.



Dla potwierdzenia aktywności mieszkańców Krzelkowa i uczestnictwie w pracach nad sporządzeniem mpzp, a także pełnej ich aprobaty dla przyjętych rozwiązań dla planowanej farmy wiatrowej na obszarze wsi Krzelków dołączono stosowny reportaż z prasy lokalnej (zał nr 2 i 2a).

Zarzut ostatni, dotyczący wymogu sporządzenia prognozy skutków finansowych ustaleń planu przez rzeczoznawców majątkowych a nie jak to w omawianej sprawie przez Pracownię Urbanistyczno – Architektoniczną „URB-BIS” należy odrzucić z przyczyn oczywistych. Jak mówi bowiem art. 17 pkt 5) ustawy o pizp – prognozę należy sporządzić w oparciu o art. 36, w którym ani jeden zapis nie wiąże zakresu prognozy z wymogami dotyczącymi sporządzających prognozę. Wyraźny i jednoznaczny natomiast zapis zawiera art. 174 ust. 3a ustawy z dnia 21.08.1997 o gospodarce nieruchomościami (j.t.Dz.U.2010.102.651 ze zm) w następującym brzmieniu:

*„Art. 174. 1. Rzeczoznawstwo majątkowe jest działalnością zawodową wykonywaną przez rzeczoznawców na zasadach określonych w niniejszej ustawie.*

2. ....

3. ....

*3a. Rzeczoznawca majątkowy może sporządzać opracowania i ekspertyzy, niestanowiące operatu szacunkowego, dotyczące:*

1) .....

2) .....

3) skutków finansowych uchwalania lub zmiany planów miejscowych;

4) .....

Zwrócić zatem trzeba uwagę na fakultatywność przywołanego zapisu. Przepis jest jasny i czytelny, nie wskazuje na obowiązek sporządzenia prognozy przez rzeczoznawcę majątkowego W żadnym więc wypadku zarzut ów nie stanowi o naruszeniu procedury sporządzenia przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stwierdzenie Skarżącego (zał nr 1 – poz.6 i poz.5), z którego wynika, że prognoza winna być opracowana przez osoby wskazane w art. 37 ust. 11 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie znajduje żadnego uzasadnienie w obowiązującym stanie prawnym i stanowi istotne uchybienie rzetelności w kwestii wyjaśnienia wątpliwości. Projektanci sporządzający przedmiotowy plan posiadają konieczne kwalifikacje do sporządzenie takiej prognozy, bowiem w ramach swojej izby zawodowej odbywają konieczne szkolenia. Ponadto wskazać należy, że specyfika prognozy skutków finansowych wychodzi poza zakres wiedzy i przygotowania merytorycznego rzeczoznawców majątkowych.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak we wstępie..

**BUDMISTRZ**  
*dr Antoni Herbowski*

Załączniki:

Nr 1 – Skarga Prokuratury Okręgowej,

Nr 2 i 2a – publikacje z prasy lokalnej,

Nr 3 i 3a– kopia uzgodnienia W.K.Z. wraz ze studium panoramicznym

Nr 4 – decyzja Ministra Rolnictwa

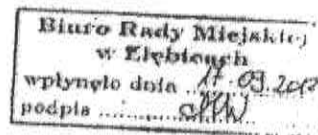




Świdnica, dnia 14 września 2012 r.



II Pa 13/12



Wojewódzki Sąd Administracyjny  
ul. Świętego Mikołaja 78/79  
50-126 Wrocław

za pośrednictwem

Rady Miejskiej  
w Ziębicach

Skarżący: Prokurator Okręgowy

ul. 1 Maja 21, 58-100 Świdnica

Strona przeciwna: Rada Miejska ul. Przemysłowa 10,  
57-220 Ziębice

### Skarga

Prokuratora Okręgowego w Świdnicy na uchwałę nr XVIII/130/2012 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznicza, Czerńczyce gmina Ziębice-opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 20 lipca 2012 r. pod poz. 2623.

Działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (tekst jednolity Dz.U. z 2011 r. poz. 1599) oraz art. 50§1, 53§3, 54§1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. nr 153 poz. 1270 ze zmianami)

**zaskarżam:**

uchwałę nr XVIII/130/2012 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznicza i Czerńczyce gmina Ziębice, której

**zarzucam:**

istotne naruszenie prawa materialnego zawartego w:

- art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U.2012 647) w zw. z art. 28 u.p.z.p.
- art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. 2012.647) w zw. z art. 28 u.p.z.p.

Istotne naruszenie prawa proceduralnego wynikającego z:

- art. 17 pkt 1, 5, 6 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U 2012 poz. 647)

**wnoszę o :**

stwierdzenie nieważności uchwały nr XVIII/130/2012 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznicza i Czerńczyce gmina Ziębice.

Ponadto, mając na uwadze fakt, że Wojewoda Dolnośląski w dniu 19 lipca 2012 r. zaskarżył przedmiotową uchwałę w innym zakresie (skarga jak ustalono nie została jeszcze przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu)

**dodatkowo wnoszę o :**

łączone rozpoznanie obu skarg w jednym postępowaniu

## Uzasadnienie

Rada Miejska w Ziębicach w dniu 29 marca 2012 r. podjęła uchwałę nr XVIII/130/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznicza, Czerńczyce gmina Ziębice.

Jak ustalono przedmiotowa uchwała jest aktem obowiązującym i została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 20 lipca 2012 r. poz. 2623 z adnotacją, że Wojewoda Dolnośląski zaskarżył ją 19 lipca 2012 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w części dot. § 4 ust. 2, § 5 pkt 7 lit. b) § 6 ust. 1 pkt 2 we fragmencie "wszelka działalność inwestycyjna musi być poprzedzona badaniami archeologicznymi a" i pkt 3, § 7 ust. 1 pkt 1, ust. 8 zd. Trzecie ust. 9, ust. 10 i ust. 11 oraz § 9 ust. 4 pkt 3 we fragmencie: "na warunkach ustalonych przez zarządcę drogi"

Na inne nieprawidłowości podczas jej uchwalania zwrócili natomiast uwagę dwaj radni Rady Miejskiej w Ziębicach, którzy wystąpili do Wojewody Dolnośląskiego o sprawdzenie jej zgodności z obowiązującym prawem.

Organ nadzorczy odmówił wszczęcia postępowania uznając, że kwestionowany akt nie narusza w sposób istotny przepisów prawa. O powyższym zawiadomiono za pośrednictwem Posła na Sejm tut. prokuraturę, która zbadała legalność przedmiotowej uchwały.

Jak ustalono za podstawę jej podjęcia Rada wskazała art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Natomiast z treści art. 14 ust. 1 i 2 cyt. wyżej ustawy wynika, że w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje



uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a integralną częścią tej uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu.

poz.1

Jak stwierdzono w preambule i §1 pkt 1 uchwały XVIII/130/2012 Rada Miejska w Ziębicach wskazała, że zgodnie z uchwałą nr XLII/275/10 Rady Miejskiej Ziębice z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (...) oraz po stwierdzeniu zgodności poniższych ustaleń ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Ziębice uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu farmy wiatrowej w granicach wsi Rososznica i Czerńczyce. Integralną częścią tej uchwały stanowi załącznik graficzny zatytułowany „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu farmy wiatrowej w granicach wsi Rososznica i Czerńczyce.

Natomiast w §1 pkt 2 zaskarżonej uchwały podano: "Plan obejmuje obszar objęty obrębami Rososznica, Czerńczyce i Krzelków, w granicach wyznaczonych na rysunku planu".

Tak więc powyższy zapis uchwały nie odpowiada wcześniejszemu zapisowi § 1pkt 1 uchwały nr XVIII/130/2012 oraz jest niezgodny z treścią uchwały nr XLIII/275/10 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 31 marca 2010 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu farmy wiatrowej w granicach wsi Rososznica i Czerńczyce, gdyż zarówno w tytule jak i treści tego aktu nie wymienia się wsi Krzelków.

poz.2

Również wieś ta nie występuje w uzasadnieniu tej uchwały. Natomiast załącznik graficzny określający granice terenu objętego sporządzeniem miejscowego planu przestrzennego jest na tyle nieczytelny, iż nie wynikają z niego granice obrębów danych wsi i tym samym nie wynika fakt, że plan obejmuje również obręb wsi Krzelków.

Powyzsze powoduje, że zapisy kwestionowanej uchwały budzą wątpliwości i są niejednoznaczne. Natomiast „uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jako akt prawa miejscowego podlega szczególnym rygorom, ponieważ jej regulacje dotyczą różnych podmiotów”. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego z dnia 5 lutego 2010 r. P.II.0911-12/10.

Jeszcze dalej w ocenie takiej sytuacji poszedł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyroku z dnia 5 listopada 2010 r. II SA/Po

486/10 stwierdził, że „Ewidentna sprzeczność pomiędzy treścią uchwały, a jej częścią graficzną narusza zasady sporządzania planu miejscowego i w konsekwencji powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części” poz. 3

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że takie działanie Gminy Ziębice w sposób istotny narusza przepisy art. 15 w zw. z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z kolei tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oznacza ścisłą kolejność podejmowanych przez organ czynności które wymieniono w art. 17 cyt. ustawy-

punkt 1 tego przepisu stanowi, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego:

- ogłasza w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o podjęciu uchwały do sporządzenia planu określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu, nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia.

pkt 9 „wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień oraz ogłasza, w sposób określony w pkt 1, o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

Fakt nieuwjęcia w Uchwale w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Krzelków i ograniczenie się jedynie do podania w nich nazw wsi Rososznica i Czerńczyce, spowodowało – niewymienienie wsi Krzelków w obwieszczeniu Burmistrza Ziębic z dnia 6 kwietnia 2010 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które to obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń w dniach od 6.04.2010 r. do 14.05.2010 r., oraz w ogłoszeniu z dnia 6.04.2010 r. w prasie miejscowej tj. „Expressie ząbkowickim”. Tym samym uznać należy, że nie zawiadomiono o powyższym mieszkańców wsi Krzelków.

Identyczna sytuacja powtórzyła się w toku dalszych prac planistycznych i dotyczyła wadliwego – w ocenie skarżącego – zawiadomienia o wyłożeniu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko – (obwieszczenie na tablicy

Urzędu Miejskiego w Ziębicach w dniach od 8.02- 29.03.2011 r. i w miejscowej prasie w dniu 8.02 2011 r.)

I w tym wypadku pominięto wieś Krzelków.

W związku z powyższym uznano, że procedura planistyczna poprzedzająca zaskarżoną uchwałę pozostawała poza wiedzą i kontrolą zainteresowanej społeczności wsi Krzelków.

Natomiast zadziwiające jest tłumaczenie w tym zakresie Wojewody Dolnośląskiego zawarte w piśmie z dnia 4 lipca 2012 r. kierowanym do Elżbiety Rozenbajgera- radnego Rady Miejskiej w Ziębicach, w którym stwierdzono wprost „brak wymienienia nazwy miejscowości w zawiadomieniach o przystąpieniu do sporządzenia planu, czy o jego wyłożeniu do publicznego wglądu może wprowadzić sugerować ewentualnym zainteresowanym, że sporządzany plan miejscowy dotyczy wyłącznie miejscowości wymienionych w tytule uchwały, ale w przypadku zainteresowania się sporządzonym lub wykładanym projektem planu, nie sposób nie zauważyć treści załącznika graficznego, określającego rzeczywiste granice opracowania planu. W tym zakresie brak nazwy miejscowości Krzelków w tytule uchwały XLII/275/10, we wnioskach o zaopiniowanie lub uzgodnienie projektu planu czy w zawiadomieniach o jego wyłożeniu do publicznego wglądu nie może stanowić przesłanki stwierdzenia nieważności uchwały nr XVIII/130/2012 w sytuacji tożsamyh granic obszaru opracowania planu i granic planu już uchwalonego”.

Stanowisko powyższe, nie dosyć, że nie opiera się na podstawie prawnej- to dodatkowo jest nielogiczne, gdyż jak można założyć, że ktoś najpierw dotrze i przeanalizuje załącznik graficzny, by następnie na jego tylko podstawie wywnioskować, że uchwała, o której mowa w obwieszczeniu, czy ogłoszeniu prasowym dotyczy jego wsi, a tym samym jego samego.

Tak więc stwierdzić należy, że doszło do istotnego naruszenia przepisu art. 17 pkt 1 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W związku z wyżej wymienionymi nieprawidłowościami dalsze wątpliwości zdaniem skarżącego- musi również budzić cały proces opiniowania i uzgadniania planu z uprawnionymi organami i jednostkami.

W uzasadnieniu do uchwały nr XVIII/130/2012 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznica,



Czeremchyce, gmina Ziębice wskazano, iż pismem nr VB/GKIM-732/MMP/ EW/2/2010 z dnia 6 kwietnia 2010 r. zawiadomiono uprawnione organy i jednostki o rozpoczęciu prac nad planem, a następnie zaopiniowano i uzgodniono projekt planu z uprawnionymi organami i jednostkami.

Jednakże, śledząc treści udzielonych odpowiedzi i opinii wynika z nich, że wszystkie uzgodnienia i opinie odnoszą się do wsi Rososzynca i Czeremchyce z pominięciem wsi Krzelków.

poz. 4

W tej sytuacji uznać należy, że zostały naruszone przepisy art. 17 pkt 6 i p.p.z.p.

Ponadto, jak ustalono na podstawie art. 17 pkt 5 ustawy o zagospodarowaniu planowaniu przestrzennym na Burmistrzu Ziębic ciążył obowiązek opracowania prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza taka

stanowi obligatoryjny element planu i powinna być opracowana przez osoby wskazane w art. 37 ust. 1 i w/w ustawy. Z uwagi na to, że uchwalenie planu wiąże się ze zmianami wartości nieruchomości prognoza skutków finansowych powinna być opracowana przez rzeczoznawców majątkowych lub z udziałem takich osób. Wynika to z faktu wpływu zmian wartości nieruchomości na całym obszarze obowiązywania planu miejscowego oraz potencjalnych skutków tych zmian dla budżetu gminy.

poz. 6

Natomiast podstawą do wykonania prognozy skutków finansowych przez rzeczoznawców majątkowych jest przepis art. 174 ust. 3a, pkt 3 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

poz. 5

Jak stwierdzono ten wymóg również nie został spełniony, gdyż prognozę skutków finansowych sporządziła Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna „URB-BIS” z Dzierżoniowa.

Reasumując powyższe wywody uznać należy, że przedmiotowa skarga jest zasadna.

Załącznik:  
2 odpisy skargi

MS/bj





Lokalna społeczność jest przekonana, że jej miejscowość tylko się wzbogaci dzięki tym siłowniom

# Skąpani w... wietrze

**KRZELKÓW (gm. Zięblice)** Na tę chwilę we wsi i okolicy najwyższym punktem jest wieża kościoła, stojącego na wzgórzu. Widać ją i z tzw. ziębickiej drogi, i od strony Czerńcyc. Ale niebawem może ją przerosnąć jedna z kilkunastu wiatrowni, za których budową jest niemal większość lokalnej społeczności, a już na pewno ludzie skupieni w powstałym niedawno stowarzyszeniu „Krzelkowie”.

Bogusław Błażkowski

**P** przed rokiem w podziębicim Krzelkowie wybrano nowego sołtysa. Został nim przedstawiciel młodego pokolenia Tomasz Wolanin, którego ojciec, a wcześniej dziadek też byli gospodarzami tej wsi. Swoimi oczami spójrzal na to, co dotychczas w niej zrobiono, i na to, co by jeszcze się przydało. Szala zdecydowanie przechyliła się na stronę oczekiwania.

— *Bo przez jakiś czas, zanim zgodziłem się objąć tę funkcję, u nas praktycznie panowała taka smarzyna – porównuje sytuację p. Tomasz, który razem z radą sołecką postanowił zmierzyć się z rzeczywistością. Sojusznikiem w spełnieniu zamierzeń ma być sama natura, ale odpowiednio zaprzęgnięta do pracy.*

## PODMUCH NOWEGO

Jakiś czas po wyborach u sołtysa pojawił się przedstawiciel firmy Lewandpol – tej, która w ziębickiej i sąsiednich gminach chce postawić łącznie kilkadziesiąt siłowni wiatrowych. Zaprezentował korzyści płynące z pracy takich urządzeń, akcentując szczególnie te profity, które spotkać mogą krzelkowską społeczność. Zauważył, że jeśli ona wyrazi zgodę, aby w otoczeniu wsi stanęły urządzenia, to na pewno tego nie pożałuje. Podpowiadał też, iż dobrze byłoby założyć we wsi stowarzyszenie, które mogłoby stać się bezpośrednim dysponentem pieniędzy, a nie przy udziale „gminy”, przekazywanych przez Lewandpol.

Sondaż przeprowadzony na własny, sołecki użytek wśród mieszkańców wykazał, że cokolwiek o zamierzonych inwestycjach wiedzieli tylko ci mieszkańcy, na których polach siłownie miały stanąć. Z tego też powodu gospodarz miejscowości zorganizował zebranie z udziałem przyszłego inwestora. Ludzie dowiedzieli się, że u zbiegu trzech wsi: Krzelkowa, Czerńcyc i Rososznicy może stanąć 18-19 wiatraków w odległości nie mniejszej jak pół kilometra od najbliższych zabudowań. Kiedy przyszedł czas na zadawanie pytań, padło ich mnóstwo, bo każdy chciał wiedzieć, czy prawda jest, że te urządzenia czynią zgrubę w postaci hałasu, drgań, promieniowania, migotania, trzęsienia ziemi i innych zjawisk. Indagowano o kwestie finansowe, konkretnie o to, jaka kwota przypadnie za działkę przeznaczoną pod urządzenie. Żadne z pytań nie zostało pominięte, uczestnicy zebrania dali się też przekonać, że odnawialne źródła energii, w tym siłownie, są alternatywą dla kopalni, których zasoby nie są bezgraniczne.

— *Wyszło na to, że poza dwiema osobami w Krzelkowie dla wielu osób sąsiedztwo wiatrowni jest obojętne, zaś większość im sprzyja. Wypowiadali się w czasie, gdy w elektrowni atomowej Fukushima w Japonii nastąpił wybuch. To podziałało na wyobraźnię – mówi sołtys, który też jest przychylny siłowniom, choć sam z nich żadnych, indywidualnych korzyści mieć nie będzie. – Na moim polu takie urządzenie nie stanie.*

## SILA W JEDNOŚCI

Proboszcz miejscowej parafii Wojciech Kubisiak w luźnej rozmowie wyraża pogląd, że jeśli inwestor okaże się rzetelny, to nie tylko Krzelków może zyskać. Czy to dobrze, czy źle, że w krajobrazie pojawiają się wiatraki jesz-



Na tę chwilę nad okolicą Krzelkowa dominuje kościół



We wsi jest wiele do zrobienia, choćby trzeba wybudować chodniki tam, gdzie ich nie ma



Zapałowi „Krzelkowie” kłbucją Dawid Poręba i Zbigniew Kosiela



Sołtys Tomasz Wolanin wierzy w moc sprawczą wiatraków i stowarzyszenia

cze woli się niewypowiadać. — *Poczekajmy, zobaczymy, co z tego wyjdzie. Widzę, że ludzie chcą, skoro powstało to stowarzyszenie – zauważa ksiądz.*

Chodzi o „Krzelkowie”, grupujących tych mieszkańców, którzy postawili na ukrytych w życiu społecznego i kulturalnego. Mimo że to już trzecie pokolenie tutaj rośnie, nadal widoczne jest, iż wieś tworzą społeczności pochodzące ze wschodu, południa, Polski centralnej. Taki zlepek zachowań i tradycji, które z jednej strony trzeba uporządkować, z drugiej natomiast wyeksponować – przede wszystkim to, co jest w nich najcenniejsze.

— *Przez sołtysowanie tego uczynić się nie da, bo sołtys jest do konkretnych celów, tzn. zebrania podatków, przekazania komunikatów od burmistrza, no, może zachęcenia mieszkańców do porządków – podkreśla p. Tomasz. – Co innego przez stowarzyszenie, gdzie każdy wstępując razem do czegoś się przyczynia. Poza tym poprzez taką organizu-*

cję łatwiej jest zdobyć jakekolwiek fundusze, np. z Unii Europejskiej czy choćby z Lewandpolu...

Już podczas pierwszego zebrania, założycielskiego, emocjonowano się najpierw nazwą. Padły trzy propozycje, by w końcu

wybrać tę, utożsamiającą ich z wioską. Potem przeanalizowali dokonania minionego roku. Wypaliły dożynki, święto kobiet, sylwester, turniej piłki siatkowej, co tylko potwierdziło, że ludzie chcą się spotykać i wytyczać zadania ważne dla wszystkich. Chęć o tym decydować wspólnie, a nie szepcąc od ucha do ucha.

— *Nie ukrywam, iż dopięciem do powołania stowarzyszenia były też pewne komplikacje z „gminą”, które pojawiły się przy porządkowaniu boiska sportowego. Budżet lokalny okazał się dla nas nad wyraz trudnym partnerem, co jeszcze bardziej nas przekonało do konieczności posiadania swoich pieniędzy – argumentuje przewodniczący „Krzelkowie”.*

## NADZIEJA W WIATRAKACH

Na zaraz Krzelków potrzebuje remontów dróg gminnych i utwardzenia kilku śródpolnych. Szczególnie po tym, gdy „powiał” zmodernizował swoją drogę prowadzącą przez wieś, dzięki czemu nawet pojawiły się chodniki. Największe zastrzeżenia są do tej w Jasiółku, gdzie szutrowa nawierzchnia powinna pójść w niebyt. W dalszym ciągu sporo jest do zrobienia na boisku. Jeśli poprawi się jego standard, odpowiednio wyposażony, powstanie LZS lub klub sportowy. Na poprawę warunków czeka przedszkole. Przez 30 lat w nim nie było żadnych inwestycji, a około 30 dzieciaczkom i ich opiekunom trzeba wreszcie poprawić warunki pobytu w obiekcie.

— *Konieczny okazuje się dalszy remont świetlicy wiejskiej, w której przybywa imprez i ludzi. Ta ostatnia, z ósmego marca, zgromadziła około setkę uczestników, co cieszę, ale też dopinguje do szukania pieniędzy na kolejne – wskazuje sołtys i zarazem przewodniczący „Krzelkowie”. Podkreśla przy tym, że coraz bliżej jest do założenia we wsi koła gospodyń wiejskich, które będzie musiało mieć swoje stroje ludowe. Trzeba wspomóc obrot założony przez księdza, zadbać o estetykę Krzelkowa, zabiegać o jego promocję... Wydatków szykuje się sporo, a „gmina” ich na pewno nie zaspokoi. Stąd ten ukłon w stronę wiatraków, które mogą wytwarzać nie tylko prąd.*

— *Eso, krajobrazowi to one nie zaszkodzą. Sam chciałbym mieć takie urządzenie, bo posiadam kawałek placu – odpowiada spotkany przy sklepie Dawid Poręba. – Sołtys ma rację, że popiera farmę, bo dla naszej wsi, to czysty interes. O, tutaj, gdzie stoimy, powstanie parking, tam dokończą przebudowywać boisko. Krzelków szybciej się rozwinie.*

Podobne zdanie ma inny tubylec. — *Tę jestem są wiatrakami – przyznaje Zbigniew Kosiela. – W żadne wielkie hałasy z ich strony nie wierzę. Mamy gorsze, jak prawdziwą samochodami. Aż domy się trzęsą!*

kurz się podnosi. A te śmigła będą i daleko, i wysoko...

## ODWAŻNI MAJĄ WIĘCEJ

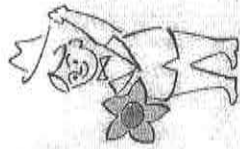
Tomasz Wolanin przyznaje, że do pewnego momentu też podchodził z obawą, że siłownie wiatrowe w pewien sposób zrujnują środowisko. Wydawało mu się, że te wszystkie negatywne o nich informacje znajdują potwierdzenie. Ale kiedy bliżej zaznajomił się z tymi urządzeniami i inwestycjami, doszedł do wniosku, że dla takich miejscowości jak Krzelków, mogą one stać się sposobem na gospodarczy rozwój.

— *Taraz ludzie od nas za pracą wyjeżdżają aż do Wrocławia, bo tu nie ma zajęcia. Jak zacząć stawiać te urządzenia, to zapewne firma wynajmie u kogoś pokoje, może da komuś zatrudnienie. A potem znaczenie płacić choćby naszemu stowarzyszeniu, które wie, jak rozsądnie wydać te pieniądze – zapewnia sołtys. – Jestem przekonany, że nasza w pewnym sensie odwaga wiatrakom przetrze szlaki także do innych wsi, których mieszkańcy przed nimi jeszcze się wstrząsają. Czy potrzebnie?*

No właśnie.







Plebiscyt  
Czytelników

Śląska  
SuperGmina

Zapraszamy  
do głosowania

Dlaczego postanka Anna Zalewska działa przeciwko swojej partii?

## Antywiatrakowy wybraniec narodu

Pod koniec stycznia burmistrz Złebic Antoni Herbowski i wójt gminy Ciepłowody Jan Bajtek wystosowali skargę do Izbyty Wfftek, przewodniczącej sejmowej Komisji Etyki Poselskiej, na szkodliwą ich zdaniem działalność posłanki Anny Zalewskiej, która dziełnie walczy z wiatrakami na chwałę swoją. Najjaśniejsze! Rzeczypospolitej! Wbrew programowi swojej partii.

„Jako samorządowcy powiatu ząbkowickiego domagamy się sta- nowczej interwencji pani przewodni- czącej oraz komisji etyki w sprawie działań, jakie w naszych gminach po- dejmuje pani poseł Anna Zalewska, dążąc do zablokowania inwestycji budowy farm wiatrowych – skar- żą się zdesperowani samorządowcy. – Pani poseł Anna Zalewska z so- bie tylko znanych powodów rozpo- częła w województwie dolnośląskim walkę z wiatrakami. Na zebraniach wiejskich rozpowszechnia niepraw- dę o szkodliwości i zagrożeniach, jakie niosą ze sobą silownie wiatro- we. Dla większości ludzi słowa po- sła Rzeczypospolitej są przyjmowa- ne jak prawda objawiona, z pełnym

zaufaniem i bezrefleksyjnie. I tak być powinno, bowiem poseł Rzecz- czypospolitej to wybraniec narodu, tego narodu najgłośniejszy i najbar- dziej zaufany reprezentant.

Pani poseł Zalewskiej zaufa- ło kilkadziesiąt tysięcy ludzi, ale tego wielkiego zaufania pani poseł dzisiaj nadużywa, niwecząc pracę samorządów i inwestorów, które włożyły w projekty wiele pracy i środ- ków. Pani poseł czyni jeszcze gorzej – pozabawiając miesz- kańców szansy na poprawę warunków życia”.

W swojej krucjacie prze- ciwko ekologicznej wiatrowej energii posłanka Zalewska (z zawodu polonistka) postąpi- ła wbrew programowi wła- szej partii i mogła narazić się jej władzom. Oboż w Progra- mie Samorządowym Prawa i Sprawiedliwości na lata 2010-2014, w części zatytułowanej „Zadania priorytetowe”, czytamy m.in.:

*Należy stworzyć sprzyjające wzmoc- niению dla rozwoju energetyki odnawialnej (początkowanie energii ze słońca, wody, ciepła pochodzącego z wnętrza ziemi, wiatru, biomasy, (str. 19)*

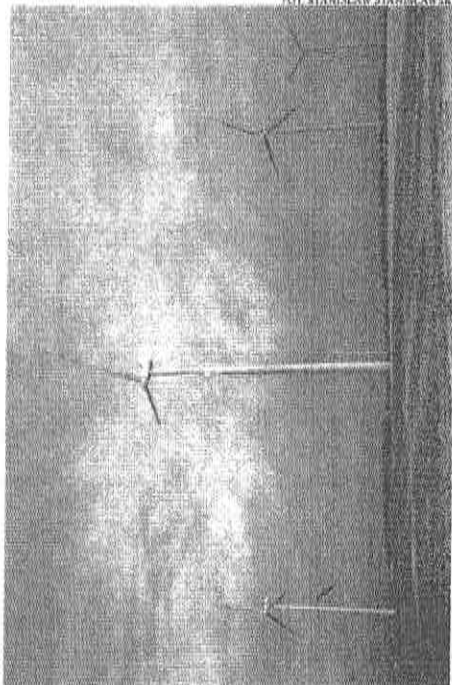
*Wspieranie rozwoju energetyki w naszym regionie (konwencjonal- ny wyciąg na Przeglądzie Sudeckim*

z należytą siłą. Zaisnialy zatem wa- runki do budowy farm wiatrowych będących popularnym w świecie źró- dłem energii odnawialnej, redukują-

Pani przewodnicząca, prosimy o za- trzymanie szkodliwego społecznie i gospodarczo działania posel Za- lewskiej. Wolelibyśmy oglądać ak- tywność pani posel na trybunie sej- mowej, gdzie pojawia się tak rzadko, niż toczyć z nią jawne dyskusje na zebraniach wiejskich, podczas któ- rych skutecznie skłóca mieszkańców Niedźwiedzia, Bierniac, Targowicy i innych miejscowości gmin naszego powiatu”.

Nie wiem, w jaką grę zabawia się posłanka Anna Zalewska, ale to moim zdaniem zabawa dziwna i destrukcyjna. Z jednej strony wy- stępuje przeciwko programowym priorytetom swojej partii, z drugiej – będąc przedstawicielką społeczeń- stwa i wyborców, którzy oddali na jej imię głosy w wyborach parla- mentarnych – dziła przeciwko ufa- jącemu jej elektorowi, postępowi, rozwojowi gmin i lepszej przyszło- ści. Na szczęście – co na własnej skór- cie odczuł już niejeden, i to nie tylko bohater książkowy – walka z wia- trakami jest zawyczej skazana na słomną klęskę. A swoją drogą są podobno dwie rzeczy niezmiernie – niłosierdzie boskie i ludzka głupo- ta, a Pan Bóg, jak chce kogoś ukarać, to mu rozum odbiera...

Stanisław Stanisławski



Wiatraki w gminie Zagrodno

nych zanieczyszczenia spowodowane przez elektrownie węglowe, alternat- ywnych dla elektrowni atomowych i wodnych. Farmy wiatrowe są rów- nież niebagatelnym źródłem gmin- nego dochodu, a środki te możemy przeznaczyć na remonty dróg, wo- dociągowanie i kanalizowanie wsi, remonty budynków gminnych i re- witalizację obiektów kulturalnych.

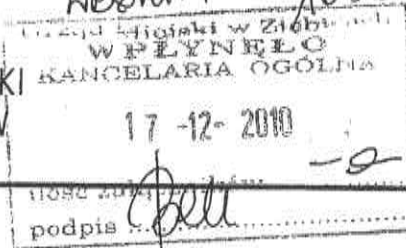
*przynajmniej się do dynamicznego i cią- głego rozwoju gospodarczego regio- nu, (str. 21)*

„Nasze gminy – piszą dalej samo- rządowcy – pozabawione są znaczą- cych źródeł dochodów, jakie przyno- szą zakłady przemysłowe, kopalnie, ośrodki turystyczne i towarzyszące im sieci usług, a nadzieją są wia- tryciąg na Przeglądzie Sudeckim



DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI  
KONSERWATOR ZABYTKÓW  
we WROCŁAWIU

Delegatura w Wałbrzychu  
58-300 Wałbrzych, ul. Zamkowa 3  
☎ (074) 842 64 18, 842 66 60



dwkz-wb@dwkz.pl

http://wosoz.ibip.wroc.pl/public//

Wałbrzych 14.12.2010 r

ZN-JK-420-166/10.

l.dz. 5083/10

**POSTANOWIENIE nr 506 /2010**

Działając na podstawie art. 17 pkt 7 lit. b, art. 24 ust. 1 i art. 25 ust. 1w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w zw. z art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 89 pkt 2, art. 92 ust 6 ustawy dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r., Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.)

**Kierownik Delegatury w Wałbrzychu Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu,  
działająca z upoważnienia Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków**

uzgadnia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej w granicach wsi Rososznicza, Czerńczyce i Krzelków, gmina Ziębice sporządzonego w związku z uchwałą nr XLII/275/10 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 31 marca 2010 r., przedłożony przez Burmistrza Ziębic, w dniu 25.10.2010 r. (pismo z dnia 19.10.2010 r. o znaku WBGKiM.B-7322/MP-EW/2/2010)

z następującymi uwagami

W odniesieniu do zapisów §6 ust.1, pkt 1 należy zastąpić zapis: „ze względu na bliskie sąsiedztwo stanowiska archeologicznego” zapisem: „ze względu na lokalizację wież w obszarze występowania stanowiska archeologicznego”. Pozostałą treść ustępu pozostawić bez zmian.

Należy poddać ponownej analizie lokalizację stanowisk archeologicznych nr 78 i 79, stosownie do załącznika mapowego, gdyż przypuszczalnie mogą one leżeć w obrębie opracowania.

**UZASADNIENIE**

W dniu 25.10.2010 r. Burmistrza Ziębic przedłożył Kierownikowi Delegatury w Wałbrzychu Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu działającej z upoważnienia Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu farmy wiatrowej w granicach wsi Rososznicza i Czerńczyce, gmina Ziębice, w trybie art 17 pkt 7 lit. b art. 24 ust. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Kierownik Delegatury w Wałbrzychu po analizie projektu planu w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz przepisów o ochronie zabytków archeologicznych zawartych w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz 1568 ze zm.) stwierdza, że przedstawiony projekt planu po uzupełnieniu o powyższe nie narusza przepisów prawa w aspekcie ochrony zabytków.

Pouczenie: Zgodnie z art. 141 § 2 Kpa na niniejsze postanowienie przysługuje stronom zażalenie, które za moim pośrednictwem w ciągu 7 dni, licząc od daty doręczenia niniejszego pisma, można wnieść do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w Warszawie.

Otrzymują:

Gmina Ziębice + załącznik  
ul. Przemysłowa 10, 57-220 Ziębice  
2.a/a jk

Z up. Dolnośląskiego  
Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków  
we Wrocławiu

*mgr Barbara Nowak - Obelinda*  
KIEROWNIK DELEGATURY  
w Wałbrzychu











MINISTER ROLNICTWA  
I ROZWOJU WSI

GZ.tr.057 – 602 – 469/11

WBGKiM

Warszawa, 2012 – 02 – 09

1471

## DECYZJA

Na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (jedn. tekst Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.) i art. 104 Kpa (jedn. tekst Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Ziębice z dnia 22 września 2011 roku, znak: WBGKiM.B-7322/MP-EW/2/2010 wraz z jego uzupełnieniem z dnia 10 stycznia 2012 roku, uwzględniając opinię Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 14 listopada 2011 roku, znak: MGW.III.7151.83.2011

### wyrażam zgodę

na przeznaczenie na cele nierolnicze **7,42 ha** gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas II-III, w tym: **kl. II – 4,23 ha** i **kl. III – 3,19 ha**, położonych w części działek ewidencyjnych nr: 46, 52, 51, 212/1, 191/1, 165, 166, 161, 160/2, 133/1, 132/2, 262, 205/1 i 205/2, w **obrębie ewidencyjnym Czerńczyce**, w części działek ewidencyjnych nr: 256, 250/1, 251, 233/1, 232/1 i 159/1, w **obrębie ewidencyjnym Krzelków** oraz w części działek ewidencyjnych nr: 189, 188, 205, 206, 211, 212, 231/1, 229, 245 i 2, w **obrębie ewidencyjnym Rososznica**, na terenie **gminy Ziębice**, przewidzianych na cele nierolnicze, zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu farmy wiatrowej w granicach wsi Rososznica i Czerńczyce, w granicach oznaczonych na załącznikach graficznych w skali 1:1000 i 1: 5000, stanowiących integralną część wspomnianego wyżej wniosku, konturem barwy niebieskiej, jako zadania nr od 1 do 19.



## UZASADNIENIE

Wójt Gminy Ziębice, działając na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (jedn. tekst Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.), wnioskiem z dnia 22 września 2011 roku, znak: WBGKIM.B-7322/MP-EW/2/2010 wraz z jego uzupełnieniem z dnia 10 stycznia 2012 roku, wystąpił do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wyrażenie zgody na przeznaczenie na cele nierolnicze 7,42 ha gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas II-III, w tym: kl. II – 4,23 ha i kl. III – 3,19 ha, położonych w w/w działkach ewidencyjnych, w obrębach ewidencyjnych: Czerńczyce, Krzelków i Rososznicza, na terenie gminy Ziębice, przewidzianych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na cele elektrowni wiatrowej wraz z drogami dojazdowymi.

Marszałek Województwa Dolnośląskiego pismem z dnia 14 listopada 2011 roku, znak: MGW.III.7151.83.2011, przekazał w/w wystąpienie Wójta Gminy Ziębice, pozytywnie opiniując przeznaczenie na cele nierolnicze wnioskowanych gruntów rolnych.

Rozpatrując nadesłany wniosek, należało zważyć, co następuje.

Z dokumentacji załączonej do wniosku wynika, iż wnioskowane do przeznaczenia na cele nierolnicze użytki rolne, mają być przeznaczone pod budowę elektrowni wiatrowej (19 turbin), w zachodniej części gminy Ziębice, w granicach wsi Rososznicza, Czerńczyce i Krzelków. Należy podkreślić, że w przypadku lokalizacji elektrowni wiatrowej decydującą rolę odgrywają korzystne warunki anemologiczne. Ze względu zaś na występowanie takich warunków na wnioskowanym obszarze oraz dominację na terenie gminy Ziębice gleb o bardzo dobrej przydatności do produkcji rolnej, istnieją ograniczone możliwości wyznaczenia tych funkcji na gruntach mniej przydatnych dla rolnictwa. Dlatego też, lokalizację planowanego przedsięwzięcia na wnioskowanych gruntach należy uznać za zasadną. Przeznaczenie na cele nierolnicze opisywanych gruntów rolnych nie spowoduje bowiem znaczących strat dla rolnictwa, ze względu na niewielką powierzchnię planowaną do wyłączenia z produkcji. W otoczeniu zaś turbin wiatrowych w dalszym ciągu będzie możliwe prowadzenie produkcji rolnej.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania, należało orzec, jak w rozstrzygnięciu.

Stosownie do art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Ziębice  
ul. Przemysłowa 10  
57-220 Ziębice
- 2) a/a



Do wiadomości:

Marszałek Województwa Dolnośląskiego  
Wybrzeże J. Słowackiego 12-14  
50-411 Wrocław

