

**Uchwała nr XXIII/164/2012  
Rady Miejskiej w Ziębicach  
z dnia 31 sierpnia 2012 r**

w sprawie skargi Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19.07.2012 r. znak NK-N1.4131.2012.RB kierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu – na uchwałę nr XVII/130/2012 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznicza, Czerńczyce, gmina Ziębice.

Na podstawie Art. 93 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U.z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 54 §1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. poz. 1270 t.j.) Rada Miejska w Ziębicach uchwała co następuje:

**§ 1**

Przekazuje się skargę Wojewody Dolnośląskiego wyrażoną pismem z dn. 19.07.2012 r. znak NK-N1.4131.426.2012.RB w zakresie wymienionym w skardze - Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu.

**§ 2**

Upoważnia się Burmistrza Ziębic do podejmowania czynności przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w imieniu Rady Miejskiej w sprawie skargi, o której mowa w treści § 1 zgodnie ze stanowiskiem zajętym w niniejszej uchwale.

**§ 3**

Uchwała wchodzi z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Miejskiej  
*mgr inż. Marian Domagala*



## Uzasadnienie

W dniu 29 marca 2012 r Rada Miejska w Ziębicach podjęła uchwałę nr XVIII/130/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznicza, Czerńczyce, gmina Ziębice.

Wojewoda Dolnośląski pismem z dnia 19 lipca 2012 r znak NK-NI.4131.426.2012.RB wnosi za pośrednictwem Rady Miejskiej w Ziębicach skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o stwierdzenie nieważności §4 ust. 2, §5 pkt 7 lit. „b”, §6 ust. 1, pkt 2 we fragmencie: „wszelka działalność inwestycyjna musi być poprzedzona badaniami archeologicznymi a” i pkt 3, §7 ust. 1 pkt 1, ust. 8 zd. trzecie, ust. 9, ust. 10 i ust. 11 oraz §9 ust. 4 pkt 3 we fragmencie: „na warunkach ustalonych przez zarządcę drogi” uchwały nr XVIII/130/2012 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 29 marca 2012 r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznicza, Czerńczyce, gmina Ziębice oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych.

Autor projektu „planu” złożył wyjaśnienie do przedmiotowej skargi przy piśmie z dnia 31 lipca 2012 r konkludując niniejszym zapisem:  
„Przedmiotowy plan miejscowy poza przepisami zaskarżonymi, w przypadku uznania skargi Wojewody przez Sąd Administracyjny za zasadną, będzie mógł w pełni funkcjonować jako akt prawa miejscowego”

Wnoszę o przekazanie skargi Wojewody Dolnośląskiego za pośrednictwem Rady Miejskiej – Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu.

### Załącznik:

1. Wyjaśnienie Pracowni Urbanistyczno  
– Architektonicznej z dnia 31.07.2012 r

**BURMISTRZ**  
*Antoni Derbowski*  
dr Antoni Derbowski



Pan Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Ziębicach

dotyczy:

Skargi Wojewody Dolnośląskiego – NK-NI.4131.426.2012.RB z dnia 19 lipca 2012r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na Uchwałę Nr XVIII/130/2012 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 29 marca 2012 roku.

## Wyjaśnienie do skargi

Odpowiadając na skargę j/wyżej niniejszym informuję, że zaskarżone przez Wojewodę Dolnośląskiego zapisy Uchwały Nr XVIII/130/2012 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznicza, Czerńczyce, gmina Ziębice dotyczą tych części ustaleń przedmiotowego planu, które wynikają bezpośrednio ze złożonych przez następujące organy i jednostki organizacyjne wniosków do sporządzanego planu:

1. Wojewódzki Konserwator Zabytków – delegatura w Wałbrzychu
2. Dolnośląska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. - oddział w Wałbrzychu,
3. Wojewódzki Sztab Wojskowy we Wrocławiu,
4. EnergiaPro S.A. – oddział w Wałbrzychu

a następnie treści dokumentów, jakie uzyskano w fazie uzgadniania i opiniowania projektu planu miejscowego od tychże jednostek uprawnionych do wyrażania swojego stanowiska na podstawie stosownych przepisów.

Mając na uwadze stanowiska właściwych organów w kwestiach umieszczania zapisów, od uwzględnienia których uzależniają one ważność swoich uzgodnień i opinii – do tekstu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wprowadzone zostały skarżone przez Wojewodę Dolnośląskiego treści.

Zgodnie z intencją ustawodawcy organy administracji oraz inne jednostki administracyjne, w trakcie sporządzania planu miejscowego zobowiązane są do współpracy na każdym etapie jego formułowania, wójt/burmistrz/prezydent natomiast winien uwzględniać ich wnioski i uwagi.

Biorąc powyższe pod uwagę a także treść uzasadnienia Skargi Wojewody Dolnośląskiego, należy uznać, że przedmiotowy plan miejscowy w swej treści zawiera skarżone uregulowania. Sytuację zatem, o której mowa w skardze, o powtarzaniu i modyfikacji przepisów zawartych w aktach hierarchicznie wyższych należy uznać za niewłaściwą, dlatego nie znajduję uzasadnienia dla odrzucenia skargi.

Przedmiotowy plan miejscowy poza przepisami zaskarżonymi, w przypadku uznania skargi wojewody przez sąd administracyjny za zasadną będzie mógł w pełni funkcjonować jako akt prawa miejscowego.

W załączeniu przesyłam tekst przedmiotowego [planu miejscowego z oznaczeniem kolorem żółtym zakwestionowanych przepisów.

Z poważaniem  
Mgr inż. arch. Agnieszka Kwaśniak  
Projektant MPZP

URBANISTA  
mgr inż. arch.  
AGNIESZKA KWAŚNIAK  
ZACHODNIA OKRĘGOWA IZBA URBANISTÓW  
Nr rej. Z-089

