

**Gmina Wyrzysk
ul. Bydgoska 29
89-300 Wyrzysk**

W/g rozdzielnika

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:

Budowa hali sportowej przy Gimnazjum w Osieku nad Notecią

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa Zamówień Publicznych (Pzp) informujemy, iż w toku prowadzonego postępowania wybrano ofertę:

ABM SOLID S.A.
ul. Bartła 3
33-100 Tarnów

Oferta spełniająca wymogi postępowania z największą liczbą punktów (najniższa cena).

1. Złożone oferty otrzymały następujące oceny:

Numer oferty	Nazwa oferenta	Wartość oferty brutto w zł	Liczba pkt w kryterium CENA
1	ABM SOLID S.A. ul. Bartła 3 33-100 Tarnów	3.247.286,81	100

2. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) i 4) Pzp wykluczono z udziału w postępowaniu 1 Wykonawcę, a jego oferta została odrzucona.

Numer oferty	Nazwa oferenta wykluczonego z udziału w postępowaniu	Wartość oferty brutto w zł
6	Konsorcjum: Usługowy Zakład Murarski Józef Kądziołka ul. Słowackiego 23 64 – 830 Margonin Przedsiębiorstwo WENO Węgrzyn i Nowacki spółka jawna ul. Mostowa 22 64-800 Chodzież	3.097.354,43

1) Zamawiający pismem z dnia 07.04.2010r. wezwał Wykonawcę tj

Usługowy Zakład Murarski Józef Kądziołka
ul. Słowackiego 23, 64 – 830 Margonin

do uzupełnienia braków polegających na przedstawieniu aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego. W wyniku rozstrzygnięcia odwołania przez Krajową Izbą Odwoławczą Zamawiający uznał, iż przedstawione zaświadczenia (złożone na błędnie wypełnionych wnioskach) za aktualne.

Zamawiający zażądał uzupełnienia brakujących dokumentów i złożenie wyjaśnień dotyczących spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, opisanego jako „*posiadać rachunek ze środkami finansowymi lub zdolność kredytową w banku lub w spółdzielczej kasie oszczędnościowo – kredytowej na poziomie minimum 2.000.000,00 zł.*”. W wyznaczonym terminie tj do dnia 09.04.2010r. do godz. 10.00 Wykonawca złożył tylko wyjaśnienie dotyczące spełnienia wyżej opisanego warunku.

Zamawiający nie może przyjąć złożonych wyjaśnień, gdyż:

1) Wykonawca w wyjaśnieniach stwierdza że „(...) ww. Wykonawca „*ma możliwość uzyskania kredytu w wysokości 1 000 000,00zł (...)*” Zamawiający takiego stwierdzenia nie znalazł w Informacji o Sytuacji Finansowej Klienta wystawione dla Przedsiębiorstwa WENO Węgrzyn i Nowacki s.j.

2) stwierdzenie zawarte w Informacji o Sytuacji Finansowej Klienta wystawione dla Przedsiębiorstwa WENO Węgrzyn i Nowacki s.j. informuje tylko o możliwości udzielenia kredytu w wysokości 1.000.000,00 zł. Kredyt we wnioskowanej wysokości zostanie udzielony:

- a) jeśli Bank pozytywnie oceni zdolność kredytową Klienta
- b) jeśli strony porozumieją się co do warunków umowy wg decyzji Banku.

Tym samym bank w późniejszym terminie oceni zdolność kredytową klienta, co zdaniem Zamawiającego nie jest informacją wystarczającą.

Zamawiający po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień nie przyjął ich. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Pzp, a jego oferta została odrzucona

2) Zamawiający pismem z dnia 20.05.2010r. wezwał Konsorcjum:

Usługowy Zakład Murarski Józef Kądziołka
ul. Słowackiego 23, 64 – 830 Margonin
Przedsiębiorstwo WENO Węgrzyn i Nowacki spółka jawna
ul. Mostowa 22, 64 – 800 Chodzież

do przedłużenia terminu związania ofertą. Wskazując jednoznacznie że:

„Wykonawca jest zobowiązany do przesłania do Zamawiającego pisma zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 24 maja 2010 r. do godz. 15.00 Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 85 ust. 4 ww. ustawy – zgoda Wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.”

Wykonawca w wyznaczonym terminie wniósł wadium bez pisemnego powiadomienia Zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużony termin związania z oferta.

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) Pzp, a jego oferta została odrzucona

3. Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą, w terminie zgodnym z art. 94 ust 2 ustawy Pzp, stosownie do sposobu zawiadomienia Wykonawcy.

Rozdzielnik:

1. ABM SOLID S.A.
ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów
2. KMC Administrator Nieruchomości i Inwestycje Sp. z o.o.
Pl. Staszica 1, 64-920 Piła
3. PRI „REAL-BUD” Sp. z o.o.
ul. Dworcowa 23a, 62-230 Witkowo

4. Thermbau Polska Sp. z o.o.sp.k.
ul. Walki Młodych 78 A, 64-920 Piła
5. Przedsiębiorstwo Projektowo – Budowlane PERFEKT Sp. z o.o.
ul. Jagielonska 103, 85-027 Bydgoszcz
6. Usługowy Zakład Murarski Józef Kądziołka
ul. Słowackiego 23, 64 – 830 Margonin
7. WIMAR Sp. z o.o.
ul. Nadrzeczna 24, 86-010 Koronowo
8. Przedsiębiorstwo Budowlane Wiktor Walkowiak
ul. Wierzbowa 1, 62-100 Wągrowiec
9. Zakład Budowlano-Usługowo-Handlowy „MURBET” sp. z o.o.
Os. Smolary 4, 64-820 Szamocin
10. Zakład Ogólnobudowlany „NADSTAGA”
ul. Czarnkowska 43, 64-600 Oborniki
11. Kwadrat – Klement Spółka Jawna
ul. Paderewskiego 16, 64-920 Piła
12. Przedsiębiorstwo Budowlane „PBR” S.A.
ul. 22 stycznia 53, 89-300 Wyrzysk
13. Zakład Budownictwa Ogólnego „DOM BUD” Wiesław Fenske
ul. Różana 10, 89-300 Wyrzysk
14. MAXI-STAR sp. z o.o.
Uścikówiec 4, 64-600 Oborniki
15. Lewandowski i Wspólnicy Spółka Jawna
ul. Fordońska 14, 85-085 Bydgoszcz
16. a/a