

Gmina Wyrzysk
ul. Bydgoska 29
89-300 Wyrzysk

W/g rozdzielnika

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:

Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przepompowniami na terenie wsi Żelazno, Dąbki z rurociągiem tłocznym do Osieka; gm. Wyrzysk

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa Zamówień Publicznych (Pzp) informujemy, iż w toku prowadzonego postępowania wybrano ofertę:

Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Inżynieryjne „Insmont” Sp. z o.o.
 ul. Notecka 5A, 64-800 Chodzież

Oferta spełniająca wymogi postępowania z największą liczbą punktów (najniższa cena).
 1. Złożone oferty otrzymały następujące oceny:

Numer oferty	Nazwa oferenta	Wartość oferty brutto w zł	Liczba pkt w kryterium CENA
2	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Inżynieryjne „Insmont” Sp. z o.o. ul. Notecka 5A, 64-800 Chodzież	976.000,00	100
3	Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gazu Marian Madej ul. Krzywa 10, 64-920 Piła	1.187.458,09	82,19
4	Zakład Robót Inżynieryjno-Hydrotechnicznych POL-GAR ul. Gnieźnieńska 51, 62-100 Wągrowiec	1.056.777,74	92,36

3. W związku z art. 89 ust. 1 pkt 2) odrzucono 2 oferty:

Numer oferty	Nazwa oferenta wykluczonego z udziału w postępowaniu	Wartość oferty brutto w zł
1	Przedsiębiorstwo „ARTO” Artur Tomczyk Siedlisko 15, 64-980 Trzcianka	1.274.685,04
5	Zakład Usługowo-Handlowo-Produkcyjny BAZYL Ryszard Błażej ul. Żeromskiego 21, 64-830 Margonin	999.321,36

1) Przedsiębiorstwo „ARTO” Artur Tomczyk
 Siedlisko 15, 64-980 Trzcianka

a) W pozycji przedmiaru nr 28 jest:

„Roboty montażowe kompletnej komory połączeniowej przed przepompownią lokalną "PL2" - o średnicy 1.500 mm ; głębokość 2,40 m - 1 szt. oraz na rurociągu tłocznym z Dąbek do Osieka „K” - 1 szt. = Razem 2 szt”

Wykonawca w kosztorysie ofertowym uwzględnił tylko komorę połączeniową przed przepompownią „PL2”, brak jest wyceny komory połączeniowej „K”.

b) W pozycji przedmiaru nr 52 jest:

Próba szczelności sieci wodociągowych z rur PVC o średnicy nominalnej do 100 mm - Analogia - odcinki próbowane o średniej długości 350 mb = 2 próby

Wykonawca w kosztorysie ofertowym uwzględnił tylko odcinki 200m zamiast 350m.

W zawiązku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oferta Wykonawcy została odrzucona.

2) Zakład Usługowo-Handlowo-Produkcyjny BAZYL Ryszard Błażej
ul. Żeromskiego 21, 64-830 Margonin

a) W pozycji przedmiaru nr 28 jest:

„Roboty montażowe kompletnej komory połączeniowej przed przepompownią lokalną "PL2" - o średnicy 1.500 mm ; głębokość 2,40 m - 1 szt. oraz na rurociągu tłocznym z Dąbek do Osieka „K” - 1 szt. = Razem 2 szt”

Wykonawca w kosztorysie ofertowym uwzględnił tylko komorę połączeniową przed przepompownią „PL2”, brak jest wyceny komory połączeniowej „K”.

b) Zamawiający w *Wyjaśnieniu treści do SIWZ nr 2 wraz z modyfikacją SIWZ nr 1* wskazał zmiany, które należy ująć w kosztorysie ofertowym i tak:

i) w odpowiedzi do pytania 1:

Pytanie nr 1

Cena oferty musi wynikać z kosztorysu ofertowego zrobionego na podstawie przedmiaru robót i nie będzie podlegała zmianie. Cena oferty ma zawierać również dokonanie wszelkich opłat i uzgodnień związanych z realizacją inwestycji, w tym: koszty zajęcia pasa drogowego, inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza wraz z oświadczeniem geodety o ilości wykonanych sieci i przepompowni / tłoczni, projekt techniczny powykonawczy, operat kolaudacyjny do odbioru, koszty inspekcji rurociągów TV kanalizacji sanitarnych - potwierdzających zachowanie zaprojektowanych spadków, koszty odszkodowania za wykonywanie na gruntach prywatnych. Zwracamy się więc zapytaniem, czy ww. koszty można ująć w dodatkowych pozycjach na końcu kosztorysu.

Odpowiedź:

Wykonawca w cenie oferty winien ująć wszelkie koszty związane z realizacją inwestycji (w tym m.in. koszty zajęcia pasa drogowego, inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza wraz z oświadczeniem geodety o ilości wykonanych sieci i przepompowni / tłoczni, projekt techniczny powykonawczy, operat kolaudacyjny do odbioru, koszty inspekcji rurociągów TV kanalizacji sanitarnych - potwierdzających zachowanie zaprojektowanych spadków, koszty odszkodowania za wykonywanie na gruntach prywatnych itp.). W/w koszty należy ująć na końcu kosztorysu w dodatkowych pozycjach lub w jednej dodatkowej pozycji według wyboru Wykonawcy.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie uwzględnił w/w zmian.

c) Zamawiający w *Wyjaśnieniu treści do SIWZ nr 4 wraz z modyfikacją SIWZ nr 2* wskazał zmiany, które należy ująć w kosztorysie ofertowym i tak:

i)

„Pytanie nr 1

W przedmiarze robót dołączonych do specyfikacji brak pozycji:

- oznakowania miejsc usytuowania zasuw słupkiem z tabliczką informacyjną,
- zabezpieczenia terenu wokół skrzynek od zasuw płytą betonową,
- oznakowania przebiegu trasy rurociągu tłocznego i wodociągowego z PE taśmą lokalizacyjną,
- włączenia przyłączy wodociągowych do istniejących sieci wodociągowych.

Czy należy uwzględnić w/w pozycje i w jakich ilościach?

Odpowiedź:

W wycenie kosztu robót należy uwzględnić :

- Oznakowanie miejsc usytuowania zasuw słupkiem z tabliczką informacyjną , zabezpieczenia terenu wokół skrzynek od zasuw płytą betonową.
- Oznakowanie przebiegu trasy rurociągu tłocznego i sieci wodociągowej taśmą PE lokalizacyjną **w ilościach zgodnych z długościami rurociągów tłocznych i sieci wodociągowej.**
- Włączenie przyłączy wodociągowych do istniejących sieci wodociągowych.”

Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie uwzględnił w/w zmian.

ii)

Pytanie nr 2

W przedmiarze robót poz. 32 jest mowa o odpowietrzeniu rurociągów tłocznych. Pozycja ta obejmuje montaż studzienki odpowietrzającej z kęgów betonowych. Brak montażu zaworów odpowietrzająco-napowietrzających o których mowa w opisie technicznym str 19. Proszę o jednoznaczne podanie ilości i średnic w/w zaworów.

Odpowiedź:

W kosztorysie ofertowym w pozycji 32 – montaż studzienki odpowietrzającej z kęgów betonowych - są wyszczególnione następujące elementy armatury :

- Trójnik na rurociągu tłocznym 80/50 [kształtka MMA 80/50] ;
- Zasuwa kołnierзова DN 50 przed odpowietrzeniem ;
- Zawór napowietrzająco – odpowietrzający HAWLE Nr kat. 9863 DN 50 lub równoważne.

Na rurociągu PE 110 należy zastosować trójnik 100/50 i pozostałe elementy , tj. zasuwę DN 50 oraz zawór napowietrzająco – odpowietrzający HAWLE lub równoważny.

Należy wycenić w/w elementy uzbrojenia studni.

Wykonawca nie uwzględnił w kosztorysie ofertowym w pozycji 32 zawór napowietrzająco – odpowietrzający HAWLE Nr kat. 9863 DN 50 lub równoważny.

d) W pozycji przedmiaru nr 52 jest:

Próba szczelności sieci wodociągowych z rur PVC o średnicy nominalnej do 100 mm - Analogia - odcinki próbowane o średniej długości 350 mb = 2 próby

Wykonawca w kosztorysie ofertowym uwzględnił tylko odcinki 200m zamiast 350m.

W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oferta Wykonawcy została odrzucona.

Rozdzielnik:

1. Przedsiębiorstwo „ARTO” Artur Tomczyk
Siedlisko 15, 64-980 Trzcianka
2. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Inżynieryjne „Insmont” Sp. z o.o.
ul. Notecka 5A, 64-800 Chodzież
3. Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gazu Marian Madej
ul. Krzywa 10, 64-920 Piła
4. Zakład Robót Inżynieryjno-Hydrrotechnicznych POL-GAR
ul. Gnieźnieńska 51, 62-100 Wągrowiec
5. Zakład Usługowo-Handlowo-Produkcyjny BAZYL Ryszard Błażej
ul. Żeromskiego 21, 64-830 Margonin