

Uzasadnienie:

W dniu 21.07.2015r. do Urzędu Gminy Szreńsk wpłynęła skarga Aleksandra Koźlakiewicza reprezentowanego przez r.pr. Krzysztofa Bąka Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów Nowakowski i Wspólnicy Sk. Oddział w Warszawie ul. Postępu 21, 02-676 Warszawa zaskarżająca uchwałę Nr VI/46/11 Rady Gminy w Szreńsku z dnia 13 maja 2011r. r. w przedmiocie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania Przestrzennego Gminy Szreńsk

Skarga powinna być oddalona, gdyż została złożona po upływie jednego roku od jej podjęcia i dostarczona do organu nadzoru. Tymczasem przepis art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) stanowi, iż nie stwierdza się nieważności uchwały po upływie roku od jej podjęcie, chyba że uchybiono obowiązkowi przedłożenia Wojewodzie albo jeśli uchwała jest aktem prawa miejscowego. Przedmiotowa uchwała przedłożona była w terminie Wojewodzie oraz nie jest aktem prawa miejscowego. Skarżący w swojej skardze powołuje się naruszeniem przepisu art. 28 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, jednak że należy zauważyć, iż w wyroku z dnia 12 kwietnia 2012 r. sygn.. akt. II SA/Bd 166/12 stwierdził, iż przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 94 ust. 1 u.s.g. w zakresie w nim uregulowanym. Nie niweluje to jednak zasady a art. 94 ust. 1 u.s.g., że stwierdzenie nieważności uchwały w całości lub części, która nie zawiera przepisów prawa miejscowego jest niemożliwe po upływie roku od daty jej podjęcie. Teza druga wyroku również przydatna jest w danym przypadku i brzmi ona: Istotnie naruszenie trybu postępowania należy rozumieć jako takie, które prowadzi w konsekwencji do sytuacji, w której przyjęte ustalenia planistyczne mogłyby być potencjalnie odmienne od tych, jakie zostały podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzenia aktu planistycznego. Ponieważ art. 29 u.p.z.p. mówi o naruszeniu trybu postępowania przy uchwalaniu studium, organ podnosi, że strona w swojej skardze nie zwraca istotnego naruszenia trybu postępowania. Orzecznictwo sądowe zaś w tych sprawach wskazuje, że naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia postanowieniami studium, może mieć miejsce jedynie w sytuacji, kiedy przy uchwalaniu studium zostałyby naruszone zasady sporządzania studium, istotnie tryb sporządzenia lub właściwości organów w tym zakresie. Tak np. orzekł NSA w wyroku z 26 sierpnia 2011 r. sygn.. akt II OSK 1027/11: NSA rozpatrując skargę podkreślił, iż uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego gminy, jakkolwiek mogą być zaskarżane do sądu administracyjnego na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, jednak prawdopodobieństwo uwzględnienia takiej skargi jest niewielkie. Wynika to z faktu, że studium nie jest aktem prawa miejscowego, jest aktem wewnątrznie obowiązującym jedynie organy gminy. Zatem jedynie pośrednio może wpływać na prawa i obowiązki podmiotów spoza systemu organów administracji publicznej. Naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia, o którym mowa w art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym postanowieniami studium, może mieć miejsce jedynie w sytuacji, kiedy przy uchwalaniu studium zostałyby naruszone zasady sporządzania studium, istotnie tryb sporządzania lub właściwość organów w tym zakresie. Ustalenia studium dopóki nie zostaną w odpowiedniej formie uwzględnione w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie mogą stanowić podstawy do wydawania decyzji administracyjnych, bowiem studium nie jest źródłem prawa.

W tym stanie rzeczy skarga jako spóźniona (złożona po ponad roku od uchwalenia) oraz bezzasadna powinna być oddalona.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
mgr inż. Ryszard Oprawa