

WÓJT GMINY RADOSZYCE

ul. Żeromskiego 28
26-230 RADOSZYCE
woj. świętokrzyskie

Znak: B.341- 4/09

Radoszyce, 2009-04-29

Zamawiający:

Wójt Gminy Radoszyce
ul. Żeromskiego 28
26-230 Radoszyce

Składający

CTE CARBOTECH ENGINEERING sp. z o.o.
ul. Monte Cassino 37
70-464 Szczecin

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 5 150 000 Euro na : „ Modernizację i rozbudowę oczyszczalni ścieków do przepustowości 900 m³/d wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz przebudowę kolektora kanalizacji sanitarnej”.

Rozstrzygnięcie protestu

Na podstawie art.183 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r.(t.j. Dz. U. 2007, nr 223, poz.1655 ze zm.), Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu protestu wniesionego dn. 24.04.2009 r. przez firmę : CTE CARBOTECH ENGINEERING sp. z o.o. Zamawiający na podstawie art. 180 ust.7 **odrzuca protest.**

Uzasadnienie

Protest złożony przez CTE CARBOTECH ENGINEERING sp. z o.o. w Szczecinie został podpisany przez Prezesa Zarządu P. Dariusza Mazurka .

Do przedmiotowego protestu nie został dołączony żaden dokument, z którego wynikałoby uprawnienie do jednoosobowej reprezentacji protestującego podmiotu przez Pana Dariusza Mazurka.

Niewątpliwie to na Protestującym ciąży obowiązek wykazania, iż osoba składająca protest jest w ogóle uprawniona do składania oświadczeń w imieniu protestującego, w szczególności zaś – Protestujący powinien wykazać, iż dana osoba ma uprawnienie do jednoosobowej reprezentacji.

Powyższy brak formalny protestu nie może zostać następczo uzupełniony i stanowi bezwzględną podstawę jego odrzucenia - gdyż to wyłącznie na Protestującym ciąży ciężar wykazania wraz ze złożeniem protestu, iż osoba podpisująca protest jest uprawniona do jego złożenia.

O skuteczności protestu w równym stopniu jak pisemność czy też określenie czynności podlegającej oprotestowaniu, decyduje prawidłowe umocowanie osoby sygnującej Protest. Protest podpisany przez osoby nieupoważnione jest bowiem bezskuteczny.

Do przedmiotowego protestu nie zostało dołączone stosowne pełnomocnictwo czy inny dokument świadczący iż osoba sygnująca Protest jest umocowana przez Protestującego odpowiednio-jednoosobowo.

Pogląd powyższy ugruntowany jest w orzecznictwie Zespołów Arbitrów – patrz:

- wyrok Zespołu Arbitrów z 26 sierpnia 2004 r., sygn. Akt: UZP/ZO/0 –1299/04, w którym stwierdzono iż ustawodawca nie dał możliwości uzupełnienia braków formalnych protestu.
- postanowienie Zespołu Arbitrów z dnia 7 marca 2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-214/07, w którym stwierdzono, iż do protestu bezwzględnie powinno być dołączone pełnomocnictwo lub dokument rejestrowy potwierdzające, że został wniesiony przez osoby właściwe do tej czynności umocowane. Ponadto stwierdzono, że protest powinien być podpisany przez osobę uprawnioną do tego rodzaju czynności na podstawie dokumentu rejestrowego lub odpowiedniego pełnomocnictwa”.


Z uwagi na fakt, że warunek ten nie został spełniony Zamawiający miał obowiązek uznać, iż protest został wniesiony przez osoby nieuprawnione. Jak stanowi przepis art. 180 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca Protest, jeśli został wniesiony przez podmiot nieuprawniony.

Protestujący sięgając po środek ochrony prawnej jakim jest protest winien wykazać należyta staranność i udokumentować właściwe umocowanie Sygnatariusza, gdyż dokonanie czynności wniesienia protestu z naruszeniem prawidłowej reprezentacji należy uznać za czynność dokonaną przez podmiot nieuprawniony.

Mając powyższe na uwadze protest zostaje rozstrzygnięty jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 184 ust. 1 Ustawy Pzp z zastrzeżeniem ustępu 1a, odwołanie nie przysługuje.

WOJUT

lek. med. Barbara Matysiak