**PROTOKÓŁ Nr 26/2017**

**z posiedzenia Komisji Stałych Rady Miejskiej w Przasnyszu   
w dniu 06.02.2017 r.**

**pod przewodnictwem Przewodniczącej obrad –**

***Pani Małgorzaty Żbikowskiej***

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 1500.

Obecni według załączonych list obecności.

**Pani Małgorzata Żbikowska *–*** Przewodnicząca obrad, Przewodnicząca Komisji OKZiOS ––

Dokonała otwarcia posiedzenia Komisji, stwierdziła prawomocność obrad, powitała wszystkich przybyłych na spotkanie. Następnie odczytała planowany porządek obrad:

1. Projekty uchwał w sprawie:
2. projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego;
3. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków;
4. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w formie przetargu *(nier. ozn. nr* *1485)*;
5. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020”.
6. Przyjęcie „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2016”.
7. Sprawy różne.

***Członkowie wszystkich Komisji bez uwag przyjęli porządek obrad.***

**Pani Małgorzata Żbikowska *–*** Przewodnicząca obrad, Przewodnicząca Komisji OKZiOS ––

Wskazała, iż została poproszona o omawianie podpunktu 2. z punktu 1. w pierwszej kolejności z uwagi na inne pilne obwiązki służbowe pani Prezes Anny Strześniewskiej.

***Radni wyrazili zgodę na zmianę kolejności realizacji porządku obrad.***

***Punkt 1***

*Podpunkt 2*

**Pani Anna Strześniewska** – Prezes MZGKiM –

Przedstawiając projekt uchwały w sprawie:

* zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

przypomniała, że przedmiotowe taryfy składa się na okres 12 miesięcy i dodała, że w roku ubiegłym było przedłużenie obowiązujących wcześniej taryf. Wyjaśniła, że Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Przasnyszu przedstawił wniosek dotyczący nowych opłat za wodę i ścieki, które obowiązywać będą przez najbliższe 12 miesięcy od   
1 kwietnia bieżącego roku do końca marca 2018 r. Podała, że zostały zachowane te same grupy taryfowe, według których rozliczane są opłaty i wskazała, że funkcjonuje osiem grup w przypadku wody i pięć grup w przypadku ścieków.

Odnosząc się do planowanych zmian podała, że przewiduje się, że cena wody wzrośnie we wszystkich grupach o 6 groszy na 1m3 netto. Jednak zaznaczyła, że mimo, że rośnie cena wody, maleją opłaty abonamentowe, które ponosi się co miesiąc niezależnie od zużycia wody. Podała, że planowane do zmiany są również ceny ścieków - te odprowadzane z gospodarstw domowych, czyli do celów bytowych wzrosną o 8 groszy na 1m3 netto, ale tak jak w przypadku wody nieznacznie zmaleją opłaty abonamentowe. Następnie przedstawiła szczegóły dotyczące rozliczenia wody i wskazując na wzrost cen wody podała, że w każdej grupie maleje opłata abonamentowa, w związku z tym spółka w okresie 12 miesięcy straci 10.000 zł, natomiast w związku ze wzrostem ceny wody spółka w skali 12 m-cy zyskuje 47.000 zł. To znaczy, że na tej zmianie spółka zyska 37.000 zł w skali całego roku i całego miasta. Podała następnie ceny wody na przestrzeni kilku lat od 2009 r. i podkreśliła, że cena wody oraz ścieków bytowych dla gospodarstw domowych nie zmieniła się od 4 lat.

Mówiąc dalej, że cena ścieków dla gospodarstw domowych wzrośnie o 8 gr. na 1m3, podała, że o 24 gr. zmaleje ich cena dla zakładów, wobec czego podwyżki 8 gr. z całego roku dadzą spółce 46.000 zł, ale zmniejszenie ceny ścieków dla zakładów spowoduje spadek 36.000 zł, wobec czego na ściekach w skali roku spółka zanotuje zysk w wysokości 10.000 zł. Przypomniała, że ceny dla ścieków bytowych również nie uległy zmianie od 4 lat, a dla zakładów jest to kolejna obniżka.

Podsumowując podała, że powyższe jest dostosowaniem do istniejących kosztów, jakie są ponoszone, wobec czego cena wody za m3 zwiększa się dla wszystkich, natomiast zmiany dotyczą opłaty abonamentowej, gdzie zaistniała różnica w rozliczeniach, odczycie oraz w gotowości i ogólnie stawka ta maleje. Podała szczegóły zmniejszenia stawki za odczyt ze względu na przejście na odczyt drogą radiową i wyjaśniła dalej, że składnik rozliczenia wzrósł ze względu na konieczność druku faktur w biurze i dostarczenia ich do klienta.

Powiedziała, że w skali roku cena wody dopiero teraz od 4 lat się zmienia o 37.000 zł, to wyraziła zdanie, że jest to niewiele, jest to urealnienie kosztów, gdyż, co roku spółka wydatkuje około miliona złotych na urządzenia wodociągowe i kanalizacyjne i nawet, jeśli nie przybywa ilości m3 sprzedaży wody, to te inwestycje powodują skutki finansowe, takie jak podatek od nieruchomości i amortyzację.

Podała też, że dla zakładów cena ścieków maleje o 24 gr. i powyższe może się to wydać niektórym niezrozumiałe, że podnoszone są ceny dla gospodarstw domowych, a obniżamy dla zakładów, ale to jest uzasadnione, ponieważ zobowiązuje do tego ustawa i rozporządzenie, mówiące, że zanieczyszczający płaci, więc wszystko zależy od rodzaju ścieków i podała szczegóły dotyczące ilości odprowadzania ścieków przez zakłady pracy, które od 2015 r. znacznie zmalały, dodała dalej, że ponadto jednostki gospodarcze odprowadzają ścieki mniej zanieczyszczone, co spowodowało zmianę w taryfach układu – do zakładów przypisane są mniejsze koszty związane z zasadą, że zanieczyszczający płaci.

Na zakończenie wskazała na dołączone do wniosku średnie zestawienie cen wody i ścieków dla 935 miast z Polski będące zestawieniem dla gospodarstw domowych, czyli budynków mieszkalnych, według którego Przasnysz znajduje się na 905 pozycji w statystyce od najwyższej do najniższej ceny. Podkreśliła, że według niej powyższa statystyka potwierdza, że ceny w naszym mieście są bardzo korzystne dla mieszkańców oraz dla jednostek gospodarczych.

***Członkowie Komisji*** ***Finansów (…), Oświaty (...) i Rozwoju (...)*** ***jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały.***

*Podpunkt 1*

**Pan Zbigniew Graczyk** – Pracownik Wydziału FO –

Przedstawiając projekt uchwały w sprawie:

* projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego

poinformował, że planowana jest likwidacja gimnazjum, w miejsce którego powstanie szkoła podstawowa. Podał dalej planowane zmiany:

- szkoła podstawowa nr 1 i szkoła podstawowa nr 2 – obwody szkół zostaną zmniejszone, szkoła podstawowa nr 3 – nowy obwód szkolny z ulic nie ujętych w obwodach 1 i 2,

- szkoła podstawowa nr 3 – rok szkolny 2017/18: będą funkcjonować klasy I, IV, VII i dwie klasy gimnazjum, rok szkolny 2018/19: klasy: I, II, IV, V, VII, VIII i trzecia klasa gimnazjum, rok szkolny 2019/20: pełna szkoła podstawowa

Poinformował następnie, że do klas I nabór nastąpi według nowego obwodu, natomiast obecne klasy III i IV – część oddziałów zostanie przeniesiona do sp nr 3 – powyższe nastąpi za zgodą Rady Miejskiej. Przypominając o powołanym przez Burmistrza Zespole ds. reformy oświaty podał, że wstępnie ustalono ilość dzieci na rok 2017/18, które przyjdą do sp nr 3. Opisał dalej załączniki dołączone do uchwały i przedstawił, że w załączniku nr 1 przy obwodzie sp nr 2 pominięto ulice: Dworska, Jaworowa i Jesionowa, przy obwodzie sp nr 3 dopisane były miejscowości z gminy Przasnysz, które zgodnie z przepisami nie mogą zostać ujęte w mieście Przasnysz, mimo prośby i porozumienia z Wójt Gminy ze względu na kilkoro dzieci, dla których trzeba oddzielnie tworzyć szkołę. Dodał, że przy obwodzie sp nr 3 została dołączona ul. Cisowa. Wyjaśnił, że wskazane ulice nie zostały wpisane, ponieważ nie było w tych rejonach dzieci, ale mimo powyższego należy wpisać wszystkie ulice.

**Pani Wiesława Helwak** – Zastępca Burmistrza –

Dodała jeszcze, że ze względu na wskazywane przez przedmówcę zmiany projektu uchwały, państwo Radni właściwe załączniki otrzymają przed sesją. Wskazując na wyjątkowość uchwały podała, że uchwalany jest projekt, a konsultacje polegają na umieszczeniu go na stronie Biuletynu Informacji Publicznej miasta Przasnysz i będzie on przesłany do kuratora, który w ciągu 21 dni opiniuje dokument i zgodnie z ustawą jest to opinia wiążąca i nie służy na nią zażalenie, przesyłana jest również do Związków Zawodowych, które jednak nie mają mocy wiążącej w tej sprawie. Przypomniała dalej, że właściwa uchwała w sprawie dostosowania sieci szkół zostanie podjęta w marcu.

**Pan Arkadiusz Chmielik –** Radny, członek Komisji RPUHiR –

Zapytał o możliwość wystąpienia sytuacji dotyczącej jednego dziecka z gminy, które nie będzie mogło uczęszczać do szkoły w Przasnyszu, tylko trzeba będzie dla niego organizować specjalnie oddział szkolny?

**Pani Wiesława Helwak** – Zastępca Burmistrza –

Wskazała, że być może w takich przypadkach dojdzie do połączenia oddziałów.

**Pan Zbigniew Graczyk** – Pracownik Wydziału FO –

Potwierdził powyższe, ale wyjaśnił, że dziecko może chodzić do Przasnysza do szkoły, ale na wniosek rodzica i wówczas gmina nie uczestniczyłaby w kosztach dowozu dzieci do szkoły, tylko rodzice sami musieliby zabezpieczyć tego typu kwestie.

***Członkowie Komisji*** ***Finansów (…), Oświaty (...) i Rozwoju (...)*** ***jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały.***

*Podpunkt 3*

**Pani Wiesława Helwak** – Zastępca Burmistrza –

Przedstawiając projekt uchwały w sprawie:

* projektu wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w formie przetargu *(nier. ozn. nr* *1485)*

poinformowała, że miasto nabyło spadek w postaci nieruchomości, którą chcemy sprzedać ze względu na to, że działka jest zbędna miastu, leży na skrzyżowaniu ulic i sąsiedzi są zainteresowani jej kupnem.

***Członkowie Komisji*** ***Finansów (…), Oświaty (...) i Rozwoju (...)*** ***jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały.***

*Podpunkt 4*

**Pani Wiesława Helwak** – Zastępca Burmistrza –

Przedstawiając projekt uchwały w sprawie:

* zmiany uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020”

poinformowała, że uchwała o rewitalizacji została podjęta na podstawie ustawy o rewitalizacji, która jest bardzo restrykcyjna w kwestii zachowania procedur dotyczących wyłożenia, konsultacji i partycypacyjnego sposobu uchwalania itp. Wyjaśniła, że wszystkie wymogi ustawy zostały przez nas spełnione, jednak nie zostały opisane w dokumencie.

Wyjaśniła dalej, że zgodnie z regulaminem wpisu do wykazu programów województwa mazowieckiego dokument podlega uprzedniej ocenie ekspertów i w wyniku oceny GPR Miasta Przasnysz eksperci sformułowali uwagi i wskazówki co do zakresu i sposobu dokonania poprawy programu. Jednocześnie z regulaminu wynika, że gmina jest zobowiązana dokonać zmian lub uzupełnień w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania informacji na temat konieczności poprawy programu. Podała, że wprowadzenie rekomendowanych przez ekspertów zmian i poprawek w GPR Miasta Przasnysza na lata 2016-2020 jest postępowaniem w przedmiocie jego zmiany, dla której ustawa o rewitalizacji przewidziała uproszczoną procedurę. Poinformowała dalej, że zgodnie z art. 23 ust.1 i 2 zmiana gminnego programu rewitalizacji następuje w trybie, w jakim jest on uchwalany i nie wymaga opinii, o których mowa w art. 17 ust.2 pkt. 4, ani przeprowadzania konsultacji społecznych, jeżeli:

1. nie dotyczy przedsięwzięć rewitalizacyjnych, o których mowa w art. 15 ust.1 pkt. 5 lit. a,
2. nie wymaga zmiany uchwały, o której mowa w art. 25.

Podkreśliła następnie, że zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą nie zmieniają zasięgu przestrzennego obszaru rewitalizacji (nie ustanowiono strefy rewitalizacji) oraz planowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, nie zmieniają też celów rewitalizacji ani zaplanowanych w pierwszej wersji GPR przedsięwzięć.

Kontynuując przedstawiła, że zgodnie z rekomendowanymi przez ekspertów poprawkami dokonano następujących zmian w Programie:

* W rozdziale II:
* II.2 Obszar rewitalizacji - uszczegółowiony został opis obszaru,
* II.3 Analiza jakościowa obszaru – dodano nowy podrozdział zawierający analizę przyczyn i skutków zdiagnozowanych zjawisk kryzysowych,
* II.4 Potencjał obszaru rewitalizacji – rozszerzono opis,
* II.5 Grupy wymagające wsparcia – dodano nowy podrozdział.
* W rozdziale III - III.3 Strategia rozwiązywania problemów społecznych – z uwagi na to, że dokument jest już nieaktualny, podrozdział w całości usunięto. W rozdziale pokazana została zgodność GPR tylko z aktualnymi dokumentami strategicznymi Miasta Przasnysz.
* W rozdziale IV - Wizja obszaru po rewitalizacji została przeredagowana, rozszerzona.
* W rozdziale V - Cele i kierunki działań – dokonano zmian redakcyjnych, które w zasadzie nie zmieniły ilości i sensu celów i kierunków zapisanych w poprzednim dokumencie.
* W rozdziale VI:
* W rozdz. VI – Opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych – dokonano uzupełnienia opisu ogólnego przedsięwzięć zgłoszonych do programu w ramach otwartego naboru. Wszystkie projekty zgłoszone do programu na etapie jego tworzenia znalazły się w programie po wprowadzeniu do niego zmian. Zgodnie z zaleceniami ekspertów dokonano ich właściwego podziału. Rozszerzony opis projektów został uzgodniony z podmiotami je realizującymi, w szczególności podmiotami zewnętrznymi. Wiele z projektów głównych jest w trakcie realizacji, stąd doprecyzowano i uzgodniono ich nazwy.
* Dodano podrozdział VI.1 Najważniejsze przedsięwzięcia i główne projekty rewitalizacyjne, w którym zestawiono w tabeli wykaz planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Opisano je zgodnie z ustawą o rewitalizacji oraz Wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020.
* Dodano podrozdział VI.2 Ogólny opis innych, uzupełniających rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych.
* W rozdziale VII:
* Zmieniony został tytuł rozdziału VII – na Mechanizmy zapewnienia komplementarności.
* Komplementarność przestrzenna - opis został rozszerzony, a ilustrująca przestrzenne rozmieszczenie projektów infrastrukturalnych głównych i uzupełniających mapa – zaktualizowana (wykreślono z niej przedsięwzięcia drogowe, które zostały już zrealizowane).
* Komplementarność międzyokresowa uzupełniona została o tabelaryczne zestawienie projektów komplementarnych zrealizowanych w perspektywie finansowej 2007-2013.
* Komplementarność źródeł finansowania – rozszerzona została informacja o źródłach finansowania przedsięwzięć z funduszy zewnętrznych.
* Zrezygnowano z podrozdziału VII.2 Integrowanie działań.
* W rozdziale VIII:
* Zmieniony został tytuł rozdziału – na Indykatywne ramy finansowe.
* Zmieniona została treść tabeli nr 65.

***Członkowie Komisji*** ***Finansów (…), Oświaty (...) i Rozwoju (...)*** ***jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały.***

***Punkt 2***

**Pani Wiesława Helwak** – Zastępca Burmistrza –

Przedstawiając:

* Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2016”

poinformowała, że miasto dopłaciło nauczycielom mianowanym za rok 2016 kwotę ponad 33.000 zł. Wobec uwag Radnych, którzy przypomnieli, że obecna władza obiecywała usunąć ten przepis dotyczący wypłacania pieniędzy za niewykonaną pracę, potwierdziła, że przepis nadal funkcjonuje.

***Członkowie Komisji*** ***Finansów (…), Oświaty (...) i Rozwoju (...) pozytywnie zaopiniowali powyższy dokument.***

***Punkt 3***

**Pan Piotr Jeronim** – Przewodniczący Rady Miejskiej –

Poinformował o piśmie, które wpłynęło od Komendanta policji dotyczące dofinasowania radiowozu i przypomniał, że regularnie partycypujemy w takich kosztach. Podał, że obecnie nie podejmujemy jeszcze żadnych wiążących decyzji i dodał, że chciał tylko poinformować państwa Radnych o złożonej prośbie.

*Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 15.35 Przewodnicząca obrad zamknęła posiedzenie Komisji Stałych Rady Miejskiej w Przasnyszu.*

Protokołowała: **Przewodnicząca obrad**

/-/ Anna Brus **/-/Małgorzata Żbikowska**