



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

WOO-I.4242.295.2013.KB

Poznań, 2014 -03- 07



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3, ust. 4 i ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2013 r. poz. 1235 t.j. ze zm.) oraz art. 106 § 1, § 2, § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t.j), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Dominowo z 6.11.2013 r. znak: ROŚ.60.6.2013 w oparciu o raport opracowany w październiku 2013 r. przez Zakład Planowania Przestrzennego i Badań Ekologicznych „EKOS” Henryk Kot z siedzibą w Siedlcach oraz uzupełnienia do raportu

postanawiam

uzgodnić w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizację przedsięwzięcia pn. „Farma Wiatrowa Wielkopolska 1” polegającego na budowie zespołu 25 elektrowni wiatrowych o łącznej mocy zespołu do 112,5 MW, (maksymalna moc pojedynczej turbiny do 4,5 MW) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową, elektroenergetyczną i techniczną, zlokalizowanego na terenie gminy Dominowo.

I. Określam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. Eksploatację przedsięwzięcia prowadzić z użyciem maksymalnie dwudziestu pięciu turbin wiatrowych o mocy nominalnej do 4,5 MW każda, wysokości wieży elektrowni nieprzekraczającej 140 m, średnicy wirnika do 140 m i maksymalnym poziomie mocy akustycznej pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 107,5 dB z zastrzeżeniem pkt.2.
2. Zachować następujące współrzędne posadowienia turbiny w układzie współrzędnych 1992 oraz zastosować metody obniżające poziom hałasu turbin w porze nocy do wskazanych poniżej wartości:

L.p.	oznaczenie turbiny	obręb	numer działki	współrzędne geograficzne w Państwowym Układzie Współrzędnych Geodezyjnych 1992		maksymalny poziom mocy akustycznej turbiny w porze nocy
				X	Y	P _{ma} [dB]
1	DOM-WTG01	Borzejewo	104/6, 104/18, 104/13	494895.03	385604.31	107,5
2	DOM-WTG02	Gablin	37, 38, 36	494549.85	385774.14	105,5

3	DOM-WTG03	Poświętno	52/7, 51/3, 52/4	493966.14	390144.21	106,5
4	DOM-WTG04	Giecz	10/3	496248.54	390245.98	105,5
5	DOM-WTG05	Giecz	34/3, 18/3, 18/5	495648.29	389907.08	107,5
6	DOM-WTG06	Dzierżnica	155/19,15 5/18, 139	496674.80	390787.64	104,5
7	DOM-WTG07	Dominowo	98	494023.68	389361.13	106,5
		Poświętno	7/1			
		Poświętno	8			
8	DOM-WTG08	Orzeszkowo	47/2, 46, 45, 48, 328	493367.64	389335.79	107,5
9	DOM-WTG09	Orzeszkowo	70, 67, 71, 66	493254.89	390462.73	105,5
10	DOM-WTG010	Orzeszkowo	127, 128, 158, 160	492546.96	390782.30	104,5
11	DOM-WTG011	Orzeszkowo	198, 199, 200, 197	492172.60	390448.91	104,5
12	DOM-WTG012	Orzeszkowo	204/1, 205/1, 205/2, 203	491709.90	390258.79	107,5
13	DOM-WTG013	Borzejewo	100/4, 101, 100/8, 100/28	495373.97	385453.07	106,5
14	DOM-WTG016	Rusibórz	13/11	490727.15	389090.73	107,5
15	DOM-WTG017	Biskupice	28/3, 29, 30	497290.59	389220.00	107,5
16	DOM-WTG018	Dzierżnica	47, 50, 41, 60	497933.80	390843.28	107,5
17	DOM-WTG019	Kopaszyce	21/4	489986.67	391037.10	107,5
		Kopaszyce	19/4			
		Kopaszyce	20/2			
		Rusiborek	61			
18	DOM-WTG20	Kopaszyce	17/16	489819.88	391894.35	105,5
19	DOM-WTG21	Kopaszyce	17/15	489600.15	391275.64	104,5
		Kopaszyce	17/13			
		Kopaszyce	17/11			
		Kopaszyce	17/14			
		Kopaszyce	17/8			
		Kopaszyce	18			
		Rusiborek	81			
20	DOM-WTG22	Sabaszczewo	65/2, 65/1, 65/3	487637.98	391760.70	107,5

21	DOM-WTG23	Sabaszczewo	93/1, 93/2, 94, 84	487235.89	391526.53	107,5
22	DOM-WTG27	Dzierżnica	110, 109/2, 156, 193, 108/2	496358.47	391287.75	107,5
23	DOM-WTG28	Sabaszczewo	21, 20, 22/1, 24	488844.94	392318.77	107,5
24	DOM-FZK-WTG02	Gablin	88, 87, 81/4	491959.51	385866.74	107,5
25	DOM-FZK-WTG03	Gablin	82	492352.10	386047.82	107,5

3. Przed rozpoczęciem prac ziemnych, związanych z realizacją przedsięwzięcia, zabezpieczyć wszelkie wykopy, zapobiegając przedostawaniu się w ich obręb małych ssaków lub płazów.
4. Nie stosować oświetlenia turbin światłem białym. Stosować światło średniej intensywności o minimalnej wymaganej przepisami mocy oraz liczbie błysków na minutę.
5. Stanowisko transformatora mocy na stacji GPO wyposażyć w szczelną misę olejową mogącą pomieścić całą objętość oleju transformatorowego.
9. Zainstalować system monitorujący stężenie oleju w wodach opadowych i roztopowych w misie olejowej, zapewniający możliwość natychmiastowego odcięcia odpływu zawartości misy do środowiska w przypadku przekroczenia dopuszczalnych wartości oleju.
6. W elektrowniach wiatrowych zastosować transformatory bezolejowe.
7. W terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od uruchomienia inwestycji wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, przy warunkach, dla których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska. Na podstawie uzyskanych wyników niezwłocznie dokonać niezbędnej korekty nastaw turbin w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach szczegółowych. Poprawność dokonanych korekt potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami poziomów hałasu. Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić właściwemu organowi ochrony środowiska, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu.
8. Po dokonaniu ostatecznych korekt prowadzić okresowy monitoring hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną w okresie pięciu lat. Monitoring ten powinien obejmować pomiary hałasu wykonane nie mniej niż cztery razy do roku, po jednym pomiarze w każdej z pór roku, przy warunkach, przy których wpływ turbin na akustyczny stan jakości środowiska będzie największy, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji, w której grunt będzie zmrożony, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawiać właściwemu organowi ochrony środowiska, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu.
9. Przeprowadzić szczegółowy monitoring porealizacyjny, obejmujący cykl roczny, który powinien być trzykrotnie powtarzany w ciągu 5 lat po oddaniu farmy wiatrowej do eksploatacji w następującym zakresie:

- 1) ptaki występujące na obszarze objętym potencjalnym oddziaływaniem w okresie lęgowym – przedmiotem obserwacji powinny być przede wszystkim gatunki ujęte w załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE oraz na wykazach Czerwonej Listy Zwierząt Ginących i Zagrożonych Wyginięciem w Polsce i Europie, a także ujęte w wykazie Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt, gatunki średnioliczne, nieliczne, bardzo nieliczne i skrajnie nieliczne (wg zobiektywizowanej skali zawartej w opracowaniu Tomiałoje L., Stawarczyk T. 2003 *Awifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany*. Wrocław: PTPP "pro Natura");
 - 2) ptaki migrujące w okresie ich wiosennych i jesiennych wędrówek oraz ptaki zimujące;
 - 3) nietoperze występujące na obszarze objętym potencjalnym oddziaływaniem w okresie rozrodu i migracji;
 - 4) śmiertelność ptaków i nietoperzy wraz z oceną skuteczności odnajdywania ofiar oraz szybkości ich znikania z powierzchni.
10. Zgromadzone wyniki monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego zinterpretować, oceniając wpływ inwestycji na populacje ptaków i nietoperzy oraz ewentualnie zaproponować stosowne działania ratunkowe lub minimalizujące. Wyniki monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego wraz z interpretacją i oceną wpływu, a także propozycją działań minimalizujących przedstawić w formie pisemnej wraz z kopią na nośniku elektronicznym Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu. Raporty cząstkowe z zakończenia rocznych etapów prowadzonego monitoringu porealizacyjnego przedstawić w ciągu dwóch miesięcy od zakończenia każdego z rocznych cykli monitoringowych.

II. Nie stwierdzam konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Inwestor:

Wind Field Wielkopolska Sp. z o. o.
ul. Marynarska 15
02-674 Warszawa

UZASADNIENIE

Pismem z 6.11.2013 r. znak: ROŚ.60.6.2013 Wójt Gminy Dominowo zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Do wystąpienia załączono raport o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowiska wykonany w październiku 2013 r. przez Zakład Planowania Przestrzennego i Badań Ekologicznych „EKOS” Henryk Kot oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu planowanej inwestycji.

W trakcie prowadzenia postępowania wyjaśniającego pismami z 11.12.2013 i 21.01.2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wezwał Inwestora do uzupełnienia braków w raporcie w zakresie ochrony przed hałasem oraz polami elektromagnetycznymi, w zakresie ochrony przyrody oraz w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. Uzupełnienia wpłynęły do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu 23.12.2013 r. i 10.02.2014 r.

W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego, do organu wpłynęły protesty, w których zostały przedstawione zastrzeżenia co do treści raportu. Pismem z 11.12.2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił się do inwestora o ustosunkowanie się do tych zarzutów. Przedstawione przez skarżących uwagi, a także wyjaśnienia w tym zakresie, które wpłynęły organu 23.12.2013 r. zostały wzięte pod uwagę przy ocenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko i określeniu warunków jego realizacji. Odpowiedź została przesłana stronie 7.03.2014 r.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm). W związku z powyższym, zgodnie z art. 59 ust. 1, pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane obligatoryjnie. Postanowieniem z 18.02.2013 r. znak: WOO-I.4240.37.2013.KB Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu określił zakres raportu dla przedmiotowej inwestycji. Zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 ww. ustawy, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie polegało na budowie farmy wiatrowej składającej się z 25 elektrowni wiatrowych o mocy elektrycznej pojedynczej turbiny nie wyższej niż 4,5 MW. Całkowita moc farmy wyniesie zatem maksymalnie 112,5 MW. Wysokość wieży elektrowni nie przekroczy 140 m, średnica wirnika 140 m, a maksymalny poziom mocy akustycznej turbiny będzie nie wyższy niż 107,5 dB. Zgodnie z treścią przedłożonej dokumentacji, całkowita wysokość siłowni, przy maksymalnie wzniesionym skrzydle nie będzie przekraczać 210 m.

W wariantcie wstępnym Inwestor zaprojektował posadowienie 31 siłowni wiatrowych o mocy do 4,5 MW każda. Na podstawie wyników przeprowadzonych analiz akustycznych oraz wyników monitoringu przedrealizacyjnego ptaków i nietoperzy wskazał do realizacji wariant zakładający posadowienie 27 elektrowni wiatrowych. Jednakże w trakcie prowadzenia postępowania wyjaśniającego w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, ze względu na ochroną przyrody, Inwestor zrezygnował z posadowienia dwóch turbin wiatrowych wskazując w wariantcie 4, ostatecznie przewidzianym do realizacji, posadowienie 25 elektrowni wiatrowych.

Każda z siłowni będzie wytwarzać prąd zmienny o napięciu 690 V i częstotliwości 50/60 Hz, podwyższanym do napięcia 30 kV poprzez transformator o budowie kontenerowej zlokalizowany w obrębie każdej z elektrowni. Wytwarzana przez elektrownie wiatrowe energia elektryczna będzie przesyłana przez własną sieć kablową 30 kV układaną ok. 1,5 m pod powierzchnią terenu do projektowanego na działce 238 w obrębie Dominowo, Głównego Punktu Odbioru (GPO).

Infrastruktura towarzysząca zespołu elektrowni wiatrowych „FW Wielkopolska 1”, będzie składać się z następujących elementów: drogi dojazdowe i tymczasowe drogi dojazdowe łączące elektrownie wiatrowe z drogami publicznymi oraz zjazdy i najazdy, place serwisowe i tymczasowe place manewrowe (montażowe), infrastruktura przyłączeniowa wewnętrzna, w

tym stacja elektroenergetyczna 30/110 kV (GPO), kablowa (podziemna) sieć elektroenergetyczna SN łącząca elektrownie wiatrowe ze stacją elektroenergetyczną (GPO), kablowa (podziemna) sieć telekomunikacyjna i optoteletechniczna łącząca elektrownie z ośrodkiem automatycznego sterowania ich pracą.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 t.j. ze zmianami).

Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Cybiny PLH300038 oddalony jest o ok. 6 km od granic planowanej inwestycji, natomiast najbliżej położony obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002 oddalony jest o ok. 6,7 km. W sąsiedztwie planowanej turbiny nr DOM-WTG16 (w odległości ok. 1 km) znajdują się strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania chronionych gatunków ptaków należące do bielika i bociana czarnego.

Analizowany obszar inwestycji stanowi tereny użytkowane rolniczo, przez które w kierunku NE-SW przepływa Maskawa.

Liczebność i skład gatunkowy awifauny danego terenu był przedmiotem badań rocznego monitoringu przedrealizacyjnego, prowadzonego w okresie od września 2012 do sierpnia 2013 r. Metodę badań oparto na *Wytycznych w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki* (PSEW 2011). W okresie monitoringu stwierdzono łącznie 124 gatunki ptaków, z czego 20 wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej (bączek, bąk, bielik, błotniak stawowy, błotniak zbożowy, bocian biały, bocian czarny, derkacz, dzięcioł czarny, dzięcioł średni, gąsiorek, jarzębatka, kania ruda, lerka, łączak, ortolan, rybitwa rzeczna, siewka złota, świergotek polny, żuraw).

Analiza przestrzennego rozmieszczenia stanowisk lęgowych wykazała, że większość kolizyjnych gatunków ptaków zasiedla kompleksy leśne oraz doliny cieków. W związku ze stwierdzeniem stanowisk lęgowych ptaków takich jak: czajka, gęgawa, myszółow, błotniak stawowy oraz żuraw wzdłuż Maskawy, będącej lokalnym korytarzem ekologicznym, zrezygnowano z turbin nr: DOM-WTG14 i DOM-WTG15 natomiast turbinę nr DOM-WTG17 odsunięto od przedmiotowego cieku na odległość 350 m (mierzoną od końca łopaty). Pozostałe turbiny znajdują się w znacznej odległości od cieku, w związku z tym należy uznać, że planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na gatunki lęgowe oraz migrujące lokalnie w jego obrębie.

Jak wynika z danych zawartych w raporcie zarówno gniazdo bociana czarnego jak i bielika, gatunków objętych ochroną strefową nie były zasiedlone w roku 2013. Ponadto zgodnie z danymi zebranymi w opracowaniu Tryjanowskiego i in.(2010 r.), które zostało zacytowane w raporcie, para bielików, która odbywała lęgi w roku 2010 nie wykorzystywała terenów przeznaczonych pod inwestycję jako miejsc żerowania. Jednakże w celu ochrony stanowisk lęgowych ww. gatunków ptaków wyznaczono wokół nich strefę buforową o promieniu 1 km (licząc od granic stref ochrony), w której zabrania się lokalizacji siłowni wiatrowych.

W okresie jesiennej migracji nie stwierdzono na terenie planowanej farmy wiatrowej dużych ilości ptaków, zaliczanych do grupy kolizyjnych, natomiast w okresie wiosennej migracji zaobserwowano znaczne koncentracje gęsi. Ptaki te żerowały w większości na obrzeżach planowanej farmy, najczęściej poza granicami terenów wskazanych pod lokalizację turbin, stąd nie przewiduje się, by planowana inwestycja wpłynęła negatywnie na gatunki migrujące.

W celu określenia wykorzystania obszaru planowanej farmy przez nietoperze wykonano roczny monitoring przedrealizacyjny w okresie od września 2012 do września 2013 r. Obserwacje prowadzono na 20 punktach nasłuchowych zlokalizowanych w pobliżu planowanych siłowni wiatrowych, w miejscach potencjalnie atrakcyjnych dla nietoperzy. Efektem przeprowadzonego monitoringu było odnotowanie następujących gatunków nietoperzy: borowiec wielki, karlik drobny, karlik malutki, karlik większy, mopek, mroczek późny, nocek duży, nocek Natterera. Najczęściej odnotowanym gatunkiem był borowiec

wielki. Największą aktywność nietoperze przejawiały w okresie rozrodu, natomiast w okresie opuszczania zimowisk oraz na początku hibernacji nie odnotowano nietoperzy, co może świadczyć o tym, że na omawianym terenie brak jest dogodnych miejsc zimowania. W związku z odnotowanymi incydentalnie wysokimi indeksami aktywności borowca wielkiego m.in. w punkcie 19 położonym w sąsiedztwie Maskawy można przypuszczać, że ciek ten stanowi atrakcyjne miejsce żerowania tych ssaków. Rezygnacja z turbiny DOM-WTG14 zlokalizowanej w odległości ok. 170 m. od tego cieku pozwoli zminimalizować ewentualne negatywne oddziaływanie inwestycji na osobniki żerujące wzdłuż omawianego cieku.

Mając na uwadze, iż w granicach planowanej farmy wiatrowej znajdują się 2 elektrownie wiatrowe, a w kierunku północnym od obszaru inwestycji 4 elektrownie wiatrowe przeanalizowano wpływ skumulowany inwestycji na elementy środowiska przyrodniczego. Jak wynika z informacji zawartych w raporcie 4 turbiny zlokalizowane poza obszarem inwestycji znajdują się w znacznej odległości od najdalej wysuniętej na północ turbiny DOM-WTG18. Odległość ta wynosi min. 1400 m, dlatego nie przewiduje się, by wystąpił efekt bariery. W odniesieniu do 2 turbin usytuowanych w granicach planowanej farmy w otoczeniu turbin DOM-WTG04 i DOM-WTG05 stwierdzono, iż w związku z niewielkim rozmiarem istniejących turbin oraz faktem, iż jak wynika z raportu teren w ich otoczeniu jest w małym stopniu wykorzystywany zarówno przez ptaki jak i nietoperze, nie przewiduje się skumulowanego oddziaływania inwestycji na te grupy zwierząt.

Otoczenie planowanego przedsięwzięcia może stanowić atrakcyjne siedliska dla małych ssaków oraz płazów. W trakcie wędrówek lub polowania w obrębie miejsca prowadzonych robót mogą one wpadać do głębokich wykopów, z których nie będą mogły się wydostać. Z tego powodu nałożono warunek odpowiedniego zabezpieczenia wykopów przed możliwością dostania się do nich zwierząt.

Ze względu na fakt, że niektóre typy światła przyciągają owady, co z kolei może powodować wzrost aktywności nietoperzy w tych miejscach, nałożono warunek zastosowania odpowiedniego światła o minimalnej mocy i liczbie błysków wymaganych zgodnie z przepisami szczegółowymi.

Ponadto w celu przeanalizowania rzeczywistego zagrożenia, jakie może powodować przedmiotowa inwestycja dla ptaków i nietoperzy na etapie funkcjonowania i podjęcia w razie potrzeby działań zapobiegawczych, nałożono warunek przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego w odniesieniu do ptaków i nietoperzy, które są grupą szczególnie narażoną na niekorzystny wpływ tego typu konstrukcji. Pomocne przy określeniu metodyki prowadzenia monitoringu mogą być opracowania Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej 2008 *Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki* oraz Porozumienia dla Ochrony Nietoperzy 2009 *Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze (wersja II grudzień 2009)*, które określają minimalne standardy w prowadzeniu tego typu badań. W przypadku ukazania się nowych wytycznych zaleca się dostosowanie metodyki do wymagań obowiązujących w przyszłości.

Uwzględniając lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na gruntach użytkowanych rolniczo, a także mając na uwadze wyniki uzyskane w trakcie monitoringu przedrealizacyjnego oraz nałożone warunki realizacji inwestycji, nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu realizacji inwestycji na etapie budowy i eksploatacji na obszary chronione oraz wpływu na gatunki chronione.

Zgodnie z informacjami przedłożonymi Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu najbliższe tereny objęte ochroną akustyczną znajdują się w odległości ok. 500 m od przedmiotowej inwestycji i stanowią tereny zabudowy zagrodowej. W raporcie przeanalizowano skumulowaną emisję hałasu emitowanego przez turbiny objęte niniejszym postępowaniem oraz najbliższe sąsiadujące elektrownie wiatrowe. W związku z ryzykiem wystąpienia przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w porze nocy na

granicy najbliższych terenów chronionych akustycznie niniejszym postanowieniem zobowiązano Inwestora do obniżenia poziomu mocy akustycznej części turbin wiatrowych w porze nocy do wartości wskazanej w warunkach realizacji inwestycji. Analiza akustyczna wykonana przy powyższym założeniu wykazała, iż na granicy najbliższej położonych terenów objętych ochroną akustyczną dopuszczalne poziomy hałasu nie zostaną przekroczone. W związku z powyższym, przy spełnieniu warunków wpisanych do niniejszego postanowienia dotyczących lokalizacji, parametrów technicznych elektrowni oraz obniżania poziomu mocy akustycznej turbin w porze nocy nie przewiduje się, aby eksploatacja przedsięwzięcia powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz.112), zarówno w porze dnia jak i w porze nocy. Z uwagi na fakt, iż przewidywane poziomy hałasu na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną są, zgodnie z przedłożoną analizą, zbliżone do poziomów dopuszczalnych w celu weryfikacji poprawności przeprowadzonej symulacji, w niniejszym postanowieniu nałożono na Inwestora obowiązek przeprowadzenia kontrolnych pomiarów poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, po uruchomieniu inwestycji, w warunkach, w których wpływ inwestycji na akustyczny stan jakości środowiska jest największy. Ponadto, zobowiązano Inwestora, aby po dokonaniu ostatecznych korekt prowadził okresowy monitoring hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną przez okres pięciu lat. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska w rejonie lokalizacji inwestycji. Inwestor został zobowiązany do dokonania właściwych korekt parametrów pracy turbin, w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, oraz do udokumentowania poprawności zmian nastaw w postaci wyników pomiarów poziomów hałasu przedkładanych właściwemu organowi ochrony środowiska, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W związku z przedmiotowym przedsięwzięciem, na każdym jego etapie będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. W przedstawionym raporcie Inwestor wykazał, iż wytwarzane odpady będą magazynowane selektywnie w wydzielonych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz będą przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku, kiedy nie będzie takiej możliwości, wytworzone odpady będą przekazywane do unieszkodliwiania. Niniejszym postanowieniem zobowiązano Inwestora, aby w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego, w stacji GPZ zaprojektował zabezpieczenie, które w przypadku ewentualnego wycieku oleju transformatorowego umożliwi, przechwycenie całej jego objętości. W misie olejowej będą gromadziły się również wody opadowe i roztopowe. Ze szczelnej misy olejowej transformatora mocy będą one odprowadzane do urządzenia separująco-monitorującego. Urządzenie to zawiera jednostkę kontrolną, która monitoruje stężenie oleju w wodzie. W przypadku, gdy zawartość oleju w wodzie spełnia obowiązujące normy, pompa będzie odprowadzała wodę na przyległe tereny zielone. W przypadku niewielkiego wycieku oleju do misy olejowej czujniki obecności oleju w wodzie nie dopuszczają do przedostania się zawartości misy do środowiska. Zebrany z misy olejowej olej zostanie przekazany wyspecjalizowanym firmom do odzysku lub unieszkodliwiania. W turbinach wiatrowych zostaną zastosowane transformatory bezolejowe. Przy założeniu, że Inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i warunkami niniejszego postanowienia, nie będzie ono naruszać przepisów w zakresie gospodarki odpadami.

Uwzględniając przyjęte rozwiązania techniczne, w tym odległość od terenów chronionych, nie przewiduje się, aby eksploatacja inwestycji mogła wiązać się z przekroczeniami dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. Nr 192, poz. 1883).

Zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) przeanalizowano wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. W ramach funkcjonowania przedmiotowej inwestycji nie będą wprowadzane bezpośrednio do wód powierzchniowych żadne substancje. Uwzględniając lokalizację i rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe. W związku z powyższym należy uznać, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

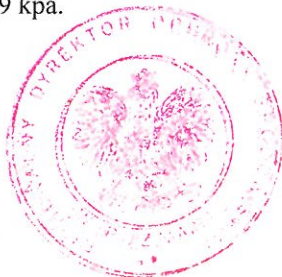
Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, na wydane postanowienie nie służy zażalenie.

Otrzymują:

- I. Wójt Gminy Dominowo
- II. Strony postępowania:
 1. Pełnomocnik Inwestora Pan Radosław Marcinkiewicz
 2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 kpa.
- III.aa



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Poznaniu
Jolanta Ratajczak

