

## **Uchwała Nr SO-0952/32/9/Ln/2012**

### **Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**

**z dnia 07 grudnia 2012 r.**

w sprawie: **wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Czempień na 2013 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zmianami w osobach:

Przewodniczący:     Zdzisław Drost

Członkowie:         Beata Rodewald-Łaszkowska

                          Danuta Szczepańska

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Czempień na 2013 rok

**opinię pozytywną z zastrzeżeniem.**

#### **UZASADNIENIE**

##### **I.**

Burmistrz Gminy Czempień przedstawiła Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej gminy na 2013 rok przyjęty Zarządzeniem Nr 200/12 z dnia 15 listopada 2012 r. celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne.

Rada Miejska w Czempiniu uchwałą Nr XLIX/281/10 z dnia 29 czerwca 2010 r. określiła tryb prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Czempień. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

Projekt budżetu opracowany został w pełnej szczegółowości do paragrafów włącznie, z zastosowaniem klasyfikacji budżetowej, określonej w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zmianami).

##### **II.**

Poczynione przez Skład Orzekający ustalenia wskazują, że opracowany przez Burmistrza projekt budżetu gminy przewiduje dochody w kwocie 28.281.211 zł (z podziałem na dochody bieżące w kwocie 26.510.211 zł i majątkowe w kwocie 1.771.000 zł) i wydatki w kwocie 27.822.629 zł (z podziałem na wydatki bieżące w kwocie 23.624.129 zł i majątkowe w kwocie 4.198.500 zł). Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.886.082 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zmianami).

Według założeń projekt budżetu gminy na 2013 r. ma być budżetem nie zrównoważonym, zakładającym nadwyżkę budżetu w kwocie 458.582 zł (wykazaną zgodnie z przepisem ustawy o finansach publicznych), która zostanie przeznaczona na częściowe sfinansowanie spłaty zaciągniętych wcześniej pożyczek i kredytów. Projekt przewiduje przychody budżetu w kwocie 2.300.000 zł z tytułu kredytów i pożyczek, a rozchody w kwocie 2.758.582 zł, co znajduje odzwierciedlenie w zał. Nr 4 "Planowane przychody i rozchody budżetu na 2013 r."

W ocenie Składu projekt budżetu Gminy po stronie dochodów obejmuje podstawowe źródła dochodów własnych, a przede wszystkim dochody z tytułu pobieranych podatków i opłat lokalnych, a także dochody pochodzące z gospodarki majątkiem gminy. Z analizy przedłożonych materiałów wynika, że zaplanowane kwoty subwencji: w tym części oświatowej, wyrównawczej i równoważącej oraz udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych przyjęto w wielkościach ustalonych przez Ministra Finansów w piśmie Nr ST3/4820/9/2012 z dnia 10 października 2012 r.

Planowane z budżetu państwa dotacje celowe na realizację zadań ustawowo zleconych gminom zostały ujęte prawidłowo, tak po stronie dochodów jak i kierunków ich przeznaczenia. W ramach planowanych wydatków zabezpieczono realizację zadań własnych gminy.

W dochodach na 2013 rok nie zaplanowano środków z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku ze zmianą systemu gospodarowania odpadami komunalnymi odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami komunalnymi ponoszą gminy. W "Objaśnieniach" str. 11 zawarto zapis: „Odnośnie do rozdziału 90002 „Gospodarka odpadami” wydatki zaplanowano w § 4210 w kwocie 3.000 zł (zakup koszy na śmieci) oraz w § 4300 w kwocie 70.000 zł (oczyszczanie gminy)”. Nie określono jednak, w jaki sposób i w jakim trybie Gmina zamierza zrealizować to obowiązkowe zadanie.

W budżecie zostały utworzone rezerwy: ogólna oraz celowa z przeznaczeniem na nieprzewidziane wydatki związane z oświatą oraz z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego (§ 5 uchwały oraz załącznik Nr 2 – dz. 758 rozdz. 75818 § 4810), której kwoty mieszczą się w wielkościach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych natomiast nie są zgodne z wymaganiami art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. Nr 89 poz. 590 ze zmianami) ponieważ rezerwa w kwocie 56.000 zł stanowi 0,49% (zamiast 0,50%) podstawy wyliczenia. Natomiast w części opisowej (wydatki) na str. 5 kwoty rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego wykazano w kwocie 57.200 zł

Zdaniem Składu Orzekającego szczegółowość projektowanego budżetu i wyrażone w projekcie uchwały budżetowej zapisy spełniają wymogi przepisów ustawy o finansach publicznych, a zawarte upoważnienia dla Burmistrza zgodne są z ustawą o samorządzie gminnym oraz ustawą o finansach publicznych i nie budzą zastrzeżeń z poniższymi uwagami.

W § 13 pkt 1 projektu uchwały budżetowej zawarto zapis „upoważnia się Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu do wysokości 1.000.000 zł. W upoważnieniu tym zabrakło słowa „przejściowego deficytu”, jak wynika z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Zapisek § 13 pkt 4 Burmistrz został upoważniony do „przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania Gminy i których płatności wykraczają poza rok budżetowy”. Jednakże Rada Miejska nie określiła, na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym powołanego w podstawie prawnej uchwały, wysokości sumy, do której burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania. Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku budżetowym do wysokości wynikającej z planu wydatków. W przypadku konieczności zaciągnięcia zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy jest możliwe w trybie przewidzianym w wieloletniej prognozie finansowej (ujęcie zadania w przedsięwzięciach i udzielenie upoważnienia). Wobec powyższego upoważnienie udzielone na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym odnosić się może tylko do zobowiązań wykraczających poza rok budżetowy i nie objęte wieloletnią prognozą finansową. W związku z powyższym, najpierw udzielając takiego upoważnienia burmistrzowi, można również upoważnić organ wykonawczy do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych co uczyniono postanowieniem § 13 pkt 4 uchwały.

### III.

Skład Orzekający wskazuje na następujące uchybienia występujące w projekcie uchwały budżetowej:

1. W postanowieniach projektu uchwały budżetowej § 1.2. dochody z tytułu dotacji wykazano w kwocie 5.668.073 zł podczas gdy z załącznika Nr 1 o dochodach wynika kwota 3.968.073 zł (zaliczono „środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł” w kwocie 1.700.000 zł rozdz. 92109, 92195 § 6298).
2. W objaśnieniach do projektu uchwały budżetowej (wydatki) na str. 2 kwoty wydatków na zadania zlecone w rozdziale 75011 wykazano w § 4010 kwotę 71.016 zł, w § 4110 kwotę 12.144 zł i w § 4120 kwotę 1.740 zł natomiast w załączniku Nr 8 (Wydatki – administracja rządowa) wykazano odpowiednio kwoty 71.248 zł (§ 4010), 12.184 zł (§ 4110) i 1.468 zł (§ 4120).
3. W objaśnieniach do projektu uchwały budżetowej (wydatki) na str. 5 odsetki od zaciągniętych pożyczek i kredytów wykazano w kwocie 469.150 zł, podczas gdy z załącznika Nr 2 o wydatkach wynika kwota 458.068 zł (dz. 757 rozdz. 75702 § 8110).
4. Na str. 15 objaśnień do projektu budżetu wykazano, że stan zadłużenia Gminy Czempin na dzień 01.01.2013 r. wyniesie 8.035.559,16 zł, a na koniec 2013 r. wyniesie 7.576.976,76 zł, podczas gdy z wyliczenia, na podstawie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań, Rb-NDS o nadwyżce/deficycie wg stanu na 31.09.2012 r. oraz biorąc pod uwagę zmianę kwot przychodów i rozchodów w Uchwale Nr XXVI/202/12 z dnia 29.10.2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Czempin na 2012 rok kwota długu na koniec 2013 roku wyniesie 8.294.980,52 zł. (wyjaśnienie odnośnie sposobu wyliczenia wysokości zadłużenia na koniec 2013 roku zawarto na str. 2 „Objaśnień” do WPF).

5. Istnieje niezgodność pomiędzy projektem uchwały budżetowej a projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej, ponieważ w WPF w załączniku Nr 3 dot. przedsięwzięć w punkcie Nr II „Umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i których płatności przypadają w okresie dłuższym niż rok” w „umowie na sprzedaż energii elektrycznej na potrzeby oświetlenia dróg i placów, dla urzędu gminy i gminnych jednostek organizacyjnych” zaplanowano środki w wysokości 500.000 zł natomiast w projekcie uchwały budżetowej (dz.900 rozdz. 90015) zaplanowano środki w wysokości 380.000 zł, co jest nie zgodne z art. 231 ust. 2. W „Objaśnieniach” nie podano przyczyn wystąpienia rozbieżności pomiędzy budżetem a WPF.

Mając na uwadze powyższe Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

**Przewodniczący  
Składu Orzekającego**

*Zdzisław Drost*

**Pouczenie:** *Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.*