

**PROTOKÓŁ Nr XXVII/16**  
**z Sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Chęcinach odbytej**  
**w dniu 18 maja 2016r.**  
**w Sali Konferencyjnej Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach**

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 15,10. Obradom przewodniczyła **Przewodnicząca Rady Miejskiej radna Danuta Mochocka**.

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli:

**Pan Jaworski Robert – Burmistrz GiM Chęciny**

**Pan Paweł Broła – Sekretarz GiM Chęciny**

**Pani Magdalena Stróżyk – Z-ca Skarbnika GiM Chęciny**

Po dopełnieniu ceremonii powitalnych, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła na podstawie załączonej listy obecności, iż w posiedzeniu uczestniczy pełny skład osobowy Rady. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i wniosków.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** przypomniała zebranych, iż dzisiejsze posiedzenie, zwołane zostało w trybie pilnym, na wniosek Burmistrza Gminy i Miasta, jako Sesja Nadzwyczajna, której zaproponowany porządek obrad przewiduje:

1. **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i akceptacja porządku obrad.**
2. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
  - a/ aplikowania przez Gminę Chęciny i zabezpieczenia środków na realizację projektu pn.: „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z wyposażeniem dla jednostki OSP w Wolicy, Gmina Chęciny” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, Oś 4. Dziedzictwo naturalne i kulturowe, Działania 4.1 Przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych oraz usuwanie ich skutków – druk nr 1
  - b/ aplikowania przez Gminę Chęciny i zabezpieczenia środków na realizację projektu pn.: „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z wyposażeniem dla jednostki OSP w Chęcinach, Gmina Chęciny” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, Oś 4. Dziedzictwo naturalne i kulturowe, Działania 4.1 Przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych oraz usuwanie ich skutków – druk nr 2
  - c/ wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2015r. – druk nr 3
  - d/ zmiany uchwały Nr 10/III/14 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 23 grudnia 2014r w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Chęciny na lata 2015-2022 – druk nr 4
  - e/ zmiany uchwały Nr 120/XIX/15 z dnia 21.12.2015r. Rady Miejskiej w Chęcinach w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kieleckiego – druk nr 5
3. **Zamknięcie obrad sesji.**

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodnicząca Rady Pani Danuta Mochocka** potwierdziła, iż wszyscy radni wraz z informacją o zwołaniu sesji otrzymali drogą mailową z odpowiednim wyprzedzeniem pełny komplet dokumentów w tym projekty uchwał uwzględnione w przedstawionym porządku obrad wraz z ich uzasadnieniem (przekazane radnym dokumenty stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Podejmując dyskusję nad treścią przedstawionego porządku obrad, zabierając głos **radny Pan Tomasz Dulny** zgłosił formalny wniosek o rozszerzenie porządku posiedzenia i dodatkowe włączenie **punktu 2'** w trakcie, którego **złoży osobiście skargę** na kierownika jednostki organizacyjnej Gminy. **Radny Tomasz Dulny** wnioskował ponadto, by obrady dzisiejszego posiedzenia zostały nagrane.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady**, uzyskując zgodę Burmistrza GiM, jako wnioskodawcy dzisiejszego posiedzenia, zarządziła przeprowadzenie dwóch odrębnych głosowań jawnych, spośród których pierwsze dotyczyło zgłoszonego przez **radnego Pana Tomasza Dulnego wniosku o rozszerzenie porządku obrad**, a kolejne – całości uzupełnionego o przyjętą poprawkę porządku obrad. W

obu turach głosowania radni głosowali jednomyślnie – jednogłośnie (nie było głosów przeciwnych ani wstrzymujących). Włączony został również aparat do nagrywania przebiegu posiedzenia.

## **ad. 2**

Kontynuując obrady, zgodnie z przyjętym porządkiem obrad przystąpiono do rozpatrywania i analizy przedłożonych przez Burmistrza Gminy i Miasta projektów uchwał, tj.:

### **a/ Projekt uchwały w sprawie aplikowania przez Gminę Chęciny i zabezpieczenia środków na realizację projektu pn.: „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z wyposażeniem dla jednostki OSP w Wolicy, Gmina Chęciny” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, Oś 4. Dziedzictwo naturalne i kulturowe, Działania 4.1 Przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych oraz usuwanie ich skutków – druk nr 1**

Podejmując dyskusję w tym temacie głos zabrali:

**Radny Pan Tomasz Szczepanik** – zapytał: czym jest spowodowana zróżnicowana kwota zakupu samochodu dla OSP w Wolicy i OSP w Chęcinach?

Odpowiadając na złożone zapytanie, **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** wyjaśnił, iż zróżnicowana cena zakupu wynika z określonej dla każdej z tych jednostek specyfiki działania i wymaganego oprzyrządowania samochodu.

**Radny Pan Tomasz Żelichowski** – rozumiem, że aktualnie My, jako Gmina zabezpieczamy pełną kwotę zakupu samochodów, a później dopiero otrzymujemy określony zwrot części tych nakładów?

Ustosunkowując się do złożonego zapytania **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** wyjaśnił, że w tym konkretnym przypadku podejmujemy tzw. Uchwałę intencyjną, co oznacza, że na dzień dzisiejszy nie zabezpieczamy w budżecie żadnych środków. Na ten czas trudno mówić o takich szczegółach, gdyż aktualnie do dnia 19 maja br. trwa nabór wniosków. My oczywiście jak zawsze walczymy o pieniądze unijne, aczkolwiek na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie nic przesądzić. Złożony przez Nas wniosek poddany zostanie weryfikacji i ocenie. Na dzień dzisiejszy do złożenia wniosku Urząd Marszałkowski wymaga przynajmniej uchwały intencyjnej.

**Radny Pan Kubecki Jerzy** – w mojej ocenie tak znaczące zróżnicowanie wysokości kwot dla obu tych jednostek może wzbudzać wątpliwości. Rozumiem, że są to dwie odrębne jednostki wyspecjalizowane w różnych kierunkach, niemniej jednak tak wysoka różnica wymaga doprecyzowania.

Zabierając ponownie głos **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** poinformował radnych, iż zgodnie ze wstępnie opracowaną w uzgodnieniu z Zarządami OSP obu jednostek specyfikacją wysokość planowanych do zabezpieczenia środków finansowych na potrzeby jednostki OSP w Chęcinach zostaje zmniejszona do kwoty 900 tys. zł. O wniesienie takiej poprawki będę osobiście wnioskował przy analizie treści kolejnego projektu uchwały dot. jednostki OSP w Chęcinach.

*(pełna treść toczącej się dyskusji zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.*

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego analizowany projekt uchwały **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 160/XXVII/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **b/ Projekt uchwały w sprawie aplikowania przez Gminę Chęciny i zabezpieczenia środków na realizację projektu pn.: „Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z wyposażeniem dla jednostki OSP w Chęcinach, Gmina Chęciny” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, Oś 4. Dziedzictwo naturalne i kulturowe, Działania 4.1 Przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych oraz usuwanie ich skutków – druk nr 2**

analizę treści przedmiotowego projektu uchwały poprzedziło wniesienie zgłoszonej przez Burmistrza GiM Pana Roberta Jaworskiego poprawki polegającej do zmniejszenia do kwoty 900 tys. zł wysokości planowanych do zabezpieczenia środków na zakup samochodu dla jednostki OSP w Chęcinach.

**Przewodnicząca Rady** wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji, podkreślając fakt wniesionej do projektu uchwały poprawki, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku, którego analizowany projekt uchwały **został przyjęty jednogłośnie. Uchwała ta** oznaczona **Nr 161/XXVII/16** stanowi

**c/ Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2016 rok** – druk nr 3 z autopoprawkami

analizę treści projektu uchwały poprzedziło wystąpienie **Z-cy Skarbnika GiM Pani Magdaleny Stróżyk**, która przekazując każdemu z członków Komisji nowe brzmienie tego projektu uchwały – oznaczone, jako druk Nr 3 z poprawkami, szczegółowo omówiła i wyjaśniła zasadność wprowadzenia zmian w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

W podjętej w tym temacie dyskusji zabierając głos radni, prosili o wyjaśnienie w sprawach:

**Radna Pani Edyta Jarząbek** – zapytała:, dlaczego zabierane są środki z zadania „budowa kanalizacji sanitarnej w Tokarni” oraz planowanej przebudowy systemu grzewczego w obiekcie SP w Tokarni?

**Radny Michał Kwiatkowski** – zapytał: - na jakim obecnie etapie jest zadanie pn. „projekt kanalizacji” i czy zostało już rozliczone zadanie pn. „opracowanie projektu technicznego na drogę wojewódzką 762”?

**Radna Pani Wanda Polańska** –zapytała: dlaczego zabierane są środki z zadania pn. „projekt budowy dróg wraz z odwodnieniem i oświetleniem Osiedle Zelejowa”

**Radny Pan Waldemar Jach** – zapytał: dlaczego zabierane są środki z zadania dot. budowa chodnika w Łukowej?

Ustosunkowując się do treści złożonych zapytań, zabierając głos **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** wyjaśnił radnym, że w przedstawionych pozycjach zadaniowych proponuje się tylko okresowe przesunięcie środków finansowych na zadania które winny być wykonane w roku bieżącym, a okazuje się, że po przeprowadzonym przetargu brakuje środków finansowych; chodzi w tym przypadku o współfinansowe ze środków unijnych zadanie pn. „remont ul. Kieleckiej i ul. 14 Stycznia w Chęcinach”. Przeprowadzona bieżąca analiza wszystkich tych zadań wykazuje, że w roku bieżącym zaplanowane środki nie zostaną wykorzystane. Nie oznacza to jednak, że zadania te nie będą realizowane; chodzi tylko o to, że w roku bieżącym nie będziemy wydatkować żadnych środków na realizację tych zadań. Kontynuując swoją wypowiedź **Burmistrz Jaworski** w sposób szczegółowych odniósł się do każdego ze złożonych pytań, wyjaśniając bieżący stan przygotowań realizacji poszczególnych zadań (*pełna treść toczącej się dyskusji oraz udzielonych wyjaśnień zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu*).

**Radny Pan Tomasz Dulny** – w mojej ocenie przedstawiony projekt uchwały jest bardzo dobry. Urealniamy po prostu faktyczne możliwości Gminy.

W toku dalszej części prowadzonej dyskusji **radna Pani Wanda Polańska** oraz **radny Pan Tomasz Dulny** wymieniali swoje poglądy oraz stanowiska w kwestiach dot. dokonywanych wpisów przez radnego na Facebooku. (*pełna treść prowadzonej dyskusji zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu*).

**W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, Przewodnicząca Rady**, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego analizowany projekt uchwały został **przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu, „za” przyjęciem projektu głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 3 radnych wstrzymało się od głosu (radni: Pani Edyta Jarząbek, Pan Jerzy Kubecki oraz Pan Michał Zawierucha). **Uchwała ta** oznaczona **Nr 162/XXVII/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**d/ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 119/XIX/15 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 21 grudnia 2015r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Chęciny na lata 2016-2022** – druk nr 4

Analizę treści w/w projektu uchwały poprzedziło wystąpienie **Z-cy Skarbnika GiM Pani Magdaleny Stróżyk**, która wyjaśniła radnym, iż proponowane do wniesienia zmiany

wynikają z wprowadzonych zmian w budżecie gminy w zakresie dot. finansowania realizowanych zadań inwestycyjnych.

Radni nie wnosząc uwag do przedstawionego projektu postanowili, w zarządzonym głosowaniu jawnym przyjąć projekt uchwały **większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu, „za” przyjęciem projektu głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 2 radnych wstrzymało się od głosu (Pani Edyta Jarzabek i Pan Michał Zawierucha). Uchwała ta oznaczona **Nr 163/XXVII/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**e/ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 120/XIX/15 Rady Miejskiej Chęcinach z dnia 21 grudnia 2015r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kieleckiego** – druk nr 5

Analizę treści w/w projektu uchwały poprzedziło wystąpienie **Z-cy Skarbnika GiM Pani Magdaleny Stróżyk**, która wyjaśniła radnym, iż proponowana do wniesienia zmiana dotyczy jedynie zmiany nazwy zadania, a kwota nie ulega zmianie.

Radni nie wnosząc uwag i zastrzeżeń do przedstawionego projektu postanowili, w zarządzonym głosowaniu jawnym przyjąć uchwałę **jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 164/XXVII/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**ad. 2'**

Zgodnie z rozszerzonym porządkiem dzisiejszego posiedzenia, **Przewodnicząca Rady** zaprosiła **radnego Pana Tomasza Dulnego** do zapoznania zebranych ze skargą, o wniesienie, której wnioskował osobiście. Zabierając w tym temacie głos **radny Pan Tomasz Dulny** zwracając się do Burmistrza GiM prosił o zajęcie stanowiska w sprawie swojego podwładnego tj. Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej, który w dniu dzisiejszym odmówił radnemu wglądu w akta sprawy dokumentacji po przeprowadzonej inwentaryzacji kanalizacji sanitarno-deszczowej na Osiedlu Sosnówka. Kontynuując swoją wypowiedź, **radny Pan Tomasz Dulny** przedstawiając w sposób bardzo szczegółowy przebieg całej swojej rozmowy z Dyrektorem Zakładu (*pełna treść wypowiedzi radnego zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu*) oświadczył, że dokument taki nie został mu udostępniony, dlatego że w ocenie Pana Dyrektora nie ma wykształcenia technicznego i stąd też nie zna się na takich dokumentach. Kierując formalnie zgłoszoną skargę do **Burmistrza Gminy i Miasta, radny Pan Tomasz Dulny** oświadczył, iż jako radny czuje się znieważony przez Dyrektora i wnosi o podjęcie stosownych działań w tym zakresie.

Zabierając w tym temacie głos **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** oświadczył, iż osobiście podejmie rozmowę z Dyrektorem Zakładu i informacja na nurtujący temat zostanie przedstawiona na najbliższej Sesji Rady.

**ad. 3**

W podjętej w trakcie spraw organizacyjnych debacie, **Przewodnicząca Rady Pani Danuta Mochocka** zapoznała radnych z treścią dokumentów, jakie w ostatnim czasie wpłynęły do Biura Rady Miejskiej, tj.

**1/ skierowaną przez Radę Gminy w Piekoszowie uchwałą Nr XXIV/161/2016 w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec lokalizacji i budowie na terenie Gminy Piekoszków inwestycji pod nazwą „Spalarnia odpadów niebezpiecznych, w tym medycznych, o wydajności około 350 kg/h wraz z elektrownią parową o mocy do 0,2 MWe, suszarni biomasy oraz instalacją do produkcji pelletu w miejscowości Micigózd Gmina Piekoszków”,**

**2/ skierowanym przez Pana Jerzego Stępnia do Burmistrza GiM (z powiadomieniem Rady Miejskiej) wnioskiem w sprawie wydłużenia terminu wykupu lokalu mieszkalnego na Osiedlu Sosnówka w którym zamieszkuje**

Zabierając w tym temacie głos **radny Pan Tomasz Dulny** potwierdził faktycznie trudną sytuację W/w mieszkańca, popierając pełną zasadność pozytywnego rozpatrzenia tej sprawy.

**3/ złożoną przez Panią Krystynę Pobocho w dniu 02 maja br. skargę w sprawie odmowy umorzenia kosztów z tytułu prowadzonego postępowania**

**rozgraniczającego;** przedmiotowa sprawa została skierowana do radcy prawnego Urzędu celem uzyskaniu opinii co do dalszego toku załatwienia.

Radni nie wnosząc uwag ani wniosków do treści przedstawionych dokumentów, przyjęli informacje do wiadomości.

**ad. 4**

Przewodnicząca Rady radna Danuta Mochocka, potwierdzając wyczerpanie przyjętego porządku obrad, podziękowała wszystkim zebranych za udział w posiedzeniu i o godz. 18,10 zamknęła posiedzenie Rady.

**Protokołowała:**

**Teodozja Nowak**

**Przewodniczyła:**

**Danuta Mochocka**